

Vergaderjaar 2007–2008

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 657

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 juni 2008

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij zes fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

- 1: Mededeling inzake Plan D voor Democratie, Dialoog en Debat
- 2: Mededeling inzake ecosysteembenadering van de zeeën
- 3: Verordening gewasstatistieken
- 4: Mededeling inzake tussentijdse valuatie van i2010
- 5: Richtlijnen Finaliteit en Financiële zekerheidsovereenkomsten
- 6: Mededeling inzake videospellen

De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,
F. C. G. M. Timmermans

Fiche 1: Mededeling inzake Plan D voor Democratie, Dialoog en Debat

1. Algemene gegevens

Voorstel: Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's: Debate Europe – Voortbouwen op de ervaringen van Plan D voor Democratie, Dialoog en Debat

Datum Commissiedocument: 2 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 158 definitief

Pre-lex: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0158:FIN:NL:PDF>

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: RWG Informatie, RAZEB (tijdspad nog niet bekend)

Eerstverantwoordelijk ministerie: Buitenlandse Zaken

2. Essentie voorstel

In juni 2005 riep de Europese Raad op tot een periode van bezinning over de wijze waarop de hervorming van de instellingen moest worden voortgezet¹. Naar aanleiding van deze oproep heeft de Commissie op 13 oktober 2005 «Plan D voor Dialoog, Democratie en Debat» goedgekeurd. Het belangrijkste doel van Plan D was «beter luisteren», «beter uitleggen» en «going local» om te zorgen voor betrokkenheid van de burgers bij het Europese project van samenwerking en integratie. Met het oog op de tot heden opgedane ervaringen met deze initiatieven gaat de Commissie in deze mededeling in op de toekomst van de aanpak van Plan D, waarbij de nadruk op debat zal liggen, «Debate Europe»:

Er wordt een tweesporenstrategie voorgesteld met een budget van € 7,2 miljoen:

- pan-Europees niveau: een centrale oproep tot het indienen van voorstellen, die moet leiden tot subsidiëring van een overkoepelend transnationaal project in de 27 lidstaten, met een budget van € 2 miljoen;
- nationaal en regionaal niveau: gedecentraliseerde oproepen en acties ter ondersteuning van lokale projecten, met een budget van € 5,2 miljoen².

3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete weten regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Ja;

1. «Debate Europe» zal medefinanciering verlenen aan een pan-Europees burgerraadplegingsproject dat wordt beheerd door maatschappelijke organisaties in samenwerking met denktanks, onderzoeksorganisaties en universiteiten, politieke partijen en stichtingen;
2. Samenwerking van de EU-instellingen en -organen wordt gestimuleerd

¹ Verklaring van de staatshoofden en regeringsleiders van de lidstaten van de Europese Unie over de ratificatie van het Verdrag tot vaststelling van een grondwet voor Europa, Europese Raad 16–17 juni 2005, vierde alinea.

² Besluit C(2008) 924 van de Commissie betreffende het jaarlijkse werkprogramma inzake subsidies en contracten op het gebied van communicatie voor 2008, dat de Commissie op 12 maart 2008 heeft goedgekeurd (tabel 2.6.2).

- teneinde het effect van hun inspanningen om actief Europees burgerschap te bevorderen zo groot mogelijk te maken;
3. «Debate Europe» vormt een aanvulling op andere programma's van de Commissie ter bevordering van actief Europees burgerschap en streeft naar synergie met deze programma's;
 4. Reeds succesvolle (nationale) Plan D-acties, zoals internetdebatten, de actie «Terug naar school» e.d., worden voortgezet. Ook leden en ambtenaren van de andere EU-instellingen en -organen zullen worden uitgenodigd hieraan mee te doen;

Er wordt een tweesporenstrategie voorgesteld met een budget van € 7,2 miljoen:

- pan-Europees niveau: een centrale oproep tot het indienen van voorstellen, die moet leiden tot subsidiëring van een overkoepelend transnationaal project in de 27 lidstaten, met een budget van € 2 miljoen;
- nationaal en regionaal niveau: gedecentraliseerde oproepen en acties ter ondersteuning van lokale projecten, met een budget van € 5,2 miljoen¹.

In de voorwaarden van de pan-Europese oproep wordt aangegeven dat «Debate Europe», gezien de ervaringen van de eerste reeks transnationale participatieprojecten:

- in alle lidstaten burgerraadplegingen zal houden;
- zal zorgen dat gemeenschappelijke conclusies over de in de raadplegingen aan de orde gekomen onderwerpen op Europees niveau zullen worden vastgesteld, deze zullen naar Europese politieke organisaties worden gezonden;
- burgers, in nauw overleg met het Europees Parlement, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's, zal betrekken in een dialoog met gekozen vertegenwoordigers en Europese politieke organisaties.

Op nationaal of regionaal niveau zullen de vertegenwoordigingen van de Commissie:

- in 2008 zo'n 140 acties plannen om het publieke debat over de EU aan te zwengelen;
- acties medefinancieren die op specifieke behoeften zijn afgestemd (bv. op scholen en jongerencentra gerichte acties, tentoonstellingen, beurzen en festivals, conferenties, seminars, evenementen met ngo's enz.);
- bij deze acties met andere EU-instellingen en -organen samenwerken, bijvoorbeeld in het kader van Europese publieke ruimten, het Europees jaar van de interculturele dialoog, het geplande Europees jaar van creativiteit en innovatie en de nationale cultuurinstututen van de EU.

De verantwoordelijkheid voor de nationale communicatie over Europa ligt primair bij de lidstaten. De EG speelt hier slechts een aanvullende rol. Nederland zal er op letten dat de Gemeenschap niet in de bevoegdheden van de lidstaten treedt.

Het voorlopige subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel over de voorgestelde activiteiten is positief. Ondersteuning en aanvulling van nationale EU-communicatieinitiatieven door de Gemeenschap kan bijdragen aan het vergroten van de betrokkenheid van de burger bij Europa. Daarnaast vormen de pan-Europese acties een nuttige aanvulling op wat reeds op nationaal niveau wordt ondernomen. De voorgestelde initiatieven zullen niet resulteren in algemeen verbindende regelingen en laten voldoende ruimte aan de lidstaten voor eigen activiteiten.

¹ Besluit C(2008) 924 van de Commissie betreffende het jaarlijkse werkprogramma inzake subsidies en contracten op het gebied van communicatie voor 2008, dat de Commissie op 12 maart 2008 heeft goedgekeurd (tabel 2.6.2).

Financiële gevolgen:

De kosten die gemoeid zijn met dit plan bedragen € 7,2 miljoen (EG-begroting), over de periode 2008–2010. Er is geen sprake van nationale kosten.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Een positief-kritische houding is gepast. Nederland steunt de eigen initiatieven die de Commissie wil ontplooiën op het terrein van de Europa-communicatie. Ook de analyse van de Commissie komt op veel punten overeen met de Nederlandse visie; om de kloof tussen burger en Europa te verkleinen is meer participatie van het maatschappelijk middenveld en de burger in het debat een absoluut vereiste. Dat moet zoveel mogelijk bottom-up gebeuren, niet dwingend, waarbij de initiatieven op verschillende niveaus (nationaal, regionaal en pan-Europees) goed op elkaar dienen te worden afgestemd. De lijn die de Commissie heeft ingezet met Plan D (zie hierboven) wordt doorgezet en verdient waardering in zijn poging de communicatie te verbeteren en burgers beter te betrekken.

Ter illustratie wordt hierbij opgemerkt dat Nederland dit jaar zeer vruchtbaar heeft samengewerkt met de vertegenwoordiging van de Commissie in Den Haag bij het «Back to school»-project, gebaseerd op een plan D initiatief, dat een groot succes was. Dergelijke initiatieven overbruggen de kloof tussen «Brussel» en «de burger» op een zeer concrete en bijna letterlijke wijze: het vaak onbekende Brussel krijgt een gezicht doordat EU-ambtenaren teruggaan naar hun eigen school. Een dergelijk project is onder meer ook opgezet in Duitsland en Portugal. Daarnaast vonden op plan D gebaseerde burgerprojecten plaats zoals nationale raadplegingen, Pan-Europese opiniepeilingen en is een Europese debatwebsite opgezet.

In de mededeling wordt melding gemaakt van «verfijning van de Eurobarometer-opiniepeilingen: in deze opiniepeilingen van de Commissie zal rekening worden gehouden met de ervaringen van de eerste lichting Plan D-projecten, waarin op pan-Europese schaal is geëxperimenteerd met overlegtechnieken bij het peilen van de meningen over de toekomst van de EU». Nederland wil graag een nadere toelichting op deze «verfijning». Op welke manier gaat de Commissie invulling geven aan een eerder aangekondigde verbetering van de afstemming van Eurobarometer onderzoeken?

Tenslotte is de vraag gerechtvaardigd in hoeverre de voorstellen daadwerkelijk de betrokkenheid bij de Europese samenwerking van de gemiddelde burger zullen vergroten. Met name in het geval van de door de Commissie te financieren pan-Europese initiatieven dient voorkomen te worden dat deze ten koste gaan van de bottom-up approach en de lokale benadering die de hoekstenen vormen van het Commissiebeleid.

Fiche 2: Mededeling inzake de implementatie van een ecosysteembenadering van de zeeën

1. Algemene gegevens

Voorstel: Mededeling van de Commissie over de rol van het Gemeenschappelijk Visserij Beleid bij de implementatie van een ecosysteembenadering van het beheer van de zeeën

Datum Commissiedocument: 11 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 187

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: 2e helft 2008 in Raadswerkgroep. Behandeling in Visserijraad onbekend.

Eerstverantwoordelijk ministerie: Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

2. Essentie voorstel

De mededeling schetst op hoofdlijnen hoe het Gemeenschappelijk Visserij Beleid (GVB) kan bijdragen aan het invullen van de ecosysteembenadering¹ bij het beheer van de zeeën. Over het toepassen van de ecosysteembenadering zijn diverse mondiale en regionale afspraken gemaakt. Meest recent is de Kaderrichtlijn Mariene Strategie, die lidstaten verplicht in 2020 een goede milieutoestand te bereiken. Maar ook buiten Europese wateren moet de benadering worden toegepast. De mededeling geeft een interpretatie van de ecosysteembenadering met betrekking tot de visserij, beschrijft hoe het visserijbeheer past in een ecosysteembenadering van het beheer van zeeën en geeft globaal aan welke initiatieven er reeds ontplooid zijn. De mededeling eindigt met een reeks ambities: vermindering visserijdruk (Maximale Duurzame Opbrengst – *Maximum Sustainable Yield* (MSY)), beheerplannen), verminderen teruggooi van bijvangsten, vermindering schade aan kwetsbare gebieden en soorten (bv. haaien en roggen), selectiever vissen, ontwikkeling van visserijindicatoren, bevorderen van de ecosysteembenadering in regionale organisaties voor visserij beheer (ROVB's) en het aanwenden van beschikbare fondsen en programma's voor onderzoek en vergroening van de sector.

3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wetten regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

De Commissie kondigt geen nieuwe wet- of regelgeving aan. Het voorstel geeft alleen een uitleg over hoe met het GVB invulling gegeven wordt aan de ecosysteembenadering bij het beheer van de zeeën.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland is voorstander van het beheer van de zeeën volgens de ecosysteembenadering². Momenteel staat een groot deel van de mondiale en Europese visbestanden bloot aan een visserijdruk die het met duurzaamheid verenigbare streefcijfer overschrijdt. De ecosysteembenadering is een instrument dat moet bijdragen aan een betere bescherming van kwetsbare elementen van het ecosysteem en duurzame exploitatie van visbestanden.

Nederland onderkent dat de ecosysteembenadering het uitgangspunt vormt voor de in het kader van het Gemeenschappelijk Visserij Beleid genomen maatregelen. Nederland kan op hoofdlijnen instemmen met deze mededeling en heeft waardering voor de pragmatische insteek. Er worden geen nieuwe initiatieven voorgesteld, de voorgenomen stappen zijn reeds in gang gezet. Daarmee is deze mededeling impliciet verklarend van aard.

¹ Een visserijbeheer volgens de ecosysteembenadering is erop gericht het nut dat de levende mariene hulpbronnen opleveren, te maximaliseren en tegelijk de directe en indirecte effecten van visserijactiviteiten op de mariene ecosystemen te minimaliseren en erop toe te zien dat deze de toekomstige werking, diversiteit en integriteit van die ecosystemen niet in het gedrang brengen. Een ecosysteembenadering van het beheer van de zeeën kan ervoor zorgen dat allerlei menselijke activiteiten die negatieve gevolgen hebben voor de mariene ecosystemen en vispopulaties, integraal worden beheerd om de mariene ecosystemen en de visbestanden te beschermen.

² De huidige mededeling doet recht aan de intenties van de Biodiversiteitsconventie uit 1992, de World Summit on Sustainable Development in 2002, de ministeriële conferenties van OSPAR (2003) en de Noordzee (2005), beleidsprogramma biodiversiteit, de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (2008) en de raadsconclusies over Maximum Sustainable Yield (november 2007).

Mondiaal zal de Europese Commissie het gedachtegoed van de ecosysteembenadering uitdragen in de regionale visserij-beheersorganisaties. Dit zal op de langere termijn bijdragen aan een duurzame exploitatie van de visbestanden buiten de Europese Unie en zou op den duur positieve gevolgen moeten hebben voor ontwikkelingslanden. Nederland is van mening dat in het kader van maatregelen om de mondiale visserijdruk te verminderen, een link moet worden gelegd naar de discussies over visserij die momenteel plaatsvinden op multilateraal vlak, onder andere in WTO-verband.

Nederland ondersteunt de mededeling van de Commissie om gelden voor onderzoek specifiek in te zetten voor de ecosysteembenadering. Door toegenomen wetenschappelijke onderbouwing kunnen meer specifieke maatregelen worden genomen.

Nederland zal in de Raad verder opheldering vragen over een aantal technische aspecten, o.a. over het dilemma dat de ecosysteembenadering per definitie sectoroverstijgend is. Deze mededeling richt zich immers enkel uitsluitend op de visserij, terwijl de visserij en andere sectoren elkaar deels in het vaarwater zitten. Daarnaast wil Nederland meer helderheid over hoe de afweging economische en sociale en natuuraspecten (de drie dimensies van de ecosysteembenadering) vorm zal krijgen, waarom het voorzorgsbeginsel hierin niet is opgenomen, en hoe de Commissie de relatie ziet met de Kaderrichtlijn Mariene Strategie.

Fiche 3: Verordening betreffende gewasstatistieken

1. Algemene gegevens

Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende gewasstatistieken

Datum Commissiedocument: 21 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 210

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=196945

Impact assessment CIE: niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: Raadswerkgroep Statistiek. Het is nog onduidelijk in welke Raad het Franse voorzitterschap dit zal willen behandelen.

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Economische Zaken in nauwe samenwerking met Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Rechtsbasis: Artikel 285 EG-verdrag

Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement: gekwalificeerde meerderheid, medebeslissingsprocedure

Comitologie: Permanent Comité voor de landbouwstatistiek. Voor de vaststelling van de uitvoeringsmaatregelen wordt de beheersprocedure en de regelgevingsprocedure met toetsing, voorgesteld.

2. Samenvatting BNC-fiche

In het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid wordt de gemeenschappelijke markt voor landbouwproducten op EU-niveau aan de hand van geharmoniseerde en vergelijkbare nationale gegevens geanalyseerd. De statistische informatie is van belang voor de ontwikkeling, het beheer en de evaluatie van het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (GLB) en voor analyse van de gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkt. De voorgestelde maatregelen geven op de langere termijn nieuwe mogelijkheden om de lastendruk voor de agrarische sector te verminderen, door de lidstaten toe te staan gebruik te gaan maken van andere waarnemingsmethoden dan enquêtes. Verder heeft het voorstel tot doel bestaande wetgeving in te trekken. Nederland verwelkomt het voorstel. Nederland beoordeelt de subsidiariteit en proportionaliteit van het voorstel als positief.

3. Samenvatting voorstel

In het kader van het GLB wordt de gemeenschappelijke markt voor landbouwproducten van het bodemgebruik en de gewasproductie op EU-niveau aan de hand van geharmoniseerde en vergelijkbare nationale gegevens geanalyseerd. Dit gebeurt thans volgens twee bestaande verordeningen¹. Op basis van deze verordeningen dienen de lidstaten reeds gegevens in over o.m. de productie van graan. De voorgestelde verordening zal deze twee verordeningen doen vervallen.

Dit voorstel heeft tot doel om de verzameling en de opstelling van communautaire statistieken van het bodemgebruik en de gewasproductie te vereenvoudigen. Het voorstel is in overeenstemming met de vereenvoudigingsacties die de Commissie heeft aangekondigd in het kader van de mededeling betreffende de verlichting van de responslast, vereenvoudiging en prioritering op het gebied van communautaire statistieken². Het voorstel maakt deel uit van het EU-actieprogramma ter vermindering van administratieve lasten in de Europese Unie³.

In dat kader wordt voorgesteld om voor bepaalde gegevens de indieningsfrequentie te verlagen en worden minder gedetailleerde gegevens naar regio gevraagd. Daarnaast biedt de verordening de mogelijkheid gebruik te maken van bestaande registraties door daar waar mogelijk statistische enquêtes te vervangen door administratieve bronnen. Vervolgens worden bepalingen voorgesteld die leiden tot meer flexibiliteit voor eventuele latere wijzigingen van de in de bijlagen omschreven indieningstabellen van de gegevens door middel van de comitologie.

Ten slotte heeft het voorstel tot doel een juridisch kader te scheppen voor de jaarlijkse productie en verspreiding van statistieken over groenten en fruit, zonder dat er extra rapportageverplichtingen aan de desbetreffende sector worden opgelegd. Op dit moment stellen de lidstaten deze statistieken samen op grond van een *gentlemen's agreement*.

¹ Verordening (EEG) nr. 837/90 en Verordening (EEG) nr. 959/93.

² Mededeling van de Commissie aan de Raad, het Europees Parlement, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's, COM(2006) 689 definitief: «Betere regelgeving in de Europese Unie: een strategische evaluatie».

³ Mededeling van de Commissie aan de Raad, het Europees Parlement, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's, COM(2007) 23 definitief: «Actieprogramma ter vermindering van de administratieve lasten in de Europese Unie».

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid:

De Commissie baseert haar voorstel voor de Europese statistiekwet op artikel 285 van het EG-verdrag. Er is hier sprake van een gedeelde bevoegdheid tussen de EG en de lidstaten.

b) Functionele toets

Subsidiariteit: positief.

Proportionaliteit: positief.

Onderbouwing:

Het uitwerken en vaststellen van gemeenschappelijke standaarden voor de productie en systematische indiening van geharmoniseerde en vergelijkbare statistieken over gewassen kan enkel op Europees niveau worden gerealiseerd om vergelijking op dat niveau mogelijk te maken ten behoeve van verdere beleidsvorming. Het verder vereenvoudigen van de aanpak van de bestaande communautaire wetgeving op dit terrein kan slechts op EU niveau geschieden. De verordening beperkt zich tot de relevante maatregelen om vergelijkbare statistieken op Europees niveau te kunnen verwerpen. Daarnaast zal het leiden tot meer beleidsvrijheid bij de lidstaten voor de inzameling van gegevens.

c) Nederlands oordeel

Nederland onderschrijft het oordeel van de Commissie ten aanzien van de subsidiariteit en proportionaliteit. Nederland acht het van belang dat de Commissie dient te beschikken over geharmoniseerde en onderling vergelijkbare statistische gegevens over het bodemgebruik en gewasproductie omdat deze een belangrijke basis vormen voor de ontwikkeling, beheer, evaluatie en monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid.

Nederland vindt het verder van belang dat er een (vernieuwde) juridische basis komt voor de productie en de verspreiding van statistische informatie, waarin de lidstaten zelf kunnen bepalen welke waarnemingsmethoden zij gebruiken voor de opstelling van de statistieken en dat gewassen die weinig of niet voorkomen worden uitgesloten van de rapportageverplichting aan de Europese Commissie (Eurostat). Ten slotte verwelkomt Nederland de maatregelen die de Commissie voorstelt om de bestaande communautaire wetgeving te vereenvoudigen en de administratieve lastendruk te verminderen.

5. Implicaties financieel

a) Consequenties EG-begroting: Geen.

b) Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/of decentrale overheden:

De financiële consequenties zijn zeer beperkt omdat de in de verordening gevraagde informatie reeds voorhanden is in bestaande registraties en CBS steekproefenquêtes. Vrijwel alle informatieverplichtingen zijn al opgenomen in het bestaande werkprogramma van het CBS en kunnen daardoor met bestaande middelen en capaciteit worden uitgevoerd. Wel zal de samenstelling van «vroeg oogstramingcijfers» leiden tot zeer beperkte additionele kosten. Eventuele nationale financiële gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

c) Financiële, consequenties (incl. personele) bedrijfsleven en burger: Geen.

d) Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger:

Omdat de waarneming in Nederland al vrij efficiënt is ingericht en voor een groot deel gebaseerd is op registerdata, zullen de administratieve lasten op de korte termijn gelijk blijven.

De verordening biedt de mogelijkheid voor de lidstaten dat zij zelf kunnen bepalen welke waarnemingsmethoden worden gebruikt. In dit kader valt niet uit te sluiten dat op de langere termijn een vermindering van de administratieve lastendruk zou kunnen plaatsvinden. Om te kunnen vast-

stellen of er een vermindering van de administratieve lastendruk op de langere termijn te realiseren is, zal eerst onderzoek moeten plaatsvinden naar vernieuwde en efficiëntere waarnemingsmethoden en het effect daarvan op de administratieve lasten

6. Implicaties juridisch

a) onsequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid: Geen.

b) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:

Tot en met de inwerkingtreding blijft het huidige juridisch kader, zoals vastgelegd in verordening (EEG) nr. 837/90 en Verordening (EEG) nr. 959/93, van kracht. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag volgende op die van haar bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie, thans voorzien op 1 januari 2010. Voor Nederland lijkt dit haalbaar.

c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling: Niet van toepassing.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

Uitvoerbaarheid en b) Handhaafbaarheid

In artikel 4 van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek is bepaald dat het CBS op nationaal niveau belast is met de productie van communautaire statistieken. Nederland voorziet geen complicaties bij de uitvoering van het onderhavige voorstel. Het CBS dient de statistische resultaten in bij de Commissie (Eurostat)

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

a) Geen.

9. Nederlandse positie

Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt:

Het voorstel sluit in zijn geheel aan bij bestaand Nederlands beleid. Daarnaast acht Nederland het van belang dat er voor het evalueren en monitoren van het GLB, zowel op nationaal alsmede op communautair niveau, onderling vergelijkbare statistische gegevens over de gemeenschappelijke marktordeningen beschikbaar zijn, waaronder statistische gegevens over bodemgebruik en gewasproductie. In dit kader ondersteunt Nederland het verzamelen van de gegevens zoals wordt voorgesteld.

Dit voorstel past in het kader van het nationale beleid om de administratieve lasten voor het bedrijfsleven te verminderen. De voorgestelde maatregelen met betrekking tot het verminderen van de administratieve lasten zijn op dit moment zowel op technisch niveau en gelet op het krachtenveld, het maximaal haalbare. Voor sommige lidstaten zal dit leiden tot een aanzienlijke reductie van de administratielasten. Omdat de huidige gegevensverzameling en -verwerking in Nederland zeer efficiënt is ingericht, zal dit voor Nederland op de korte termijn naar alle waarschijnlijk tot weinig reductie in de administratieve lasten leiden.

Daarnaast plaatst Nederland kanttekeningen bij de voorstellen die leiden tot meer flexibiliteit voor eventuele latere wijzigingen van de in de bijlagen van de verordening omschreven indieningstabellen van de gegevens. Voorgesteld wordt door middel van het verlenen van bevoegdheden aan

de Commissie om de indieningstabellen van de gegevensleveranties aan te passen. Dit leidt weliswaar tot meer flexibiliteit, maar Nederland zal erop wijzen dat kleine aanpassingen van de indieningstabellen door middel van toekomstige uitvoeringsmaatregelen niet mogen leiden tot additionele lasten en kosten.

Gelet hierop zal Nederland voorstellen dat de toekomstige uitvoeringsverordeningen dienen te worden voorzien van een kosten/baten-analyse. Hierbij is voor Nederland van belang dat de administratieve belasting voor de agrarische sector, andere belanghebbenden en het statistisch systeem expliciet in kaart wordt gebracht, voordat de uitvoeringsmaatregelen worden vastgesteld.

Fiche 4: Mededeling tussentijdse evaluatie van i2010

1. Algemene gegevens

Voorstel: Mededeling van de Commissie aan het Europees parlement, de Raad, het Europees Economische en Sociaal Comité en het Comité van de regio's «Europa's digitale toekomst voorbereiden – Middenevaluatie van i2010»

Datum Commissiedocument: 17 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 199

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=196931

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: Niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: De Raad van Transport, Telecommunicatie en Energie van 12 juni 2008.

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Economische Zaken

2. Essentie voorstel

De mid-term review analyseert de voortgang en stand van zaken halverwege het i2010 actieprogramma. Met deze mededeling bevestigt de commissie de validiteit van i2010 als het referentiekader voor het Europese informatiemaatschappij- en mediabeleid. Duidelijke vooruitgang is geboekt, maar verbetering is mogelijk. De Commissie ziet vier uitdagingen die moeten worden aangepakt om het concurrentievermogen en het oppakken van informatieen communicatietechnologieën (ICT) binnen de EU te vergroten.

- Toekomstige netwerken en het internet;
- Naar een echte eenheidsmarkt door het tegengaan van fragmentatie in regelgeving;
- Innovatie en onderzoek vergroten.
- Gebruikers in de digitale omgeving vergroten

3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete weten regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

De Commissie kondigt per uitdaging verschillende acties aan. Hieronder de belangrijkste:

- *Toekomstige netwerken en het internet*: het ontwikkelen van een breedbandprestatie-index, daarbij stelt de commissie als doel om in 2010 een EU-penetratiegraad van 30% breedband te bereiken (Nederland nu al 34%). Een mededeling wordt aangekondigd over de toekomst van netwerken en het internet
- *Naar een echte eenheidsmarkt door het tegengaan van fragmentatie in regelgeving*: aannahme van het regelgevingspakket voor e-communicatie en de oprichting van EECMA¹ is noodzakelijk (kosten: € 84 mln over 2010–2013 te financieren door herschikking en gebruik van de marge voor onvoorziene uitgaven van de betreffende categorie in de EU-begroting). Daarnaast moeten pan-Europese diensten worden ontwikkeld en Europese afspraken worden gemaakt over eSignatures (elektronische handtekening) en e-invoicing (elektronisch factureren).
- *Innovatie en onderzoek vergroten*: Commissie wil o.a. komen tot meer kruisbestuiving tussen de *European Technology Platforms*. Daarnaast moet de rol van e-infrastructuren worden bevorderd. Ook kondigt zij een mededeling aan over ICT en energiebesparing en een mededeling over ICT-onderzoek en innovatie om het proces van Europa's leiderschap op het gebied van ICT's op gang te brengen.
- *Gebruikers in de digitale omgeving vergroten*: onder deze lijn is ondermeer een *e-Inclusion initiative* gestart (voorkomen van digitale uitsluiting) en wordt een gids uitgebracht met de rechten en plichten van de gebruiker in het digitale tijdperk.

Verder kondigt de Europese Commissie aan dat zij in 2008–2009 de langetermijn agenda voor de informatiemaatschappij en mediabeleid zal opstellen en een beoordeling van het totale aandeel van ICT's in de economische prestatie van Europa.

De voorlopige beoordeling over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit is in principe positief. De door de Europese Commissie aangekondigde acties behoren tot haar bevoegdheid. ICT is per definitie grensoverschrijdend. Om te kunnen komen tot een Europese markt voor pan-Europese diensten is actie op Europees niveau vereist. Om het concurrentievermogen binnen de EU t.a.v. ICT te bevorderen, is daarnaast informatie-uitwisseling noodzakelijk. Dit kan enkel op Europees niveau. De Europese Commissie ondersteunt met haar acties de nationale initiatieven op het gebied van ICT en de informatiemaatschappij. Nederland beoordeelt de proportionaliteit daarom voorlopig als positief, met uitzondering van de reeds gedane voorstellen inzake marktregulering en de oprichting van een Europese Autoriteit in het kader van voornoemde telecommunicatieherziening. De Commissie gaat namelijk in beide voorstellen te ver in de uitbreiding van haar bevoegdheid in relatie tot het doel.² Nederland zal de aangekondigde wetgevingsvoorstellen op hun eigen merites beoordelen.

¹ Europese Autoriteit voor de elektronische-communicatiemarkt.

² Zie eerder BNC fiche inzake het inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten, Tweede Kamer brief 2007–2008, 22 112, nr. 598.

Nederland zal de Commissie vragen precies aan te geven wat de financiële gevolgen van de toekomstige voorstellen zal zijn. Nationale financiële gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen, conform de regels budgetdiscipline.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland steunt in principe de mid-term review van i2010, omdat de hierin voor de toekomst belangrijk geachte uitdagingen goed aansluiten bij de Nederlandse visie. Zo zijn het beschikken over de juiste vaardigheden om aan de informatiemaatschappij deel te nemen, elektronische identificatie en aandacht voor de positie van de digitale consument al langer onderdeel van het nationale ICT-beleid. Op de nationale prioriteiten en noodzakelijke randvoorwaarden zal nader worden ingegaan in de op dit moment in ontwikkeling zijnde en aan de Tweede Kamer toe te zenden Nederlandse ICT-Agenda.

Enige uitzondering op deze positieve grondhouding betreft de voorstellen voor marktregulering met vetobevoegdheden voor de Commissie en de oprichting van een Europese Autoriteit in het kader van de herziening van de Europese wetgeving voor de telecommunicatiesector. Nederland wijst deze voorstellen af, als zijnde disproportioneel (zie ook eerdergenoemd BNC-fiche hierover). Daarnaast is Nederland geen voorstander van gedeeltelijke financiering van het EECMA uit de marge voor onvoorziene uitgaven binnen de categorie.

Fiche 5: Richtlijnen Finaliteit en Financiëlezekerheidsovereenkomsten

1. Algemene gegevens

Voorstel: voor een richtlijn tot wijziging van Richtlijn 98/26/EG betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingssystemen en Richtlijn 2002/47/EG betreffende financiëlezekerheids-overeenkomsten wat gekoppelde systemen en kredietvorderingen betreft

Datum Commissiedocument: 23 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 213

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=196941

Nr. Impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/proposal/impact_en.pdf

Behandelingstraject Raad: Ecofin

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Financiën

Rechtsbasis: art. 95 EG-Verdrag

Besluitvormingsprocedure en rol Europees Parlement: gekwalificeerde meerderheid, codecisie.

Comitologie: n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche

Korte inhoud voorstel:

De richtlijnen 1) finaliteit en 2) financiëlezekerheidsovereenkomsten worden op een aantal relatief technische punten aangepast teneinde: ad 1: (a) het definitieve karakter van opdrachten die zijn ingevoerd in

systemen die onderling zijn gekoppeld, te vergroten en (b) ook opdrachten van elektronischgeldinstellingen die zijn ingevoerd in systemen definitief te laten zijn, en

ad 2: de mogelijkheid om kredietvorderingen te vergemakkelijken. Het uiteindelijke doel van de aanpassingen is de marktliquiditeit te vergroten. Er is sprake van een gedeelde bevoegdheid. De Commissie is bevoegd om dit voorstel te doen. Zowel de subsidiariteit als de proportionaliteit worden positief beoordeeld. Het voorstel heeft vooral positieve effecten voor het financiële stelsel: de «definitiviteit» van in systemen ingevoerde opdrachten wordt vergroot en de «verpanding» van kredietvorderingen wordt vergemakkelijkt. Concluderend staat Nederland positief tegenover de voorstellen. Wel is Nederland van mening dat de implementatietermijn te kort is.

3. Samenvatting voorstel

a) Inhoud voorstel:

Het voorstel wijzigt de 1) finaliteitsrichtlijn en (2) de richtlijn financiële zekerheidsovereenkomsten.

ad 1: Doel van de finaliteitsrichtlijn is te bewerkstelligen dat een opdracht die wordt ingevoerd in een afwikkelingsysteem niet meer ongedaan kan worden gemaakt. Met betrekking tot deze richtlijn worden twee wijzigingen voorgesteld. Ten eerste wordt voorgesteld te verduidelijken dat ook opdrachten, ingevoerd in het systeem door elektronischgeldinstellingen, niet ongedaan kunnen worden gemaakt. Ten tweede wordt voorgesteld dat opdrachten ook dan definitief zijn wanneer systemen door middel van toegang aan elkaar worden gekoppeld.

ad 2: De voorgestelde wijziging m.b.t. de richtlijn financiële zekerheidsovereenkomsten betreft het gebruik als zekerheid van zogeheten kredietvorderingen. Een kredietvordering in de zin van de richtlijn is een vordering die als «onderpand kan dienen» (beleenbaar is) voor krediettransacties van centrale banken. De richtlijn beoogt het «in onderpand» geven van kredietvorderingen te vergemakkelijken door het lichte regime voor zekerheidsstelling ook te laten gelden voor kredietvorderingen.

b) Impact-assessment Commissie:

Beide voorstellen beogen de marktliquiditeit te verhogen, wat de instabiliteit en de beroering op de financiële markten tegengaat. Dit gebeurt het meest logisch en het meest efficiënt door wijziging van de twee richtlijnen.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid: Art. 95 EG-Verdrag

b) Functionele toets

- *Subsidiariteit:* positief.
- *Proportionaliteit:* positief
- *Onderbouwing:* Vanwege het grensoverschrijdende karakter van financiële markten is het logisch dat hierover op Europees niveau afspraken worden gemaakt. Wijziging van afspraken of voorstellen kan dan ook alleen op Europees niveau geschieden. De subsidiariteit is dan ook positief. De voorgestelde wijzigingen dragen bij aan het doel, het vergroten van marktliquiditeit, maar gaan niet verder dan dat. De proportionaliteit is dan ook positief.

c) Nederlands oordeel:

Nederland kan zich vinden in de voorgestelde aanpassingen van de richtlijnen.

5. Implicaties financieel

a) *Consequenties EG-begroting:* (Vooralsnog) geen.

b) *Financiële, consequenties (incl. personele) voor Rijksoverheid en/of decentrale overheden:* Geen.

c) *Financiële, consequenties (incl. personele) bedrijfsleven en burger:* De voorstellen leiden tot een kostenbesparing omdat de formaliteiten voor belening van kredietvorderingen afnemen en omdat partijen er zekerder van kunnen zijn dat opdrachten die eenmaal zijn ingevoerd in een systeem niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt. De omvang van de kostenbesparing is niet bekend.

d) *Administratieve lasten voor Rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger:* Geen.

6. Implicaties juridisch

a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid:*

De Wet op het financieel toezicht, het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet moeten worden aangepast/.

b) *Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), met commentaar t.a.v. haalbaarheid:*

1 oktober 2009. Dit is niet haalbaar. Implementatie zal waarschijnlijk relatief eenvoudig zijn, maar vergt wel het traject ministerraad – Raad van State – Tweede Kamer – Eerste Kamer.

c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:* N.v.t.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

Informatie over het inschakelen van nationale agentschappen, zelfstandige bestuursorganen e.d.

De voorgestelde wijzigingen van bestaande richtlijnen leiden niet tot veranderingen in uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

a) *Uitvoerbaarheid:* N.v.t.

b) *Handhaafbaarheid:* N.v.t.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

a) *Geen.*

b) *Toelichting implicaties:* N.v.t.

9. Nederlandse positie

Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt: Nederland staat positief tegenover de veranderingen. Wel zal Nederland bezwaar maken tegen de onhaalbare implementatietermijn. Nadere studie naar de technische uitwerking vindt nog plaats.

Fiche 6: Mededeling inzake videospellen

Termijn: binnen zes weken na verschijnen van het voorstel.

1. Algemene gegevens

Voorstel: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the protection of consumers, in particular minors, in respect of the use of video games (officiële Nederlandse titel nog niet beschikbaar).

Datum Commissiedocument: 22 april 2008

Nr. Commissiedocument: COM(2008) 207 final

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&Dosld=196940

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: Niet uitgevoerd

Behandelingstraject Raad: Raadswerkgroep Audiovisueel, CATS, JBZ-Raad

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Justitie

2. Essentie voorstel:

In deze mededeling geeft de Commissie aan dat er naast positieve aspecten ook enkele negatieve, ongewenste, aspecten aan computerspellen verbonden zijn. Aangegeven wordt dat het Internet, inclusief *on-line* computerspellen, een middel kan zijn om illegale en schadelijke inhoud (vooral voor minderjarigen) te verspreiden.

In de mededeling worden de resultaten weergegeven van een vragenlijst die de Commissie aan alle lidstaten heeft gestuurd. Deze vragenlijst inventariseerde de volgende aspecten: toepassing van het classificatiesysteem PEGI¹ voor computergames; beperkingen in de verkoop van gewelddadige computerspellen in de detailhandel; een wettelijk verbod op de verkoop van bepaalde computerspellen; de effectiviteit van bestaande maatregelen ter bescherming van minderjarigen; wetgeving op het gebied van *on-line* computerspellen en de verdere ontwikkeling van PEGI.

De Commissie concludeert dat lopende initiatieven zoals PEGI en PEGI *On-line*² goede resultaten boeken en dat het zal lonen als lidstaten, de industrie en andere belanghebbenden (zoals ouders) verdere inspanningen plegen om het vertrouwen in een veilig gebruik van computerspellen te vergroten en de bescherming van minderjarigen te verbeteren. Met inachtneming van de vrijheid van expressie beveelt de Commissie de lidstaten aan om PEGI en PEGI *On-line* in hun nationale systemen te integreren. De industrie wordt opgeroepen verdere verbeteringen aan te brengen in PEGI en PEGI *On-line*. Verder beveelt de Commissie zowel de lidstaten als belanghebbenden aan om te werken aan innovatieve oplossingen voor effectieve leeftijdscontrole op Internet, de effecten van computerspellen te onderzoeken en de kennis en vaardigheden van burgers te bevorderen, zodat zij bewust en kritisch met computerspellen leren omgaan. De detailhandel wordt opgeroepen binnen twee jaar een gedragscode voor de verkoop aan minderjarigen op te stellen en ouders en kinderen te informeren over PEGI. Ten slotte geeft de Commissie aan voornemens te zijn de classificatieinstituten uit te nodigen voor overleg over de uitwisseling van *best practices* en consumentenplatforms te benaderen om de publieke bekendheid met PEGI te vergroten.

¹ Pan European Games Information age rating system: een zelfregulerend classificatiesysteem voor *off-line* computerspellen, ingesteld in 2003.

² Pan European Games Information age rating system *On-line*: een zelfregulerend classificatiesysteem voor *on-line* computerspellen, ingesteld in 2007.

3. Kondigt de Commissie acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan voor de toekomst? Zo ja, hoe luidt dan het voorlopige Nederlandse oordeel over bevoegdheidsvaststelling, subsidiariteit en proportionaliteit en hoe schat Nederland de financiële gevolgen in?

Nee, de Commissie kondigt geen acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aan (de Commissie doet slechts aanbevelingen). De Commissie geeft wel aan voornemens te zijn classificatieinstituten uit te nodigen voor overleg over de uitwisseling van *best practices*. Hoewel de Commissie geen acties, maatregelen of concrete wet- en regelgeving aankondigt, kan volledigheidshalve over de subsidiariteit opgemerkt worden dat de bescherming tegen mogelijk schadelijke media inhoud mede op internationaal niveau behartigd dient te worden. Niet alleen omdat deze bescherming in internationale verband is vastgelegd (VN-Conventie over de Rechten van het Kind), maar ook vanwege de grensoverschrijdende verspreiding van mogelijk schadelijke media via het Internet.

4. Nederlandse positie over de mededeling

Nederland deelt de mening van de Commissie dat er naast veel positieve aspecten ook enkele negatieve aspecten zijn, die (on-line) gaming met zich mee kan brengen. Voor de bescherming van minderjarigen tegen schadelijke beelden is een belangrijke rol weggelegd voor zelfregulering, zoals in het kader van PEGI, dat ook in Nederland toegepast wordt. Gezien het grensoverschrijdende karakter van het Internet deelt Nederland de zorg van de Commissie ten aanzien van on-line games en de daaraan gerelateerde chatrooms. De Commissie vraagt lidstaten terecht om te komen tot innovatieve oplossingen samen met belanghebbenden die in het beschermen van minderjarigen een belangrijke verantwoordelijkheid hebben. Die oplossingen kunnen deels gevonden worden in het meer mediawijs en digibewust maken van minderjarigen. Ook kunnen zelfregulering en publiek-private samenwerking effectief middelen zijn.

De aanbeveling van de Commissie sluit grotendeels aan bij het Nederlandse beleid, zoals onlangs nog geformuleerd in de brieven aan de Tweede Kamer over mediawijsheid (Kamerstukken II, 2007/2008, 31 434, nr. 1) en over de bescherming van minderjarigen tegen schadelijk beeldmateriaal (Kamerstukken II, 2007/2008, 28 684, nr. 131). Nederland ziet de mededeling van de Commissie als een ondersteuning van het al lopende beleid. In dat licht kan Nederland zich grotendeels vinden in de oproep van de Commissie aan de lidstaten, sector en belanghebbenden om maatregelen te treffen, opdat via de verkoop – en wat Nederland betreft ook via verhuur – geen schadelijk te achten games terechtkomen bij kinderen die daarvoor nog te jong zijn.

Wel plaatst Nederland kanttekeningen bij de volgende twee punten:

1. Nederland is het niet eens met de conclusie in § 2.4, tweede alinea, waarin gesteld wordt: «For the Netherlands, PEGI and the legislative provisions concerning the sale of video games seem to be sufficient». Ten eerste zijn er bedenkingen ten aanzien van de distributie van extreem gewelddadige computerspellen. Nederland zal in 2008 de wenselijkheid, mogelijkheden in termen van uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid en effectiviteit van een algeheel strafrechtelijk verbod op de verspreiding van extreem gewelddadig beeldmateriaal onderzoeken. Ten tweede zijn er bedenkingen ten aanzien van de naleving en handhaving van de leeftijdsgrenzen bij de verkoop aan jongeren van computerspellen die op basis van de leeftijdsclassificatie ongeschikt

zijn voor hen zijn. Nader onderzoek hieromtrent zal in het derde kwartaal van 2008 gepubliceerd worden.

2. Nederland kan zich uitsluitend vinden in de door de Commissie als tweede benoemde aanbeveling, waarin de Commissie de lidstaten oproept om PEGI in hun eigen classificatiesystemen te **integreren** indien hierbij duidelijk gemaakt wordt dat onder het begrip «national systems» mede begrepen wordt de genormeerde zelfregulering.

Indien deze twee kanttekeningen worden meegenomen, kan Nederland zich volledig vinden in de mededeling.