

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Dekker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature van de Benelux Interparlementaire Assemblee.

Op verzoek van de fractie van JA21 heb ik in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Pouw-Verweij benoemd tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Kabinetsreactie op het WRR-rapport "Kiezen voor houdbare zorg. Mensen, middelen en maatschappelijk draagvlak" (CD d.d. 29/09), met als eerste spreker het lid Ellemeet van GroenLinks;
- het tweeminutendebat Armoede- en schuldenbeleid (CD d.d. 06/10), met als eerste spreker het lid Sylvana Simons van BIJ1;
- het tweeminutendebat Kansspelen (CD d.d. 06/10), met als eerste spreker het lid Bikker van de ChristenUnie;
- het tweeminutendebat Luchtvaart (CD d.d. 06/10), met als eerste spreker het lid Graus van de PVV;
- het tweeminutendebat Strafrechtelijke onderwerpen (CD d.d. 05/10), met als eerste spreker het lid Eerdmans van JA21.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Ik zou ook graag een tweeminutendebat willen aanvragen naar aanleiding van het coronadebat van 28 september.

De voorzitter:

Even kijken of die al op de lijst staat. We zorgen dat het goed komt, mevrouw Agema. Ik dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten, van de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Vorige week kregen wij informatie over het energieplafond. We gaan 23 miljard of meer uitgeven om de energierekening te dempen. Vorige week is uitgebreid gesproken over de budgettaire consequenties daarvan, maar wij hebben daar als energiewoordvoerders nog niet over gesproken. Het lijkt me goed dat we wel de mogelijkheid krijgen om dat in een debat te doen. We hebben als commissie al een feitelijke vragenronde gehouden ter

voorbereiding op het debat, dus daarom is mijn vraag om dit debat plenair te houden, het liefst voor het herfstreces en anders in de week daarna.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Het lijkt ons het snelst, zoals we volgens mij ook in de commissie hebben afgesproken, om er een commissiedebat van te maken, met minister Jetten. Volgens mij kan dat het snelst en is dat ook het meest inhoudelijke debat dat we kunnen voeren. Dus zo snel mogelijk een commissiedebat.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66):

Voorzitter. Volgens mij heeft men na het herfstreces een commissiedebat hierover. Ons voorstel is om het daarbij te betrekken.

De heer Kops (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Zeer terecht om het hier in de plenaire zaal te doen, dus steun voor het verzoek.

De heer Erkens (VVD):

Geen steun, wel steun voor een commissiedebat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Volledige steun voor dit verzoek. Dit is ongeveer het hoofdpunt van dit najaar. Dat bediscussieer je dus gewoon in de Kamer. Voorafgaand, voor volgende week, zou ik dan graag ook de precieze afspraken met de energiebedrijven ontvangen. Er zijn hier meerdere moties aangenomen van de SP, van GroenLinks en mij over dat het niet te veel moet kosten. Die afspraken moeten hier liggen. Daarna wil ik een debat erover.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer Dekker (FVD):

Ja, wij steunen het ook.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Graag betrekken bij het commissiedebat.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, mede namens JA21.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens de fractie van DENK.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik vind het opmerkelijk dat de coalitie zegt dat er een commissiedebat is gepland en dat we het daarover zouden hebben gehad. Er is geen commissiedebat gepland. Er heeft daarover geen besluitvorming plaatsgevonden. Sterker nog, er staat niks op de regelingagenda van de procedurevergadering zo meteen bij de commissie. U weet, voorzitter, dat ik heel vaak zeg: we kunnen dit misschien beter in commissieverband doen. Maar over dit energieplafond moeten echt de woordvoerders spreken, wat ons betreft in een plenair debat. Het is prima als dat een commissiedebat wordt, maar dat staat dus niet gepland. Dus dat daarachter verschuild wordt, vind ik een beetje gemakkelijk.

De voorzitter:
Ik begreep dat de heer Bontenbal zei "we kunnen". Dat hoorde ik in ieder geval.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Mij worden weer allerlei woorden in de mond gelegd. Wij willen dit debat ook heel graag, maar we hebben gezegd: doe dat dan zo snel mogelijk in een commissiedebat. Ik heb niet gezegd dat dat commissiedebat al gepland is, maar dat u met de collega's — want ik denk dat er heel veel steun voor zal zijn — snel een commissiedebat in laat plannen.

De voorzitter:
Tot slot, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dan zou ik daarbij willen opmerken dat als er veel steun is voor het debat en wij dat willen, we dat desnoods deze week nog zouden kunnen doen. Want daar gaan wij hier zelf over. Het is dus prima als we het nu in commissieverband gaan doen, maar het is niet oké om je te verschuilen achter "we hebben al afspraken gemaakt" terwijl die er niet zijn, of "er staat al een debat" terwijl dat er niet staat.

De voorzitter:
Dan geef ik het woord aan ... Even kijken ... Gaat uw gang. Volgens mij zijn het een aantal verzoeken.

De heer **De Graaf** (PVV):
Ja, het zijn een aantal verzoeken. "Markuszower" wordt even "De Graaf", want de heer Markuszower moest er snel vandoor, voorzitter.

De voorzitter:
Het woord is aan de heer De Graaf, PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):
Namens hem, maar ook namens de hele fractie, vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, die natuurlijk in die voege verantwoordelijk is voor de massa-immigratie. Ik wil heel graag een debat met hem voeren over het bericht dat veiligelanders — wat een draak van een woord — verantwoordelijk zijn voor de meerderheid van de kleine criminaliteit in het centrum van Amsterdam.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter, met uw toestemming. Er komen nu drie verzoeken van de PVV, alle drie over asiel. We hebben morgen een debat over asiel en volgende week hebben we ook nog een debat over asiel, dus ik steun ze alle drie niet. Dat is mede namens de PvdA.

De heer **Brekelmans** (VVD):
En mede namens de VVD.

De heer **Peters** (CDA):
En het CDA.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Ook mede namens ons, voorzitter.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Ook geen steun, namens ons.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, ook de SGP wil het graag bij de commissiedebatten betrekken.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):
Geen steun, mede namens DENK en Den Haan.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dat is jammer. Ik begrijp best dat er ook een commissiedebat is, maar dit zijn zulke grote onderwerpen en het zou mooi zijn als de passie waarmee het verzoek wordt afgewezen, nou eens wordt gebruikt om het land op slot te gooien.

De **voorzitter**:

Uw tweede verzoek. We doen ze gewoon allemaal achter elkaar.

De heer **De Graaf** (PVV):

Mijn tweede verzoek is wederom een debat met dezelfde staatssecretaris, over het bericht van Omroep Brabant, 7 oktober 2022: "Een kaal huis inrichten van top tot teen: dit bedrag krijgen statushouders". Daarvoor vraag ik ook steun van de Kamer. En ... Wat zegt u?

De **voorzitter**:

Dank. We gaan luisteren of er steun voor uw verzoek is. De heer Jasper van Dijk had al nee gezegd, ook namens de PvdA.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Geen steun. Volgens mij kan dit prima betrokken worden bij een commissiedebat dan wel het WGO Inburgering dat al gepland staat.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Geen steun. De volgende ook niet, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun, mede namens het CDA. We hebben al paar debatten staan.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw tweede verzoek. U mag meteen beginnen met uw derde verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):

Zeker weten, voorzitter. Dat zal ik doen. Dat is natuurlijk het bericht dat deze week bij de meerderheid van Nederland, denk ik, wel een beetje de interne kachel heeft aangemaakt. Ons verzoek is een debat, wederom met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, over de berichten over de statushouders in Utrecht die ontslag nemen na het verkrijgen van een huurwoning, en daardoor jarenlang aan het overheidsinfuus hangen door het ontvangen van uitkeringsgeld. Dat klopt inderdaad: veel statushouders blijven daardoor jaren in een uitkering zitten. Dat is een middelvinger naar de belastingbetaler. Daarover gaan verschillende berichten: uit De Telegraaf, maar ook uit Het Financieele Dagblad. Als deze geen plenair debat krijgt, dan weet ik het niet meer.

De **voorzitter**:

We gaan kijken.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dit is op zich een heel goed punt van de heer De Graaf. We hebben hier namelijk in het vragenuurtje de minister over ondervraagd. De staatssecretaris van Justitie ontbrak inderdaad. Dat vond ik zelf ook opmerkelijk. De minister gaat nu uitzoeken hoe dit nou heeft kunnen gebeuren in Utrecht, net als een aantal andere vragen die we vanmiddag hebben gesteld. Misschien is het goed om even te wachten totdat we de brief daarover ontvangen, om te weten hoe en waardoor die bizarre situatie is ontstaan. Vervolgens kunnen we in debat gaan met het kabinet.

De **voorzitter**:

Dus eerst de brief en dan kijken hoe verder. De heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

De heer De Graaf sloot af met een aantrekkelijke perspectief. Dus alleen om die reden al geen steun, ook namens Gundogan en Den Haan.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun, wederom.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Ik sluit me aan bij JA21. Er komt nog een brief. We hebben het er net over gehad. Laten we dus eerst maar eens kijken waar de minister mee komt.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Wij vinden dit een belangrijk onderwerp. We hebben daarom ook een mondelinge vraag ingediend, die toegekend is. We hebben het er net over gehad. Verder zou ik het dan betrekken bij het WGO op de 21ste. Dus geen steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD: WGO Inburgering.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):

Helaas, voorzitter. Zo is er weer een probleem alsnog ontstaan dat wij al jaren voorspeld hebben en dat op de lange baan werd geschoven. Dank aan de Kamer en aan het kabinet!

Dan als laatste een vooraankondiging, voorzitter, van een tweeminutendebat JBZ, deel Asiel, naar aanleiding van het commissiedebat op 12 oktober. Graag deze week, de stemmingen inclusief.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dat betekent dat wij morgen gaan stemmen.

Ik geef het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. De computersystemen bij de Belastingdienst registreren niet welke informatie corrupte medewerkers hebben opgevraagd. Daardoor lopen we gevaar. Ik zou er graag een debat over willen met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Financiën.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun.

De heer Idsinga (VVD):

Een belangrijk punt van de heer Azarkan. Steun voor het debat, maar graag wel eerst een brief.

Mevrouw Piri (PvdA):

Steun.

De heer Romke de Jong (D66):

Steun voor het debat, maar graag eerst een brief.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun. Die brief kunnen we hopelijk binnen een week of twee, drie krijgen, voor het eind van het herfstreces. In de brief krijg ik ook graag uitleg over de volgende vraag. Zijn die gegevens van de FSV — daar stonden die mensen op — met de politie gedeeld? Want zij zijn niet geïnformeerd door de politie. Het is buitengewoon kwalijk wat hier gebeurt. Daarom natuurlijk van harte steun voor het debat, graag met de staatssecretaris van Financiën én de minister verantwoordelijk voor de politie.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Steun voor het debat, en inderdaad ook graag vooraf een brief.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Eerst een voorbrief en dan het debat.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun voor het verzoek.

De heer Dekker (FVD):

Ook steun voor het verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Namens mevrouw Den Haan, mevrouw Gündoğan en GroenLinks ook steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Azarkan. We zullen uw informatieverzoek ook richting het kabinet geleiden.

Uw tweede verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Dank voor de steun.

Mijn tweede verzoek gaat over specifieke informatie die door de politie is opgevraagd over de gedupeerde toeslaggenouders en hun kinderen. Het is zelfs zo gek dat er over één gedupeerde in de afgelopen negen jaar 400 keer informatie is opgevraagd. De politie kan niet zeggen waarom, hoe ze aan die informatie komen en waarom hun familieleden hierbij betrokken zijn. De politiestystemen zouden namelijk niet bijhouden wat de reden is voor de uitvraging.

Voorzitter, ik wil hier graag een debat over met de minister van Justitie en Veiligheid, de staatssecretaris van Financiën en de staatssecretaris Koninkrijksrelaties en Digitalisering.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, dit betreft inzage in de Basisregistratie Personen. Hier hebben we het al eerder over gehad met de staatssecretaris die hierover gaat, over de BRP. Niet alleen de politie kan daar ongelimiteerd en zonder reden in.

De voorzitter:

Dus u wilt een debat?

Mevrouw Leijten (SP):

Straks kunnen commerciële bedrijven daar ook nog in, omdat een meerderheid van de Kamer die wet heeft aangenomen. Het lijkt me heel zinvol om daar een debat over te hebben, maar daarvoor is de informatie nodig waar de heer Omtzigt net om vroeg, namelijk of de zwarte lijst hierin meespeelt. Maar we moeten ook weten welke toestemmingverlening dit soort diensten krijgen om ongeclausuleerd inzage te krijgen. Daarop heeft de staatssecretaris namelijk nooit antwoord kunnen of willen geven.

De heer Azarkan (DENK):

Precies.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Gezien de hoeveelheid bewindspersonen die hierbij gevraagd wordt, ben ik het spoor een beetje bijster. Maar ik zou zeggen: betrek het bij het commissiedebat Politie van volgende week donderdag.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens mevrouw Gündoğan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, en dat informatieverzoek was inderdaad bij dit punt.

De **voorzitter**:
Dat was net en dat hebben wij al doorgeleid.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Mede namens de fractie van Volt, steun.

Mevrouw **Paul** (VVD):
Wij willen graag een brief en stellen voor het te betrekken bij het commissiedebat Politie op 20 oktober.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun ook.

De heer **Romke de Jong** (D66):
Ook graag een brief en dan betrekken bij het commissiedebat Politie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook wij willen het graag betrekken bij het commissiedebat Politie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, maar wel 30 leden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik zou willen vragen om dat te laten staan in afwachting van behandeling in een AO, als dat zo snel mogelijk kan.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Azarkan.

Dan geef ik het woord aan uw collega: de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Uit onderzoek van het SCP is gebleken dat een groot gedeelte van de Nederlanders met een migratieachtergrond zich in Nederland uitgesloten en gediscrimineerd voelt. Dat gevoel blijkt ook nog eens toe te nemen bij de tweede en derde generatie. Ik vind dat schokkende uitkomsten. Iedereen in Nederland zou zich geaccepteerd en thuis moeten voelen. Daarom vragen wij een brief van de minister van Sociale Zaken in reactie op dit rapport. En wij wensen hier een debat over te voeren.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Het is volstrekt terecht om hierover een debat aan te vragen. Mijn steun hebben jullie, ook voor de brief. We weten ook dat er 21 november een wetgevingsoverleg is. Jullie zouden er dus ook voor kunnen kiezen om het dan in te plannen. Willen jullie dat niet, dan evengoed de steun voor het debat.

De heer **De Graaf** (PVV):
Wie een ideologie van uitsluiting aanhangt, moet er niet gek van opkijken als hij een spiegel voorgehouden krijgt. Dus wat mij betreft geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):
Mede namens de Fractie Den Haan en de Partij voor de Dieren steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Steun voor de brief. Wat mij betreft, is de kortste route om het te behandelen in het wetgevingsoverleg Inburgering. Dan hebben we ook net iets meer de tijd dan in een regulier commissiedebat.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Geen apart debat.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij de vorige spreekster.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Mede namens de fractie van Volt steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de PvdA vindt GroenLinks de woorden van mevrouw Belhaj terecht. Dus steun. Maar het valt echt te

overwegen om het bij het WGO te bespreken. Dat maakt dat het waarschijnlijk sneller aan bod komt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Daar sluit ik mij ook bij aan, bij de opmerking om dat in het WGO te doen. Dus geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Volgens mij werd er door de vorige sprekers gezegd: wel steun, maar een voorkeur om dat zo snel mogelijk bij het WGO te doen. Dus steunt u een debat?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun een debat niet. Ik zou het bij het WGO doen. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Oké. Helder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het WGO is de snelste route. Dus dat heeft onze voorkeur.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Het is een belangrijk probleem, maar het kan gewoon sneller in commissieverband.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, zou ik dan wel via u de oproep in de richting van het kabinet mogen doen dat de brief met de reactie op dat rapport in ieder geval voor het WGO naar de Kamer komt? Dan kunnen we het inderdaad daarbij betrekken.

De **voorzitter**:

Prima.

De heer **Van Baarle** (DENK):

En volgens mij had ik de steun van 30 leden. Dus voor de safety zet ik deze debataanvraag wel op de lijst. Maar die gaat ervanaf als we het bij het WGO kunnen betrekken.

De **voorzitter**:

Prima. Wij zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer De Hoop van de PvdA.

De heer **De Hoop** (PvdA):

Dank, voorzitter. Ik wil een debat met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat. Het is op dit moment

chaos bij de NS. Er is sprake van bomvolle treinen en een niet-voorspelbare dienstregeling. Ik wil dat debat ook graag hebben voor 1 november, de datum waarop we de hoofd-railnetconcessie in een commissiedebat bespreken. Het is belangrijk dat we daarvoor dit gesprek in de Kamer hebben gehad.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik steun het debat.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Ja, steun om er snel over te spreken. Dat kan inderdaad in een plenair debat, met de tijdlijn zoals door de heer De Hoop is aangegeven. Een optie is ook om het commissiedebat over het spoor, dat is gepland voor december, te versnellen. Het is mij om het even.

De heer **Minhas** (VVD):

Voorzitter. Steun voor de urgentie die de heer De Hoop benoemt, maar het is realistischer om dit onderwerp te bespreken tijdens het HRN-debat op 1 november, en anders hebben we 15 december ook nog een debat specifiek over het spoor.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Dekker** (FVD):

Steun, steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Van harte steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ja, van harte steun. Het is urgent om dit zo snel mogelijk plenair te agenderen.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, steun, al sluit ik me aan bij de opmerking van collega Van Ginneken van D66 dat het misschien handiger is om het commissiedebat naar voren te halen; dan zijn we er sneller.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun, maar als het sneller kan, dan gaat daar de voorkeur naar uit.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun voor dit debat, maar wel steun om het commissiedebat naar voren te halen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
Er is een ... O, sorry, excuus, mevrouw Koekkoek van Volt.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens Gündoğan.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer De Hoop. Wij gaan kijken hoe we dat kunnen inplannen, want we hebben natuurlijk een volle agenda, maar er is een besluit.

De heer **De Hoop** (PvdA):
Ja, ik snap dat het lastig is, voorzitter, maar die 1 november is gewoon echt belangrijk, omdat we dan ook een debat hebben over de hoofdtrainnetconcessie. Ik hoop dat u dat gehoord hebt. Dank.

De voorzitter:
Ja, dat gaan wij op die manier ... Ik kijk even naar de heer Minhas.

De heer **Minhas** (VVD):
Voorzitter, ik was even aan het tellen, aan het luisteren. Ik heb toch geteld dat een meerderheid aangaf het commissiedebat naar voren te willen halen. Ik ben benieuwd of u dat ook zo heeft gezien.

De voorzitter:
Een meerderheid steunt het debat, maar er is ook een grote voorkeur om het commissiedebat naar voren te halen, dus dat maakt het wat onduidelijk.

De heer **De Hoop** (PvdA):
Dat begrijp ik, voorzitter, maar ik leg hier in de Kamer een verzoek neer. Dat verzoek heeft steun gekregen, dus dan hoop ik dat dat ook voorrang krijgt.

De voorzitter:
Zeker, ja. We doen altijd ons best; dat weet u van ons.

Dan geef ik het woord aan de heer Tjeerd de Groot van D66.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Eenieder die al het genoeg had om de LNV-begroting te lezen, moet het zijn opgevallen dat daar nog heel weinig in stond. De verklaring is natuurlijk dat ze op het moment van uitgave nog zonder minister zaten. Er is inmiddels een nieuwe minister. Minister Adema is begonnen. Ik heb begrepen dat hij begin november met de beroemde perspectiefbrief komt, zodat je die ook naast de begroting kunt leggen. Maar door de planning van de behandeling van de LNV-begroting, hebben we dan eerst de begrotingsbehandeling en dan de brief. Dus ik wil voorstellen om de LNV-begrotingsbehandeling helemaal naar achteren te schuiven en het debat over de reactie van de regering op het rapport van Remkes misschien in de ruimte die vrijkomt of eerder, zo snel mogelijk, in te plannen.

De voorzitter:
We gaan kijken of dat wordt gesteund. Allereerst mevrouw Bromet, GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter, steun om de begrotingsbehandeling naar achteren te verplaatsen, want een begroting bespreken zonder dat we weten wat er gebeurt met het perspectief op de landbouw, is een beetje zonde van onze tijd.

De voorzitter:
Dus u steunt het voorstel. Dank u wel.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Daar kan ik me bij aansluiten. Goed verzoek om het naar achter te schuiven.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter, ook van de minister voor Natuur en Stikstof is nog een aantal brieven te verwachten. Van de nieuwe minister van Landbouw ook. Ik denk dat het wel zo zorgvuldig is om die begrotingsbehandeling inderdaad met alle benodigde informatie te doen, dus steun voor het voorstel van collega De Groot.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor dit voorstel.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun voor dit voorstel.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, ook wij willen graag eerst de perspectiefbrief zien en daarna de begrotingsbehandeling doen, dus steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan en mevrouw Gündoğan.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, mede namens BIJ1.

De heer **Kops** (PVV):
Steun voor uitstel van de LNV-begroting, maar het stikstofdebat over het rapport-Remkes hoeft wat ons betreft niet snel, op korte termijn, te worden gevoerd. Het hoeft niet volgende week of de week daarop. Dat wilde ik meegeven.

De **voorzitter**:
U heeft een duidelijke meerderheid voor uw verzoek, meneer De Groot, dus wij gaan de puzzel anders leggen. Ik dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Komende donderdag hebben wij een plenair klimaatdebat. Wij willen als Partij voor de Dieren heel graag de minister-president daarvoor uitnodigen. Nu begrijp ik dat hij aanwezig is bij de enquêtecommissie Groningen en daardoor niet aanwezig kan zijn bij het klimaatdebat. Daar hebben wij natuurlijk alle begrip voor. Die enquêtecommissie gaat ook voor, maar ik zou de minister-president alsnog willen uitnodigen om, als de kans er is, toch bij het debat aan te sluiten. Daarnaast willen wij ook de minister voor Handel uitnodigen voor het debat, omdat zij een brief over de inzet van Nederland op de klimaatop heeft gestuurd. Een tweeledig verzoek dus.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar wij zullen dit stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik zou de collega's van de parlementaire enquête alle ruimte willen geven, ook als ze na 19.00 uur willen doorgaan. Ik zou dus eigenlijk aan de collega van de Partij voor Dieren willen vragen om desnoods de minister voor Buitenlandse Handel ook nog uit te nodigen, maar niet de premier, zodat de enquêtecommissie gewoon kan doorgaan.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Erkens** (VVD):
Geen steun van ons.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik vind het werk van onze collega's in de parlementaire enquêtecommissie zo serieus, dat ik daar niet doorheen wil fietsen, maar ik kan me goed voorstellen dat de minister voor Buitenlandse Handel aansluit.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):
Mede namens DENK en mevrouw Den Haan steun voor het verzoek.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Minister Jetten is mondig genoeg, dus ik denk dat hij het debat alleen wel aankan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Daar sluit ik mij bij aan. De heer Jetten kan dat prima zelf, denk ik. Laat de minister-president zijn werk doen bij de parlementaire enquêtecommissie aardbevingsschade.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Het zou mooi zijn als Rutte nog kan aansluiten, maar het is in ieder geval goed als de minister voor BuHa-OS erbij komt, want die gaat over de internationale klimaatstrategie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):
De parlementaire enquête gaat voor, wat ons betreft.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Ook geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid, maar wij zullen het verzoek wel doorgeleiden.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ik zie dat er geen steun is. Wat mij betreft is de klimaatop een van de belangrijkste punten van het jaar. Ik zal ook in de commissie nog het verzoek doen om de minister voor Handel erbij te vragen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Teunissen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaren geleden spraken wij in deze Kamer naar aanleiding van een dik onderzoeksrapport van commissie-De Winter over geweld en misbruik in de jeugdzorg en pleeggezinnen. Nu komen er nog steeds verhalen naar buiten, bijvoorbeeld afgelopen week over misbruik in jeugdzorginstelling De Glind. Sommige verhalen dateren al van tientallen jaren geleden. Andere verhalen zijn wat recenter. De financiële schaderegeling van commissie-De Winter loopt dit jaar af. Omdat er nog steeds nieuwe verhalen binnenkomen, zou ik hier graag een debat over willen hebben. Dat is dus niet naar aanleiding van alleen deze misstanden. Ik wil een breder debat over de financiële tegemoetkomingsregeling en over wat wij doen om slachtoffers van geweld tegemoet te komen en om te voorkomen dat er nieuwe slachtoffers ontstaan.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun voor het voorstel.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Wij steunen dit verzoek van harte.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het voorstel.

De heer **Dekker** (FVD):
Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter. Het zijn verschrikkelijke verhalen, maar om het zo snel mogelijk te kunnen behandelen is mijn voorstel om het bij het wetgevingsoverleg in november te bespreken. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Absoluut steun voor dit verzoek, ook namens mevrouw Gündoğan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij willen het graag zo snel mogelijk. Dat kan volgens mij bij het WGO. Ik zou wel graag voorafgaand een brief willen. Ik denk dat dit echt om een reactie van de staatssecretaris vraagt.

De heer **Peters** (CDA):
Ik zou het ook bij het WGO willen. Zeker omdat het voorstel van mevrouw Westerveld een financiële component lijkt te hebben, lijkt dat mij de enige plek waar het überhaupt kan.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Namens Volt en BIJ1: steun.

Mevrouw **Richardson** (VVD):
Ik zou het ook graag bij het WGO willen hebben en een brief voorafgaand daaraan.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Van harte steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook voorkeur voor de route: brief en aan de orde stellen bij het wetgevingsoverleg.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid. Er is wel een informatieverzoek. Dat zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter, mag ik daar kort op reageren? Ik zie inderdaad dat de meerderheid dit niet steunt. Het gaat hier wel om een regeling voor slachtoffers die afloopt. Dan zou ik heel graag in die brief van de regering willen horen of zij in kan gaan op het verzoek om die regeling door te zetten. Ik wil dat ze dat tijdig aan ons communiceert en dus ook aan de slachtoffers.

De **voorzitter**:
In ieder geval voor het WGO Jeugd. Dank u wel, mevrouw Westerveld.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga van de Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Ongeteste mRNA-coronavaccins. Je doet het voor een ander, beweerde zowel Mark Rutte als Hugo de Jonge. Maar in een covidhoorzitting in het Europees Parlement verklaarde een directeur van Pfizer gisteren onder ede in antwoord op een vraag van Rob Roos dat het coronavaccin, voordat het op de markt kwam, nooit is getest op het voorkomen van verspreiding van het virus. Er was dus geen enkele grond voor een vaccinatiedrang en al helemaal niet voor de discriminerende coronapas. Wist het kabinet hiervan? Zijn we in de vaccinatieval gelokt? Of zijn we een controlesamenleving binnen gerommeld?

De **voorzitter**:
U wilt een debat?

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
BVNL wil inderdaad graag een debat.

De **voorzitter**:

Dan gaan we kijken of daar steun voor is.

De heer **Kuzu** (DENK):

Laat ik duidelijk stellen dat mijn fractie altijd kritisch is geweest over de vaccinatieplicht. Echter, ik zeg er wel bij dat het niet onze steun verdient om op dit moment een debat te voeren over een uitspraak die uit de context is gehaald.

De heer **Peters** (CDA):

Ook geen steun van het CDA.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Lid Gündoğan):

Mede namens mevrouw Den Haan: zeker geen steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Geen steun.

De heer **Dekker** (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik kan mij goed vinden in de woorden van DENK, dus geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen ... O, sorry, de heer Jasper van Dijk, SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ook geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ook geen dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Nee, ook niet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Nou, mooi is dat.

De **voorzitter**:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Dan gaan we het debat voeren over de begrotingen van Algemene Zaken en de Koning.

De vergadering wordt van 16.17 uur tot 16.22 uur geschorst.