

## 14

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor dinsdag 17 december aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Leijten (21501-20, nr. 1494) en de aangehouden motie-Ellemeet/Dik-Faber (35300-XVI, nr. 41).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel:

- Wijziging van de Kieswet en de Waterschapswet tot aanpassing van de regeling van de tijdelijke vervanging van leden van de vertegenwoordigende organen wegens zwangerschap en bevalling of ziekte (35273).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over de hardnekkige werkloosheid onder statushouders van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35300-XIV-41; 29628-881.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 32847-567; 32847-569.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 25868-23; 29383-336; 35334-3; 34870-18.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32670-169; 33450-59; 33450-58; 31710-71; 34430-11; 35165-8; 34430-12; 26234-215; 21501-03-117; 21501-03-126; 21501-03-128; 21501-03-129; 21501-07-1464; 22112-2559; 22112-2764; 22112-2825; 22112-2829; 26234-226; 26234-222; 26234-217; 26234-214; 34973-2; 35302-7; 26234-229; 2019Z17008; 2018Z11675; 2019Z23487; 33054-24; 33836-46; 33836-44; 27859-135; 31265-68; 33836-42; 34880-14; 32175-65; 29398-769; 34153-9; 31369-26; 34054-10; 21501-20-1457; 31865-159; 26399-19; 31597-15; 32140-48; 21501-20-1486; 27925-673; 32824-287.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Personen- en familierecht, met als eerste spreker de heer Van Nispen namens de SP;  
- het VAO Bouwopgave, met als eerste spreker de heer Ronnes namens het CDA;  
- het VAO Begroten en verantwoorden, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren;  
- het VSO Ontwerp-invoeringsbesluit Omgevingswet (33118, nr. 120), met als eerste spreker de heer Smeulders namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik nu het woord aan de heer De Groot namens D66.

**De heer De Groot (D66):**

Dank u wel, voorzitter. Gisteren presenteerde de kersverse Europese Commissie een plan voor een Green Deal voor Europa. Dat zijn circa 50 voorstellen op het gebied van klimaat, onder andere rond biodiversiteit. In deze Kamer wordt altijd gezegd dat klimaatbeleid vooral op Europees niveau moet plaatsvinden. Daarom wil D66 een debat aanvragen met de minister-president en de minister van Economische Zaken over de kansen van deze nieuwe voorstellen.

**Mevrouw Ouwehand (PvdD):**

Voorzitter. We hebben er al een voorschot op genomen in het debat met de minister-president over de Europese top. Die klimaatplannen maken geen einde aan het klimaatdestructieve beleid dat de Europese Unie voert.

**De voorzitter:**

Dus u steunt het verzoek?

**Mevrouw Ouwehand (PvdD):**

Dus laten we daar zeker een debat over voeren. Ja.

**De heer Harbers (VVD):**

Voorzitter, ik steun het verzoek. Ik zou dat debat echter pas ingepland willen zien nadat we een brief met een uitvoerige reactie van het kabinet op de concept-Green Deal hebben ontvangen.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Steun.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Steun, maar ook na die uitvoerige appreciatie. Er komt een korte appreciatie op maandag, die onze woordvoerder graag wil betrekken bij het debat over de Klimaat- en Energieverkenning. Maar we steunen een apart debat hierover.

**De heer Snels (GroenLinks):**

Zeker steun van GroenLinks.

**De heer Segers (ChristenUnie):**

Steun. Ook steun voor een uitvoerige appreciatie.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Steun.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Steun, voorzitter.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Nou, meneer De Groot, u heeft een meerderheid.

De heer **De Groot** (D66):  
Bedankt.

De **voorzitter**:  
Dan gaan we daar in de planning rekening mee houden, maar nadat er een reactie is gekomen. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Krol, die een bijzonder verzoek heeft, zeg ik alvast.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Mevrouw de voorzitter. Uw illustere voorganger Anne Vondeling vroeg ons ooit: bent u lam of bent u leeuw? De voorzitter van de staatscommissie parlementair stelsel stelde die vraag opnieuw en zei: zorg toch echt dat u niet lam, maar leeuw blijft; u laat het niet gebeuren. Er is de laatste tijd stevige kritiek op ons functioneren en ook op onze taak om de regering te controleren. Dat raakt ons bestaansrecht en daarom zou ik heel graag een fundamenteel en integraal debat willen hebben met ons allen over een herbezinning op de controlerende taak van de Tweede Kamer. Dat mag wat mij betreft ook zonder bewindslieden.

De heer **Van Gent** (VVD):  
We hebben binnenkort een debat over het Reglement van Orde. We hebben ook diverse debatten over de staatscommissie-Remkes. Daar hoort het wat ons betreft thuis, dus geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:  
De heer Sneller namens D66.

De heer **Sneller** (D66):  
Misschien is het passend als de heer Van der Staaij eerst gaat, voorzitter. Ik dacht namelijk: laten we dit debat vooral ook voeren bij het debat over het voorstel van de werkgroep-Van der Staaij, waar we hier ook uitgebreid bij stil hebben gestaan. Daarin zitten een aantal voorstellen voor structuuraanpassingen. Dat debat wordt volgens mij gewoon ingepland. Ik ben dus heel benieuwd naar de reflecties van de heer Krol in dat debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):  
Voorzitter, ook bij de SGP-fractie leeft het idee dat dit heel juist goed besproken zou kunnen worden bij de wijziging

van het Reglement van Orde. Ook de staatscommissie van de heer Remkes en de andere commissieleden verwijst op een aantal punten naar wat er in het Reglement van Orde al dan niet aan de orde zou moeten komen. Misschien zouden we het debat dus dan met elkaar kunnen voeren.

De heer **Van Raak** (SP):  
Na 100 jaar algemeen kiesrecht is het de hoogste tijd om een fundamenteel debat te voeren over de vraag in hoeverre wij hier in de Tweede Kamer het volk van Nederland vertegenwoordigen. Dat debat gaan we ook voeren. We hebben een staatscommissie gehad die een advies heeft gegeven over ons parlementair stelsel, namelijk de commissie-Remkes. Daar gaan we in deze zaal een uitgebreid debat over voeren. Ik ben ontzettend blij dat de heer Krol daar ook aan gaat deelnemen. Laten we dat debat ook gaan voeren. Dat hoeft volgens mij ook niet meer zo lang te duren. Gisteren hebben we een eerste aftrap gehad in een algemeen overleg en ik denk dat het begin volgend jaar wel moet lukken.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun voor een apart debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):  
Mevrouw de voorzitter. Reflectie is heel goed en zelfreflectie nog beter. De kerst komt eraan, dus tijdens die dagen kun je ook een beetje nadenken en zo. Maar we krijgen twee gelegenheden om dat hier hardop te gaan doen. Dat is bij de bespreking van het rapport van de commissie-Remkes en bij de bespreking van de wijziging van het reglement van orde. Dat lijken mij de plekken om aan die zelfreflectie te gaan doen.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Ik denk dat er een fundamenteel debat moet komen met alle punten, en niet twee aparte debatten. Ik zou dus het voorstel van de heer Krol van harte willen steunen.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ik zie meneer Krol nu op alle andere voorstellen ook knikken, dus ik weet niet of hij zijn voorstel nog handhaaft, voorzitter.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Ja, ik zou mijn voorstel heel graag willen handhaven, omdat ik toch vind dat dit iets anders is dan wat we in de komende debatten gaan doen.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dan steun ik hem.

De **voorzitter**:  
Dan ga ik naar mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):  
Voorzitter, van harte steun. Het lijkt me ontzettend goed om daar een fundamenteel debat over te voeren.

De heer **Van der Molen** (CDA):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden die de heer Van Gent namens de VVD heeft gesproken, dus geen steun.

De heer **Snels** (GroenLinks):  
Voorzitter, ik vind het eigenlijk een hele belangrijke vraag waar we goed over zouden moeten kunnen discussiëren. Ik zoek een beetje naar de vorm. Ik denk dat ik me voorlopig maar even bij de suggestie van de heer Van der Staaij aansluit om het in eerste instantie daar te voeren en dan te kijken of het nog een vervolg kan krijgen.

De **voorzitter**:  
Meneer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Mevrouw de voorzitter, ik heb heel goed geluisterd en ik ben blij met de suggestie van de heer Segers. Laten we de kerstperiode gebruiken om hier nog eens heel goed over na te denken. Dan kom ik daarna graag hierop terug.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer Krol. Dan ga ik naar mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Ik heb gisteren een debat aangevraagd. Daar was een meerderheid voor, maar niet om het volgende week te houden. Bij mij is de verbijstering over de zwartgelakte delen niet minder geworden. De verbijstering is eigenlijk groter geworden, omdat we nu in de dossiers namen tegenkomen van medewerkers van kinderopvangcentra. We komen in dossiers echt gewoon persoonsbewijzen tegen van totaal vreemde mensen. Er is hier iets goed misgegaan; laat ik het heel mild zeggen. Ik wil daar echt volgende week een debat over voeren. Ik wou nog één ding zeggen. Op de regeling staat dat het over de CAF 11-dossiers gaat. Nee, het gaat over kinderopvangdossiers. De mensen van CAF 11 hebben juist nog niets gehad.

De **voorzitter**:  
Ik ga gewoon het rijtje af. De heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):  
Voorzitter, er moeten nog heel veel dossiers verschaft worden. Juist om te weten hoe die gelakt of niet gelakt moeten worden, is het verstandig om daar volgende week een debat over te hebben. We hebben allemaal vragen gesteld vandaag. Ik zou de voorzitter dus willen vragen of ze aan de staatssecretaris van Financiën kan vragen wanneer die beantwoord kunnen worden. Ik vraag haar ook om volgende week een geschikt tijdstip hiervoor te plannen. Het heeft mijn voorkeur dat dit niet het allerlaatste debat op donderdagavond is.

De **voorzitter**:  
Dat is fijn om dat te weten, meneer Omtzigt.

Mevrouw **Lodders** (VVD):  
Voorzitter. Gister heb ik al aangegeven dat ik behoefte had aan een aantal vragen. Die ronde is door de commissievoorzitter gestart. Zodra de antwoorden binnen zijn: steun om volgende week daarover een debat te houden. De planning laat ik graag aan uw wijsheid over.

De heer **Snels** (GroenLinks):  
Voorzitter. Op deze plaats heb ik gisteren gezegd dat ik behoefte had om vragen te stellen naar aanleiding van de brief die we hebben gekregen van de staatssecretaris. Daar hebben we nu een procedure voor afgesproken. Maandag krijgen we de antwoorden van de staatssecretaris. Zo is het afgesproken. Dan kunnen we volgende week het debat hebben.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Snels** (GroenLinks):  
Ja, steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):  
Voorzitter. Van harte steun en ook heel veel respect voor de vasthoudendheid van onder andere de SP. Daar hebben mensen echt wat aan.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Voordat er nog honderd zwarte dossiers worden verstuurd: goed om hier snel over te praten, dus steun voor een debat volgende week.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Steun, voorzitter.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Voorzitter. Het is eigenlijk wel triest dat de minister de hulp van de Kamerleden nodig heeft om te bepalen hoe je dossiers lakt en wat je aan mensen geeft die al jaren ...

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Ja, dat doe ik zeker. Maar ik vind het ook opmerkelijk. De heer Omtzigt gaf het net al aan: wij gaan met de staatssecretaris in gesprek over hoe hij dossiers overdraagt aan mensen die erom gevraagd hebben.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Het is toch van de gekke? "Helaas moet de kinderopvangtoeslag toegekend worden", is een van de ongelakte stukken die we vandaag zagen. Dus steun voor het debat volgende week.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Steun.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Deze eensgezinde steun zegt heel veel. Dank u zeer.

De **voorzitter**:  
Ja. Mevrouw Leijten, de hele Kamer steunt dit verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Ik dank de collega's daarvoor. Ik dank ook de collega's die al zijn komen kijken naar twee dossiers die je kunt inzien. Dat kan nog tot 15.00 uur in de Schaperkamer. Iedereen kan daar kennismaken van wat er weggelakt is en wat erin staat. Ik roep iedereen die nog niet geweest is op om te komen.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.