

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor het debat over de Europese top van 18 en 19 oktober 2018 toe te voegen aan de agenda van de Kamer en daarbij de volgende maximumsprektijden te hanteren:

- tien minuten voor de VVD, de PVV, het CDA en D66;
- zeven minuten voor GroenLinks, SP en PvdA;
- vijf minuten voor de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren, 50PLUS, de SGP, DENK en Forum voor Democratie.

Ik stel voor dinsdag 9 oktober aanstaande ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over een besluit tot het vervallen van een voorstel van wet (32334, nr. 13) en de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (35048, nr. 1).

Ingekomen is een aantal beschikkingen van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal:

- houdende aanwijzing van het Eerste Kamerlid Andriessen tot lid in de bestaande vacature in de Raadgevende Interparlementaire Benelux-Raad;
- houdende aanwijzing van het Tweede Kamerlid Koopmans tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Becker van de Parlementaire OVSE-Assemblee;
- houdende aanwijzing van het Tweede Kamerlid Aartsen tot lid in plaats van het Tweede Kamerlid Laan-Geselschap van de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie;
- houdende aanwijzing van het Tweede Kamerlid Van Haga tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Koopmans in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa;
- houdende aanwijzing van het Tweede Kamerlid Bosman tot lid in plaats van het Tweede Kamerlid Ten Broeke en het Tweede Kamerlid Koopmans tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid lid Bosman van de NAVO Parlementaire Assemblee.

Volgt u het nog?

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34775-X-124; 34775-X-123; 29614-91; 29270-132; 24095-445; 34950-VIII-10; 30169-62; 32761, nrs. 117 en 118.

Ik stel voor om de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34426-33; 23987-250; 25422-219; 34859-9; 28676-299; 28676-293; 34193-6; 28638-162; 33552-48; 28638-160; 28638-161; 26643-501; 28638-159; 34193-5; 28638-158; 31839-575; 32824-193; 34193-4; 32847-419; 32847-428; 32847-408; 2018Z11648; 32545-82; 29383-301; 32847-365; 34775-X-140; 34934-10; 19637-2421; 21501-20-1348; 28362-13; 34775-VI-118; 35000-VII-4; 2016Z23216; 30486-20.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Vereenvoudigd bekostigingsmodel voortgezet onderwijs, met als eerste spreker het lid Van den Hul.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

En ik geef diezelfde mevrouw Van den Hul nu het woord.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Dank, voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken naar aanleiding van zijn verontrustende antwoorden tijdens het vragenuur van gisteren. Terwijl Trump ongehuwde lhbt-diplomaten per direct een visum weigert, verschuilt onze minister zich achter verdragen en wil hij zijn handen er niet aan branden. Dat strookt niet met de Nederlandse inzet op lhbt-emanipatie. Daarom vraag ik om een debat.

De voorzitter:

U vraagt om een debat. Mevrouw Özütok.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik deel de opvatting van mevrouw Van den Hul. Gisteren kregen we inderdaad tijdens het mondelinge vragenuur geen echte antwoorden op alle vragen, dus het is terecht dat er vandaag een verzoek is ingediend. Ik ben daar blij mee en ik steun het van harte.

De voorzitter:

Dus steun voor het verzoek. De heer Krol.

De heer Krol (50PLUS):

Graag steun voor een debat, vooral met een minister met iets meer inlevingsvermogen. Maar als het moet, dan met deze minister.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, ik begrijp heel goed het verzoek van mevrouw Van den Hul. En ik vond de antwoorden van de minister gisteren ook niet overtuigend. Ik weet niet of een plenair debat dit gaat veranderen. Dus ik zou eigenlijk willen kijken of we de minister een brief kunnen vragen en of hij die binnen een week kan sturen. Daarin zou hij ook aan moeten geven of hij in Europees verband, samen met zijn collega's iets wil doen. Want als Nederland alleen Trump belt, dan weet ik niet of die dan zijn tweets leest. Op 17 oktober hebben we een algemeen overleg over het postennetwerk. Daarbij gaat het over onze diplomaten. Daar kan dan die brief behandeld worden en kunnen we hopelijk ook horen dat het Europees wordt aangepakt. Ik denk dat dat de snelste manier is om hier iets aan te doen.

De voorzitter:

Dus geen steun nu?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Wel steun voor een brief, niet voor een debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, mijn collega Van Kooten-Arissen is op dit moment in debat in een AO, maar namens haar van harte steun voor het verzoek van mevrouw Van den Hul.

De heer **Koopmans** (VVD):
Voorzitter, het is goed dat we hier gisteren goed over hebben gesproken, want dit is een belangrijk onderwerp. Maar het lijkt mij dat het beter is om hier een brief over te krijgen dan om nu meteen een debat te beginnen.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Laçin** (SP):
Volgens mij hebben wij hier gisteren dus echt onvoldoende over gesproken. Vandaar echt van harte steun voor het debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter, ik kan me het gevoel van de indienster goed indenken naar aanleiding van de antwoorden van gisteren. Ik zou zeggen: laten we dit zo snel mogelijk doen. Dus: ja, een brief. Maar we hebben volgende week ook een AO Raad Buitenlandse Zaken. Dat is al binnen een week. Dat gaat sneller zijn dan welk debat hier dan ook. Dus geen steun voor een debat hier.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, ik snap het verzoek heel goed. Ik vond de beantwoording gisteren ook erg magertjes, dus ik steun het verzoek voor een debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter, een brief lijkt me heel goed, snel ook, en dan kunnen we het betrekken bij het AO RBZ.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van den Hul, u kunt ook tellen, net als ik. U heeft geen steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Ik kan ook tellen. Ik wil zeker een brief waarin de minister aangeeft wat de uitkomst is van het Europese verzoek aan de VS dat hij aankondigde en ook hoe die gevraagde overgangsregeling er concreet uit gaat zien. Het zou fijn zijn als die brief inderdaad op zeer korte termijn, dus liefst binnen een week, bij ons kan belanden en dan gaan we verder kijken. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dan gaan we dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan de heer **Laçin**, die namens collega Beckerman een verzoek wil doen.

De heer **Laçin** (SP):
Dank, voorzitter. Gisteren verscheen een onderzoek van het Waarborgfonds Sociale Woningbouw, waarin is berekend wat het kost om sociale huurwoningen te verduurzamen. 55 corporaties kunnen het financieel niet aan. 164 corporaties trekken het financieel niet om hun huizen gasloos te maken. Maar de rekening mag niet bij de huurders komen te liggen. Daarom wil ik hier namens mijn collega Sandra Beckerman een debat over aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Uiteraard steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Belangrijk onderwerp; steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Als mijn collega van de SP het achterliggende rapport had gelezen, ziet-ie dat de sector als geheel wel meer dan genoeg geld heeft om te verduurzamen. Ik zie geen probleem en dus ook geen steun voor het debat.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, geen steun. We kunnen dit onderwerp heel goed behandelen bij het WGO dat we binnenkort hebben.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit me aan bij wat de heer Ronnes zojuist aangaf.

De heer **Laçin** (SP):
Maar voorzitter, wij ...

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Het WGO lijkt me een goede plaats om dat aan de kaak te stellen.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Laçin** (SP):
Ik heb geen meerderheid. Wij willen hier wel graag een apart debat over, dus ik wil het op de lijst met dertigleden-debatten zetten en dan laat ik aan mijn collega Sandra Beckerman over wat zij er vervolgens mee doet.

De **voorzitter**:
Ja.

Dan is het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank, voorzitter. We zagen gisteren een schokkend AIVD-rapport. Haatzaaien tegen moslims, tegen joden, tegen diegenen die anders zijn of een minderheid vormen, lijkt steeds normaler. Dat mag het nooit worden. Vandaar dat we ons als politici moeten uitspreken. Ik vraag om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **De Graaf** (PVV):
In het AO CTIVD heeft minister Ollongren namens haar en minister Grapperhaus net een brief toegezegd om in te gaan op de karakteristiek die geschetst wordt in het AIVD-rapport van mensen die dan eventueel ooit misschien een keer gedachten zouden hebben die kunnen leiden tot eventueel gebruik van geweld, terwijl het geweld volgens het rapport nog steeds van extreemlinks komt.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, is het al debat al begonnen?

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **De Graaf** (PVV):
Dus ik zou graag die brief afwachten en ...

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **De Graaf** (PVV):
... dan nog heel even wachten met de mooie droom van meneer Azarkan om islamkritiek strafbaar te stellen.

De **voorzitter**:
Dank; geen steun.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter, we hadden vanochtend een algemeen overleg over de inlichtingendiensten. Daar is ook gesproken over dit rapport; inderdaad een schokkend rapport van de AIVD. Daar is toen gezegd dat de minister van Binnenlandse Zaken bereid is om samen met de minister van Justitie en Veiligheid een brief, een kabinetsreactie op dat rapport te maken. Het lijkt mij heel goed om dat af te wachten en als dat er

ligt, dan kunnen we kijken of we een debat moeten voeren. Maar er is vanochtend ook al over gesproken ...

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Verhoeven** (D66):
Dus laat de kabinetsbrief maar komen.

De heer **Laçin** (SP):
Inderdaad, er is vanmorgen over gesproken tijdens het AO.

De **voorzitter**:
En er is een brief toegezegd.

De heer **Laçin** (SP):
Er is een brief toegezegd. Wij willen die brief graag voor het WGO Integratie hebben om die te betrekken bij het WGO op 19 november.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Laçin** (SP):
Nee.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Geen steun. We wachten de brief af en besluiten dan wat we doen.

De **voorzitter**:
Helder.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Azmani** (VVD):
Voorzitter. Laten we de beleidsreactie op de AIVD-rapporten eerst afwachten en dan kijken wat de snelste manier is om het debat te voeren, als we dat al willen. Ik kan me zomaar voorstellen dat dat in een commissiezaal gebeurt in plaats van plenair, als ik naar uw agenda kijk.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de heer Azmani.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Verrassend, maar ik ook.

De **voorzitter**:
De heer Stoffer? Ik wil u ook nog graag horen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik ook, ik ook.

De **voorzitter**:
Dan heeft u geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Helaas. Dank.

De **voorzitter**:
Dan is het woord aan meneer Smeulders van GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Voorzitter. Het is heel gezellig!

De **voorzitter**:
Ja, het is zowaar gezellig.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Voorzitter. Er is vandaag een rapport verschenen van het Sociaal en Cultureel Planbureau, waaruit blijkt dat 320.000 mensen die wel werken arm zijn. Als GroenLinks vinden we dat schokkend en vinden we dat daar iets aan moet gebeuren. We willen daar graag een debat over met de minister van Sociale Zaken.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter. Schokkende cijfers. We zien dat er allerlei niet-Westerse profiteurs ongestoord fraude kunnen plegen met de bijstand, terwijl 320.000 mensen die werken ondertussen niet genoeg geld hebben om in hun eigen onderhoud te voorzien. Daarom van harte steun voor dit verzoek en ook graag een brief van de minister hierover.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. Inderdaad een schokkend rapport over een groeiende groep. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Laçin** (SP):
Van harte steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Werken moet lonen, dus steun.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter. Ik wil een suggestie doen, want volgens mij moeten we het hier snel over hebben. Dit is een belangrijk thema. De snelste manier om dit te doen, is om het te betrekken bij het debat over de Sociale Staat van Nederland, ook van het SCP. Dat staat als derde op de lijst, dus mijn suggestie zou zijn om het daarbij te betrekken en dan steunen we een gezamenlijk debat daarover. Dus niet apart,

want dan duurt het veel langer, maar om het daarbij te betrekken. Dat zou denk ik de beste optie zijn.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Bij die suggestie sluit ik mij aan, voorzitter. We moeten hier snel over praten. De Sociale Staat van Nederland lijkt me daar een goed vertrekpunt voor. Dus ik hoop dat de heer Smeulders dat ook een goede suggestie vindt.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Het SCP komt weer met een rapport waarvoor het nodig is dat we erover debatteren. Ik vind de suggestie om de inhoud hiervan te betrekken bij het eerdere debat dat door Gijs van Dijk van de PvdA is aangevraagd over de Sociale Staat een hele goede. Dan kunnen we dit hierin meenemen. Ik vind het feit dat daar eerst een brief over komt, zoals gevraagd, ook een goede zaak.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. De suggestie die net werd genoemd om het samen te trekken met het plenaire debat dat al gepland staat over de Sociale Staat lijkt ons een goede.

De **voorzitter**:
Meneer Smeulders, u hebt geen meerderheid, maar door tal van uw collega's wordt wel de suggestie gedaan om het toe te voegen aan het debat dat al met stip genoteerd staat op nummer 3.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Ik vind dat een redelijk voorstel, dus laten we dat doen.

De **voorzitter**:
Dan gaan we dat doen. Dan stel ik voor dat we dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan nog een verzoek van mevrouw Laan-Geselschap van de VVD.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):
Voorzitter. Gisteren hebben we kunnen lezen dat er zwaar-bewapende agenten voor het stadhuis van Haarlem hebben gestaan om de burgemeester van die stad te beschermen. Waanzin, wat ons betreft. Burgemeesters moeten zich bezighouden met de veiligheid van hun inwoners en zouden niet behoeven te vrezen voor hun eigen veiligheid. Ik wil u daarom verzoeken om het hierover reeds geplande debat, dat destijds in maart is aangevraagd, naar voren te halen. Gezien de begrotingsbehandelingen begrijp ik dat de eerste week na het reces de snelste mogelijkheid hiervoor zou kunnen zijn. Ik vraag daarvoor steun van mijn collega's.

De voorzitter:

Het debat was al aangevraagd, maar het verzoek van mevrouw Laan is om dit nu versneld in te plannen. Wie mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter, normaal zou ik zeggen dat iets prima in een AO kan. Maar ik vind het nogal wat als alle burgemeesters — in Brabant waren het in een groot interview alle burgemeesters — met de dood bedreigd worden; bijna net zo normaal als lintjes doorknippen. Ik vind dat dat wel een plenair debat vereist. Inderdaad, gelet op de urgentie, ook nu weer, zou ik u indringend willen vragen om te kijken of het mogelijk is om dit naar voren te halen.

De voorzitter:

Steun dus.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Voorzitter, het vraagt urgentie als burgemeesters bedreigd worden. Steun voor het naar voren halen.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter, een zeer serieuze zaak. Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Krol (50PLUS):

Steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer Laçin (SP):

Steun.

De voorzitter:

Dan gaan we kijken hoe snel we dit debat kunnen inplannen. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de regeling gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.