

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29398, nr. 664; 27625, nr. 467; 27625, nr. 466; 33835, nr. 100; 28973, nr. 203; 35006, nr. 8 en 29517, nr. 160.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer van vóór het meireces:

- het VAO Open House Keuzehulpgesprekken, met als eerste spreker mevrouw Ploumen namens de PvdA;
- het VAO Medische preventie, met als eerste spreker de heer Renkema namens GroenLinks.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van na het meireces:

- het VAO Duurzame luchtvaart, met als eerste spreker de heer Paternotte namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Voordewind namens de ChristenUnie.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik zou graag een vooraankondiging van een VAO willen doen over de certificering van zeeschepen. Dat debat is vanavond. Ik zou graag een VAO willen ...

De voorzitter:

Deze week?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ja, voor de eindstemming, zodat we er eventueel ook nog over kunnen stemmen donderdagmiddag.

De voorzitter:

Dan zullen we daar in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Raemakers namens D66.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter, dank u wel. Vorige week werd bekend dat de minister voor Medische Zorg tot en met 2022 jaarlijks 2,5 miljoen euro wil uitgeven om het Maasziekenhuis Pantein in de gemeente Boxmeer te redden. Enerzijds begrijp ik dat. Het is heel erg belangrijk voor de patiënten dat de continuïteit van de zorg gegarandeerd is. Maar anderzijds heb ik

er ook wel vragen over wanneer de minister dit nou wel en niet gaat doen en hoe hij tot dit bedrag komt. Dus graag wil ik voor de zomer nog een debat met de minister voor Medische Zorg.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. We hebben overmorgen een AO naar aanleiding van het faillissement van de ziekenhuizen en ik stel voor dat we het daarbij betrekken.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Daarbij kan het worden betrokken, maar de minister heeft ook nog toegezegd dat hij voor de zomer zelf met een visie komt, dus daar kan het ook bij betrokken worden. Maar geen apart debat in ieder geval.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Geen steun voor een plenair debat. We hebben inderdaad deze week nog een debat hierover en ik denk dat het daar gewoon besproken moet kunnen worden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik wil het ook graag deze week aan de orde stellen in het algemeen overleg.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Geen steun. Het kan aanstaande donderdag.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook wat de SGP betreft: betrekken bij het algemeen overleg.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Ik wil het daar graag over hebben, maar dat doe ik aanstaande donderdag bij het algemeen overleg.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Nou, dan heeft u geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Raemakers** (D66):

Ja.

De voorzitter:

Maar u heeft nog een verzoek.

De heer **Raemakers** (D66):

Dat klopt, voorzitter. Afgelopen weekend werd bekend dat er tientallen jongeren een risico op grensoverschrijdend seksueel of grensoverschrijdend agressief gedrag hebben en dat die jongeren onvoldoende behandeld worden. Ik wil

daar graag een debat over voeren met de minister van VWS omdat het over jeugdzorg gaat, maar ook graag met de minister voor Rechtsbescherming, omdat het hier ook over mogelijke jeugdcriminaliteit gaat. Dus ik zou hierover graag een keer een overkoepelend debat met beide bewindspersonen voeren.

De heer **Peters** (CDA):

We hebben nog vijf of zes debatten voor de zomer waar we dit makkelijk bij kunnen betrekken, dus laten we dat doen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Ik sluit mij aan bij de voorgaande spreker.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Geen steun. Voldoende mogelijkheden op een andere wijze.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Interessant onderwerp, maar volgens mij hebben wij de komende weken elke week een debat over jeugd, dus ik zou meneer Raemakers willen vragen om het daar ergens bij te betrekken.

De **voorzitter**:

Meneer Raemakers, dank u wel.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. Ik ga kijken of ik het bij een AO kan betrekken. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Raemakers.

De heer Groothuizen, namens D66.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter, dank u wel. Deze week komt het langverwachte rapport van de commissie-Fokkens over de problemen bij het Openbaar Ministerie. Ik wil daarover een debat met de minister van Justitie, uiteraard nadat we ook een brief van het kabinet hebben gekregen over hoe het het rapport weegt.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Voorzitter. Volgens mij staat er ook nog een debataanvraag van mijn kant over de problemen bij het OM in Zeeland.

De **voorzitter**:

Ik hoor hiervandaan het gesprek tussen mevrouw Yeşilgöz en de heer Wiersma.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Waar hadden ze het dan over?

De **voorzitter**:

Nou, dat bewaar ik voor later.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek van de heer Groothuizen heel erg. Ik vraag wel of we dat misschien kunnen samenvoegen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik steun een debataanvraag meestal pas als ik het rapport heb ontvangen en heb kunnen lezen. Maar hier moet natuurlijk over gedebatteerd worden. Dat staat vast. Als het samengevoegd kan worden, is dat prima. Anders vind ik het voor deze keer prima om al bij voorbaat mijn steun uit te spreken.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

De heer Groothuizen is er op tijd bij. Maar inderdaad, ook steun van ons.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor het samenvoegen.

De heer **Van Dam** (CDA):

Steun voor het voorstel van mevrouw Buitenweg.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het voorstel van mevrouw Buitenweg. Steun voor het verzoek, maar het liefst samenvoegen. We kennen de lijst.

De **voorzitter**:

Precies. Meneer Groothuizen, u heeft steun, maar er is gezegd dat het misschien verstandig is om die twee debatten samen te voegen.

De heer **Groothuizen** (D66):

Dat lijkt me een goed idee, voorzitter.

De voorzitter:
Ik zie u terug.

De heer Groothuizen (D66):
Ja.

De voorzitter:
Oké, dank u wel. Er was om een brief gevraagd. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Weyenberg namens D66.

De heer Van Weyenberg (D66):
Dank u wel, voorzitter. In dagblad Trouw konden we lezen dat het namen en shamen van bedrijven die de arbeidsregels aan hun laars lappen nog heel weinig oplevert. Het is bijvoorbeeld openbaar dat een bedrijf een arbeidsmigrant heeft uitgebuit, maar toch heeft het bedrijf daar helemaal geen schade van, want niemand kan het vinden. Dat vind ik zorgelijk, want je wilt die foute bedrijven echt aan de schandpaal nagelen en wel op zo'n manier dat ze er wat van leren en er echt last van hebben. Daarover wil ik graag in debat met de minister en ook met de staatssecretaris, want zij gaat over de Arbeidsinspectie.

De heer Pieter Heerma (CDA):
We hebben net een algemeen overleg Handhaving ingepland. Wat mij betreft kan het prima daar besproken worden. De evaluatie van de Wet aanpak schijnconstructies komt er ook aan. Ook daar kan een apart debat over gehouden worden. Dus nu geen steun voor dit verzoek.

De heer Van Nispen (SP):
Steun van de SP.

De heer Kuzu (DENK):
DENK steunt het voorstel.

De heer Smeulders (GroenLinks):
GroenLinks steunt het voorstel ook.

De heer Markuszower (PVV):
Graag ook een brief en steun voor het verzoek.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Steun voor het verzoek en de brief.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):
Steun voor brief en debat.

De heer Wiersma (VVD):
Voorzitter. Ik vind de lijn van de heer Pieter Heerma een uitstekende. Er komt een AO en daarna hebben we die evaluatie. We kunnen altijd daarna nog een debat hierover plannen. Het staat voor de zomer al op de agenda van de commissie.

De voorzitter:
Toch heeft de heer Van Weyenberg een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken. O ...

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Ik ben de stand-in, voorzitter.

De voorzitter:
Ik zie het.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Tijdens het mondelinge vragenuur is het al aan de orde geweest dat er mensen rondlopen die een gevaar zijn voor de samenleving of in een kliniek zitten en alsnog een gevaar zijn voor de samenleving. Vorige week hebben we ook het verzoek tot een debat gedaan. We hebben de laatste feiten gezien. Dus nu weer een verzoek. Ik reken op de Kamer.

De voorzitter:
Ik zie dat er verwarring is over het woordvoerderschap. Zodra de heer Gijs van Dijk hier staat, komen alle woordvoerders sociale zekerheid naar voren.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
In dit geval gaat het ...

De voorzitter:
... over justitie.

De heer Van Wijngaarden (VVD):
Geen steun, voorzitter. We hebben in juni al een AO aangevraagd over dit onderwerp. Daar kan het ook bij betrokken worden.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Ik sluit me daarbij aan.

De heer Markuszower (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer Van Nispen (SP):
Wij hebben informatie toegezegd gekregen door de minister. Ik denk dat we dit het beste kunnen bespreken in het

commissiedebat dat we hierover nog voor de zomer gaan hebben.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Namens de SGP sluit ik me aan bij wat de heer Van Nispen van de SP naar voren heeft gebracht.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, ook vanuit DENK vinden we het verstandiger om dit bij een AO te betrekken.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Volgens mij is het ook gepast bij het AO.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Wat meneer Van Nispen zegt.

De heer **Groothuizen** (D66):
Daar sluit ik me weer bij aan.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Bijna, denk ik, voorzitter!

De **voorzitter**:
Nou, niet dus. Dank u wel.

Mevrouw Kuiken had nog een verzoek!

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Zeker. Dat gaat over het onderwijs, voor de onderwijswoordvoerders. Er is toch echt wel wat aan de hand op het Haga Lyceum. Nu blijkt ook dat geld dat eigenlijk voor de bestuurders bedoeld is, naar allerlei andere zaken gaat. Dat kan natuurlijk niet. Daar moeten we het over hebben. Een debat graag met minister Slob van Onderwijs.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Steun voor dat debat over deze bestuurders van het Haga Lyceum, maar we hebben al een debat over de afrekenbaarheid van bestuurders op de planning staan. Daar gaat de heer Kwint straks een verzoek voor doen. Dat ga ik al steunen, bij dezen. Dat moet toch samengevoegd kunnen worden?

De **voorzitter**:
Zo is dat.

De heer **Rog** (CDA):
Ik had net als mevrouw Kuiken mondelinge vragen aange meld. Die zijn niet gehonoreerd, maar een debat: graag. Wat mij betreft hebben we het er dan met de minister over.

De heer **Sienot** (D66):
Steun, mevrouw de voorzitter.

De heer **Kwint** (SP):
Het lijkt mij eigenlijk verstandiger om dit samen te voegen met het debat over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders en het dan te bespreken, aangezien dit nu net over de afrekenbaarheid van een onderwijsbestuurder gaat.

De **voorzitter**:
Ja. Ik probeer het te volgen, maar ik snap het.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun, mevrouw de voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ik wil het ook graag toevoegen aan het debat dat we gaan voeren over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik sluit me daarbij graag van harte aan.

De heer **De Graaf** (PVV):
Het wordt eenvoudig zo, hè. Beide steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. U heeft een meerderheid, meneer Van Dijk.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
We gaan even kijken of we verstandig kunnen zijn.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het is altijd goed om te kijken waar je debatten samen kunt voegen. Dat scheidt.

De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank u wel. Mijn verzoek is net al een beetje verklapt. Al geruime tijd staat er een debat over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders gepland. Nu zag ik de bizarre berichten over de bestuurders van het Cornelius Haga Lyceum en de bizarre uitlatingen van de bestuurders van het Cornelius Haga Lyceum. Toen dacht ik: nou, misschien zouden we hier eens met z'n allen moeten afspreken om het daar snel over te hebben. Mijn voorstel was dus om mijn eerder aangevraagde meerderheidsdebat over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders snel na het reces in te plannen.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja, goed idee.

De heer **Rog** (CDA):
Steun namens het CDA. En dan inderdaad graag de kwestie rond het Haga Lyceum daarbij betrekken.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Ja, dat is volgens mij heel logisch.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **De Graaf** (PVV):
Nou, dan zetten we voor het woord "onderwijsbestuurders" tussen haakjes "islamitisch" en dan zijn we klaar.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het? Ja.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Kwint, u heeft een meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):
Nou, dan gaan we dat maar doen.

De **voorzitter**:
Het is inderdaad ook heel verstandig om voor die tijd even af te stemmen hoe jullie dat willen doen.

De heer **Kwint** (SP):
Volgens mij is er brede steun voor het samenvoegen daarvan.

De **voorzitter**:
Precies. Dank u wel.

Ik ga naar de heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Woningcorporaties en ook particuliere verhuurders willen heel graag hun woningen verduur-

zamen, maar de subsidieregeling daarvoor sluit al op 1 juli. Dan is er een financieel probleem tot 2022 omdat er dan pas structureel geld is. Het lijkt me ook na het vragenuurtje nog heel erg goed om daar een debat over te hebben met de minister.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Een bizarre situatie. Huurders in tochtige huurwoningen die door dit kabinet een torenhoge energierekening hebben, zitten nu letterlijk in de kou. Die regeling moet doorgaan, dus ik steun het debatverzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Geen steun, wel graag een brief.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Het geld klotst tegen de plinten op in de corporatiesector. En GroenLinks wil nog meer geld van de hardwerkende Nederlander sturen.

De **voorzitter**:
Dit soort opmerkingen spaart u echt op voor het debat.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Geen steun van de VVD.

De **voorzitter**:
Dat is helder.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn fractie wil ook graag een brief. Geen steun voor het debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik kijk even ... Nee, u heeft geen meerderheid, meneer Smeulders.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Nee, voorzitter, dank u wel. Ik zie zó uit naar een debat met de heer Koerhuis hierover dat ik dit wel op de dertigledenlijst laat zetten.

De **voorzitter**:

Dat dacht ik al. Ik hoop dat u de heer Koerhuis daarvoor al spreekt.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef nu het woord aan de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Zondagavond was er een uitzending van De Monitor, waarin nogmaals werd aangetoond wat voor ellende het is in Groningen met de versterkingen en met de aanpak, die helemaal faalt volgens professor Bal. Dat nodigt uit tot een debat. Dat nóópt tot een debat, voorzitter. Ik zou dat graag willen voeren met de minister van Economische Zaken en Klimaat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Er is echt een noodplan nodig voor Groningen. Dat zegt niet alleen de SP, maar ook de Nationale ombudsman. Dus zeer veel steun voor dit verzoek.

De heer **Sienot** (D66):

Ik heb ook met veel, met enorme belangstelling naar de uitzending gekeken. Daarom is het goed om het bij het komende AO daarover te hebben. Daarom hebben we die AO's over mijnbouw ook vaker. De eerstkomende twee weken is het reces, daarna kunnen we dat debat al heel snel hebben. Dus het lijkt me goed om het daar bij het AO Mijnbouw over te hebben. Nu geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp. Wat mij betreft betrekken we dit bij het AO dat al gepland staat. We kunnen het er dan snel over hebben.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Namens 50PLUS steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik krijg veel reacties op de uitzending. Ik heb die zelf nog niet gezien, maar ik ga haar vanavond zeker terugkijken. Ik zou graag een schriftelijke reactie willen hebben. Dan is het algemeen overleg op 22 mei volgens mij ook de eerste mogelijkheid om hier met elkaar over te spreken.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter, geen steun, wel een brief en dan een AO op 22 mei.

De heer **Kops** (PVV):

Alle reden voor een plenair debat; steun.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de PVV, voor deze keer dan. Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. De SGP wil graag een brief hierover en dit dan betrekken bij een algemeen overleg.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Net te weinig, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nou, "net" te weinig ...

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ja, net te weinig: 70 of zo.

De **voorzitter**:

61!

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dat is net te weinig, dus helaas. Ik zou dan wel graag de brief die is aangevraagd vóór het algemeen overleg willen hebben, want dan ga ik die daar ook bij betrekken. Ik kan wel een dertigledendebat aanvragen, maar dat duurt dan weer heel lang. En u bent daar nooit zo blij mee, voorzitter. Dus laten we het dan maar zo doen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. En u geeft het goede voorbeeld, meneer Nijboer.

Ik ga naar de heer Özdil namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Voorzitter. Vorige week is er een meerderheidsdebat op de lijst gezet over het declaratiegedrag van de collegevoorzitter van de Universiteit Utrecht. Dat debat is er gekomen omdat Floris Boudens, een studentenraadslid, zich niet liet intimideren door de collegevoorzitter en met openbare documenten toch naar de Tweede Kamer en naar de media ging. Op de lijst staat ook nog een dertigledendebat over vreedzame studenten van de UvA, die zijn weggeknuppeld omdat de collegevoorzitter de politie belde. Dat komt, als het goed is, in juni. Mijn verzoek aan mijn collega's is om die twee debatten samen te voegen, zodat wij in juni een groot meerderheidsdebat kunnen hebben, en als het kan met extra minuten.

De **voorzitter**:

De microfoon staat al aan, meneer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Ja, hij doet het. Namens collega Beertema van harte steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, volgens mij moeten we ons inzetten om de lijst korter te maken. Dit is een manier, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Sienot** (D66):

Geen steun, namens mijn collega Paul van Meenen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik vond het een vreemde figuur. En dan heb ik het niet over meneer Özdil, maar wel over zijn verzoek, omdat dit echt twee verschillende dingen zijn. Als meneer Özdil voorstelt om zijn dertigledendebat in te trekken, lijkt mij dat prima. Voor dat andere debat heeft hij al steun.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Flauw ...

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. Ook geen steun. Dit debat staat al best lang op de lijst. Dat zou nu samengevoegd worden met het meerderheidsdebat. Maar er is binnenkort ook een AO dat gaat over het demonstratierecht. Daar zou dit onderwerp prima ingebracht kunnen worden, zodat het niet meer hoeft te wachten tot behandeling in juni. Maar geen steun voor dit voorstel.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ja, voorzitter. Het is ook een wat vreemd voorstel, maar toch belangrijk genoeg om het te steunen.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Volgens mij probeert de heer Özdil op een sympathieke manier zijn meerderheidsdebat in juni te houden en dat steun ik.

De **voorzitter**:

Meneer Özdil, u heeft 60 leden die uw verzoek steunen.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Dat wordt een zestigledendebat dan.

De **voorzitter**:

Tweemaal dertigledendebat.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Ja, tweemaal. Ja, jammer, voorzitter. Dank u.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.09 uur tot 16.31 uur geschorst.