
6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor VWS op maandag 10 september van 14.00 tot 18.00 uur over de initiatiefnota van het lid Hijink inzake het Zorgbuurthuis (34849).

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de plenaire agenda:

- het voorstel van wet van de leden Fritsma en De Graaf inzake de terugzending van criminele Nederlanders afkomstig uit Aruba, Curaçao en Sint Maarten (34044);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaten van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2018 (Incidentele suppletoire begroting inzake wederopbouw bovenwindse eilanden) (34869).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29023-220; 34775-A-30; 31936-406; 34762-11; 31936-451; 29984-742; 34808-11; 24036-422; 29665-271; 21501-08-711; 33037-264.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het VAO Groeps-groette in het basisonderwijs en het Werkdrukakkoord primair onderwijs, met als eerste spreker het lid Westerveld namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Sazias, namens 50PLUS.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voorzitter. Uit onderzoek van Trouw blijkt dat in verpleegtehuis De Leeuwenhoek in Rotterdam ouderen structureel mishandeld worden. Ouderenpsychologen die bij het onderzoek betrokken waren, spreken van mensonterende toestanden die ze nog nooit eerder zijn tegengekomen, én zij zeggen dat patiënten per direct in veiligheid gesteld zouden moeten worden. Naast mishandeling vindt er diefstal plaats en blijken cliënten ook belangrijke behandelingen niet te krijgen. Het verzoek voor een brief is inmiddels al gedaan. Daar ben ik blij om. Na de brief wil ik hierover ook een debat aanvragen.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. In de meppenhoek krijgen hoogbejaarden klappen, omdat het bestuur accepteert dat er door een Antilliaanse bril gekeken wordt. Voorzitter, onacceptabel. Ik wil dat in die brief staat dat dat bestuur vertrokken is. En ik zou ook graag zien dat een meerderheid het debat steunt. Dit kunnen niet in ons land de normen en waarden zijn die

worden gehanteerd. Ik hoop echt op een debat deze week en dat de minister hier tekst en uitleg komt geven.

De heer Özdiil (GroenLinks):

Voorzitter. Belangrijk onderwerp. Maar voor de zorgvuldigheid is het wat ons betreft goed om eerst de brief af te wachten en dan te bekijken of er een debat nodig is.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Dijkma namens de PvdA.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Voorzitter. Het is een ernstige zaak. Ik ben het ook met mevrouw Agema eens dat een voorzitter die zegt dat je als je dit door een Antilliaanse bril zou bekijken, je kunt afvragen of er een probleem is, eigenlijk per direct z'n biesen moet pakken. Ik ben ook blij met de brief. Ik wil wel graag ook weten — want dit verpleeghuis stond al op een zwarte lijst — wat de inspectie in de tussentijd heeft ondernomen. Misschien kan de minister daar ook aandacht aan besteden. Ik zou wel het debat willen steunen. Maar volgende week is er al een algemeen overleg over patiëntveiligheid, dus mijn voorstel is dat we het ook daar bespreken. Mocht het dan niet afdoende zijn besproken, dan hebben we het debat nog op de agenda staan. Maar als het daar ...

De voorzitter:

Ja. Dus u steunt het.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

... uitgebreid kan worden besproken, moeten we onszelf daarna weer beperken.

De heer Slootweg (CDA):

Voorzitter. De emoties kwamen bij mij ook op: een onbegrijpelijke reactie van het bestuur. Maar ik vind het belangrijk dat we nu een brief hebben. De vraag is ook geweest om die brief binnen een week te beantwoorden. Dan kunnen we dan bekijken wat we moeten doen. In ieder geval kunnen we hem dan betrekken bij het AO patiëntveiligheid.

De voorzitter:

Maar u steunt het verzoek niet?

De heer Slootweg (CDA):

Nee, ik steun nu niet het verzoek. Ik wil eerst die brief zien.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter. Ik heb zelf samen met mevrouw Hermans van de VVD vanochtend meteen een reactie van de minister gevraagd. Ook wij zijn geschrokken. Wij hebben ook gevraagd of dat zo snel mogelijk kan. Dan zouden we dat graag willen betrekken bij het AO wat volgende week al gepland staat over patiëntveiligheid. Ik sluit me aan bij de vragen die gesteld zijn door de PvdA.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek voorlopig niet. De heer Kuzu namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, een zeer ernstige situatie. Ouderen moeten met respect worden behandeld, of je nu met een Antilliaanse of met een Nederlandse bril kijkt. Wij steunen het debat van harte, maar we kunnen ons ook voorstellen dat het aan de orde komt tijdens een AO Patiëntveiligheid.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter, steun voor het debat. Het is natuurlijk bizar wat we weer hebben vernomen. Ik ben het wel eens met de brief en de vragen die zijn gesteld, met name met de aan de minister gevraagde reactie op de houding van die bestuurder, want dat gaat ons voorstellingsvermogen te boven. Die brief moet er inderdaad zijn voor het algemeen overleg volgende week. Ik stel voor dat we die dan ook bespreken. Het is nu aan de orde, nu actueel. We houden het debat dan maar achter de hand. Ook steun voor het debat dus.

Mevrouw Hermans (VVD):

Voorzitter, inderdaad een heftig bericht. Ook wij zijn ervan geschrokken. Wij willen graag eerst de brief afwachten. Wij willen die graag zo snel mogelijk ontvangen, zodat die bij het AO betrokken kan worden. Ik sluit me aan bij de vragen die mevrouw Dijkma gesteld heeft, maar nu geen steun voor een plenair debat hierover.

De voorzitter:

De heer Stoffer namens de ChristenUnie.

De heer Stoffer (SGP):

Dat zou ik best willen ...

De voorzitter:

De SGP, sorry!

De heer Stoffer (SGP):

Zal ik ze allebei maar gelijk pakken? Wij sluiten ons aan bij het voorstel van mevrouw Dijkma van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter:

En mevrouw Dijkma heeft het debat gesteund, voor de helderheid. De heer Voordewind, namens de ChristenUnie.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de VVD.

De voorzitter:

U wilde al heel lang iets zeggen, mevrouw Sazias.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Ja, ik wilde zeggen ...

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter, na mijn eerste melding werd het voorstel gedaan om het debat te betrekken bij een algemeen overleg. Daar kon ik niet op reageren, maar dat zou ik wel graag willen doen. Een algemeen overleg over patiëntveiligheid in de zorg gaat onder andere over hygiëne, over handen wassen. Dat gaat niet over het in elkaar meppen van hoogbejaarden. Ik maak er bezwaar tegen dat iedere keer dat iemand hier een debat aanvraagt ...

De voorzitter:

Het is helder.

Mevrouw Agema (PVV):

... vanuit de oppositie, er verwezen wordt naar een algemeen overleg. In dit geval een algemeen overleg dat kant noch wal raakt als het gaat over slaan en mishandeling. Patiëntveiligheid gaat over hygiëne, onder andere.

De voorzitter:

Helder. Mevrouw Sazias, u wilde iets zeggen.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Over het toevoegen van het onderwerp aan het AO van volgende week onderstreep ik wat mevrouw Agema zegt: dat gaat over andere zaken. Dat is punt één. Punt twee is dat het een verzameloverleg is dat al bomvol zit en daarbij een beperkte spreektijd heeft. Ik vind het jammer. Ik hoop in elk geval dat de brief aanleiding geeft om, na het AO, zo snel mogelijk dit debat te organiseren, want hier is de noodklok geluid.

De voorzitter:

Maar dit debat heeft geen meerderheid van de Kamer.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Ik begrijp het; heel jammer.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Een uniek verbond van werkgevers en werknemers deze ochtend in De Telegraaf die oproepen tot een fundamenteel debat over de AOW en eerder stoppen met werken. We zien dat mensen het niet redden, onder andere in de bouw. Werkgevers en werknemers zeggen: 45 jaar werken moet genoeg zijn, want mensen redden het niet. Ik roep de Kamer op om een fundamenteel debat met minister Koolmees te voeren over eerder stoppen met werken, ons pensioenstelsel en onze AOW. We wachten

nog steeds op de sociale partners, we wachten nog steeds op Koolmees, terwijl de problemen in het land groot zijn.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, de SP is zeer voor fundamentele debatten, zeker op dit punt. Dan kunnen we het gelijk ook nog weer eens hebben over het verlagen van de AOW-leeftijd naar bijvoorbeeld 65 jaar. Steun voor het debat.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Voorzitter, in deze Kamer hebben we jarenlang gedebatteerd, plannen gemaakt en gelanceerd voor de verlaging van de pensioenleeftijd voor zware beroepen. Het lijkt er inderdaad op dat het er nu toch van gaat komen, dus nu is het tijd om te debatteren. Van harte steun.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter, we moeten stoppen met die asociale verhoging van de AOW-leeftijd. Ook steun voor dit debat.

De heer **Slootweg** (CDA):

Volgens mij zijn de sociale partners gewoon nog in overleg. Dat moet je ook de ruimte geven, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Wiersma** (VVD):

Voorzitter, eens met het CDA. Geen steun voor dit debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ook geen steun. Ik hoop dat de sociale partners snel met een mooi pensioenstelsel komen. Dan is er bij mijn fractie bereidheid om ook goed te kijken naar dingen als deeltijd-pensioen et cetera.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat ons betreft nu nog geen debat, maar eerst afwachten waar de sociale partners mee komen.

De **voorzitter**:

De heer Gijs van Dijk.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Net aan, hè?

De **voorzitter**:

Nee, u hebt geen meerderheid. Niet net niet, maar helemaal ... Nee!

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dan laat ik voor de zekerheid dat dertigledendebat wel even staan.

De **voorzitter**:

We voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Ik ga naar de heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter, u en ik waren gisteravond tot heel laat in dit gebouw aanwezig en we waren er vanochtend ook alweer, dus ik weet niet of u de mogelijkheid heeft gehad om even naar buiten te kijken om te zien hoe mooi het weer is. Heel veel mensen zijn op dit moment buiten en zij worden dan geconfronteerd met tientallen verschillende uniformen. Daar kan men werkelijk geen touw meer aan vastknopen. Vanochtend heeft Pieter van Vollenhoven in het AD het een en ander daarover gezegd. En ja, dat kunnen we in een zinnetje meenemen als we het over de politie hebben, maar dit gaat over een structureel probleem. Het gaat over de openbare orde en dat verlangt een heldere visie voor de toekomst. Ik zou daarom graag een debat hierover willen.

De heer **Van Dam** (CDA):

Dit is zonder twijfel een belangrijk onderwerp, maar wij zijn al langer bezig om de evaluatie van de Politiewet voor te bereiden, onder andere in de commissie voor Justitie en Veiligheid. Dit is een van de elementen die daarin aan de orde komen. Ik stel toch voor om dat pad te blijven bewandelen. Het lijkt me heel verstandig dat er een brief komt, maar dat kan dan ook gewoon door de minister ingevlochten worden in zijn reactie op de evaluatie van de Politiewet.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Den Boer** (D66):

We hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van mr. Pieter van Vollenhoven om de 25.000 boa's in de nationale politie op te nemen. D66 maakt zich ook zorgen over de wildgroei aan taken en uniformen. Desalniettemin wil ik nu eerst heel graag een brief van de minister hebben waarin hij heel specifiek hierop ingaat. Ik hoop ook echt dat de minister dat heel serieus neemt.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

Mevrouw **Den Boer** (D66):

Geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

We krijgen graag een brief van de minister en dan zou het heel goed betrokken kunnen worden bij de evaluatie van de Politiewet.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Ik wil het ook graag bij de evaluatie van de Politiewet betrekken, dus ik steun dit nu niet. Ik zou heel graag willen dat de minister in de aan hem gevraagde brief ingaat op de positie van de politievrijwilligers, want die zitten daar min of meer tussenin. Zij zeggen altijd: wij willen bewapend worden. Ik vind dat een mooi setje vragen om in de brief door de minister te laten beantwoorden en om vervolgens te bespreken tijdens het debat over de evaluatie van de Politiewet.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, dank. Ook ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Dam. Dat is buitengewoon verstandig. Het is goed om het ook breder bij de evaluatie van de Politiewet te betrekken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter, ook GroenLinks wil dit liever betrekken bij de evaluatie van de Politiewet.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor dit debat. Het is wel heel belangrijk om na te denken over de positie van de boa's en dat doen we bij de evaluatie van de Politiewet.

De heer **Stoffer** (SGP):

Bij dat laatste sluiten wij ons ook aan.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Graag eerst een brief.

De heer **Futselaar** (SP):

Daar sluiten we ons bij aan.

De heer **Krol** (50PLUS):

We gaan de brief afwachten, mevrouw.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, meneer Krol.

De heer Van Meenen namens D66.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Toen ik vanochtend opstond, was het natuurlijk mooi weer zoals de heer Krol ook zegt, maar het was ook een dag om een beetje te schrikken. Op de voorpagina van Het Financieele Dagblad stond namelijk dat een fusiegolf in het mbo onvermijdelijk is en dat scholen die zich daartegen verzetten hun verzet moeten opgeven, aldus de voorzitter van de MBO Raad. Dat is één. Het tweede is dat wij vanochtend een beleidsreactie van de minister kregen op de financiële positie en de ontwikkeling van de agrarische opleidingscentra. Die twee dingen samen zou ik graag onderdeel van een debat maken nadat we eerst een brief van de minister hebben gekregen als reactie op dit artikel over de fusiegolf.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Fusiegolven in het onderwijs hebben geen gelukkige geschiedenis, dus steun.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter, van harte steun.

De heer **Özdi** (GroenLinks):

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de PVV, voorzitter.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ook steun namens de PvdA.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun namens de ChristenUnie.

De heer **Stoffer** (SGP):

Van ons ook steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

De heer **Van Meenen** (D66):

Een honderdvijftigledendebat?

(Hilariteit)

De **voorzitter**:

120!

De heer **Van Meenen** (D66):
O, 120 maar? Nou ja.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, dus we gaan ...

De heer **Van Meenen** (D66):
Na ommekomst van de brief.

De **voorzitter**:
Ja, precies. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, dank u wel. We hadden vanochtend een zeer interessante rondetafel over loondispensatie in de Participatiewet, een plan van het kabinet. Het Centraal Planbureau heeft ons daar een position paper voor doen toekomen. Ik zou graag voor het debat dat we volgende week hierover gaan voeren, een reactie van het kabinet hierop willen hebben. Ik heb in de rondetafel ook gevraagd aan het Centraal Planbureau om nog een andere variant door te rekenen. Dat zal het ook doen, maar voor nu gaat het mij vooral om een reactie van het kabinet op de position paper van het Centraal Planbureau voor de rondetafel over loondispensatie in de Participatiewet.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.02 uur tot 15.18 uur geschorst.

Voorzitter: Tellegen