

21

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor om het debat over het verslag van de informateur te houden op woensdag 17 mei om 10.45 uur, morgen dus, na aanbidding van de verantwoordingsstukken over het jaar 2016, met spreektijden van drie minuten per fractie. Ik stel voor om wat betreft de sprekersvolgorde de fractiegrootte te volgen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het financieel toezicht in verband met de implementatie van de verordening (EU) nr. 1286/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2014 over essentiële-informatiedocumenten voor verpakte retailbeleggingsproducten en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten (PRIIP's) (PbEU 2014, L 352) (Wet implementatie verordening essentiële-informatiedocumenten) (34639);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 24 oktober 2014 op de Eems tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland betreffende het gebruik en beheer van de territoriale zee van 3 tot 12 zeemijlen (Trb. 2014, 182) (34072).

Op verzoek van de fractie van de SGP benoem ik in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid Van der Staaij tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

34550-XVI-65; 34058-22; 30175-208; 30175-209; 21501-08-551; 21501-08-552; 30175-207; 27428-302; 32336-37; 30196-270; 33750-XIII-80; 26991-449; 33529-78; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33400-XIII-115; 21501-32-681; 33400-VI-110; 32813-31; 21501-32-752; 33576-24; 33605-XIII-15; 31389-101; 34300-XIII-153; 21501-32-770; 28286-740 en 33400-XIII-113.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Hijink namens de SP.

De heer Hijink (SP):

Voorzitter. Wij hebben daarstraks gesproken over de wereldwijde aanval met ransomware die we vrijdag hebben gezien. In meer dan 150 landen zijn 200.000 computers besmet geraakt. We hebben het er zonet kort over gehad. Voor mijn gevoel moeten we verder doorspreken over hoe het staat met onze vitale ICT-infrastructuur en hoe we omgaan met een overheid die zelf meewerkt aan hacken.

De voorzitter:

U wilt dus een debat.

De heer Hijink (SP):

Een debat met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik denk dat het goed is als we eerst een officiële reactie krijgen op het rapport. We hebben het daar vanmorgen kort over gehad, maar ik denk dat het een aantal implicaties heeft waarvan de staatssecretaris ook heeft toegezegd dat er brieven over naar de Kamer komen. Daarna zou ik wel een debat willen, maar ik heb liever dat prioriteit wordt gegeven aan de Eerste Kamer zodat de noodzakelijke wetgeving erdoor komt.

De voorzitter:

U steunt het debat dus wel?

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Maar niet over anderhalve week, als we nog geen fatsoenlijke brief hebben en de wetten er in de Eerste Kamer nog niet door zijn. Ik zou dan eerder zeggen dat we een algemeen overleg houden. Dan kunnen we onze eigen tijd misschien wat beter plannen. Het is terecht dat u specifiek hiernaar vraagt, voorzitter. Bij nader inzien geef ik geen steun. We doen wel een algemeen overleg, want dan kunnen we de prioritering aangeven.

Mevrouw Helder (PVV):

Steun.

De heer Verhoeven (D66):

Ik vind het een heel belangrijk debat. Ik zou zeggen: laten we het wel snel voeren. Volgens mij zitten er twee componenten aan: een korte termijn en een lange termijn. De korte termijn is snel de boel op orde brengen en bekijken wat je nu kunt doen. De lange termijn is de discussie waarover we het net in het mondelinge vragenuur hadden, namelijk het al dan niet gebruiken van gaten in het internet om daarmee de veiligheidsdiensten te bedienen ...

De voorzitter:

U steunt het debatverzoek.

De heer Verhoeven (D66):

Ik steun het debat, omdat ik het eerste onderwerp en het tweede onderwerp allebei heel belangrijk vind.

De heer Krol (50PLUS):

Ik ben het eens met de argumenten van D66: steun.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Ook GroenLinks heeft heel duidelijk gepleit voor het dichteren van die gaten en het niet openlaten en benutten ervan door de veiligheidsdiensten; vandaar van harte steun voor het debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Het is een belangrijk onderwerp: steun voor de brief en het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun namens DENK.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Het is belangrijk dat er eerst een stevige reactie komt van het kabinet. Daarna ben ik, ook gezien het aantal mensen dat al voorstander is van een debat, voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor een brief en het debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Hijink, u hebt een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Hijink** (SP):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Voor de rest stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Aanstaaende donderdag is er een AO gepland over de OJCS-Raad van aanstaande maandag, 22 mei. Om die reden vraag ik een VAO aan met stemmingen op dezelfde dag, zodat er ook tijd is om over de moties te stemmen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik zie dat niemand daartegen bezwaar heeft, dus we gaan er rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. De banden tussen de fossiele industrie en universiteiten zijn innig. Er is sprake van Shellwetenschap. De vervuilende multinational kleurt en stuurt wetenschappelijk onderzoek en onderwijs. Dat blijkt uit een schokkende studie van Changerism. De SP wil graag een debat aanvragen met de ministers van OCW en EZ.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Als die indruk bestaat, dan moeten we het er gewoon over hebben of dat wel of niet zo is. Het lijkt me ook heel verveelend voor bedrijven dat dat aan ze kleeft als het niet zo is.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ik zou daar graag steun voor willen uitspreken. Ik wil ook graag een reactie krijgen in een brief voorafgaand aan het debat, zodat we alvast weten waar het kabinet staat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Het is goed om daarover te spreken. Ik steun het debat. Ik zou het ook prettig vinden om een brief daarover te krijgen, dus ook dat verzoek steun ik.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Omdat zowel het tegengaan van klimaatverandering als een hogeronderwijssysteem dat maatschappelijke verantwoordelijkheid draagt GroenLinks na aan het hart gaat, steun ik het debat en de brief.

De heer **Bosman** (VVD):

Het is volgens mij nog veel breder. Ik begrijp dat Greenpeace bezig is met netwerken van scholen en docenten. Ik begrijp dat Milieudefensie onderzoek financiert. Ik denk dus dat het veel breder is dan alleen bedrijven. Misschien is het dus goed als er een brief komt van de minister.

De **voorzitter**:

Maar steunt u het verzoek of niet?

De heer **Bosman** (VVD):

Nee.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Dit onderwerp komt wel vaker ter sprake bij AO's over wetenschapsbeleid. Daar zou ik het ook graag bij willen betrekken. Ik steun het debat dus niet.

De heer **Öztürk** (DENK):

Nu ik heb gehoord dat het heel breed is, lijkt het me goed als er zo snel mogelijk een brief komt en ook zo snel mogelijk een debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Het is inderdaad heel breed. Daarom lijkt het ons heel goed om dit op basis van een brief te bespreken bij een AO over wetenschap, dat overigens nog gepland moet worden. Wat ons betreft is het daar op z'n plek.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Bij die laatste woorden sluit ik me graag aan. Ik steun eerst het verzoek om een brief. Daarna kunnen we bepalen wat wijsheid is.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Is er genoeg steun voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Ja, dat zeker.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dan wil ik graag een dertigledendebat aanvragen.

De **voorzitter**:

Dan zullen we daar in de planning rekening mee houden als alle brieven binnen zijn. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Vanmorgen werden wij en vooral de medewerkers van Blokker opgeschrikt door het bericht dat Blokker heeft besloten om winkels te gaan sluiten. Hierdoor staan in de detailhandel weer heel veel banen op het spel. Ik wil daarom graag op korte termijn een debat met minister Kamp van Economische Zaken. Daaraan voorafgaand wil ik graag een brief ontvangen waarin hij ingaat op de situatie van Blokker en Marskramer en op de vraag hoe hij dit voor zich ziet en wat hij verwacht. Ten tweede wil ik graag een situatieschets hebben over de vraag hoe het verdergaat in de detailhandel. We zien namelijk dat door de toenemende internetverkoop veel winkels het heel moeilijk hebben. Wat kan de politiek nou doen om mensen bij te staan in van werk naar werk, in plaats van van werk naar bijstand? Wat zijn onze mogelijke middelen?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun voor dit verzoek.

De heer **Hijink** (SP):

Steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Wij steunen het verzoek om een brief. Daarna zouden we dit het liefst zo snel mogelijk in een AO bespreken, in plaats van plenair.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Wij willen graag een uitgebreide brief ontvangen over de onderwerpen die zojuist werden genoemd, maar we steunen vooralsnog het debat niet. We willen eerst de brief afwachten.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Steun voor een brief en voor wat daarna het snelst geregeld kan worden, een AO of een plenair debat.

De **voorzitter**:

Dus ook steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

De ontslagen bij de detailhandel zijn een bekend probleem. Ik denk dat we snel een brief moeten krijgen en dit daarna in een AO moeten bespreken, alvorens er een debat over te voeren.

Mevrouw **Ye ilgöz-Zegerius** (VVD):

Geen steun voor het debat. Een brief hoeft van ons ook niet, maar die is prima als een meerderheid daarom vraagt. Maar we willen geen debat.

De heer **Paternotte** (D66):

Dit is een groot probleem voor de 1.900 medewerkers, maar die hebben er het meest aan als we het zo breed trekken dat we het ook kunnen hebben over de vraag hoe het nieuwe banen kan opleveren. Daarom zouden wij het graag bespreken in een AO over retail en niet in een debat over alleen dit onderwerp.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun voor een brief, maar niet voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Gezien de situatie, is mijn verzoek om de brief op zo kort mogelijke termijn te sturen. Kunnen we daar een termijn aan koppelen?

De **voorzitter**:

Ja, dat kan. Aan welke termijn denkt u? Dan wordt het meegenomen in het stenogram.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Aangezien de situatie nu speelt, zeg ik: eind van deze week.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dank u wel. Kan er wel een dertigledendebat worden gehouden? Dan wil ik dat heel graag. Lukt dat?

De voorzitter:
Ja.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Ik ben net op tijd.

De voorzitter:
Ja, u bent net op tijd.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Dan ook graag zo snel mogelijk, gezien de situatie.

De voorzitter:
Ja, oké. Dank u wel. De nieuwe Kamerleden moeten het allemaal nog leren.

Het woord is aan de heer Van Nispen namens de SP-fractie.

De heer Van Nispen (SP):
Voorzitter. Vorige week kreeg de SP steun van de hele Kamer toen zij een debat aanvraag over de grote problemen bij het Nederlands Forensisch Instituut. Daar moeten we het echt snel over hebben, maar we wachten nog steeds op de brief van de minister. Die brief is er nog niet. Als er geen brief is, kunnen we ook geen debat voeren. Ik stel voor om het debat volgende week in te plannen. Mijn verzoek is dat de brief van de minister er eind deze week of liever vandaag of morgen nog, in ieder geval deze week, is.

De voorzitter:
Dan gaat het dus om de brief.

De heer Van Nispen (SP):
Ja, het gaat om de brief.

De voorzitter:
En er is voorgesteld om volgende week een debat in te plannen.

Mevrouw Helder (PVV):
Ik ben het er helemaal mee eens. Er is inderdaad gevraagd om een brief. Ik weet nog — daarom steun ik het verzoek ook via deze microfoon — dat erin zou moeten staan welke maatregelen de minister gaat nemen.

De heer Van Nispen (SP):
Ja, precies.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):
Omdat het belangrijk is om dit te weten, kunnen we pas het debat voeren als de brief er is. Mogelijk willen we nog in gesprek gaan met degenen die het rapport hebben opgesteld, om nog meer duiding te krijgen en om zelf te kunnen beoordelen wat er moet gebeuren. Daar wilden we

het morgen over hebben in de procedurevergadering. Misschien is één week een beetje te kort om het allemaal netjes te regelen.

De voorzitter:
U steunt het verzoek dus niet.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):
Niet met stoom en kokend water, liever goed en gedegen, met informatie.

De heer Van Oosten (VVD):
Ik heb die brief al gesteund. Sterker nog, ik heb er voor een deel zelf om gevraagd. Maar ik heb ook gevraagd om morgen bij de procedurevergadering een technische briefing te houden. De heer Van Nispen komt nu bij de regeling opnieuw op dit thema, maar ik heb graag zo'n briefing om ook met de onderzoekers zelf te kunnen spreken. Als we die technische briefing houden en een brief krijgen, dan kunnen we daarna het debat voeren. Dat heb ik ook al eerder gesteund.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Wij willen natuurlijk niet dat door het niet sturen van een brief een technische briefing en een debat vertraagd worden. Vandaar dat ik de poging om er druk en tijdsdruk op te zetten steun. Misschien kan ook de Kamervoorzitter er een rol in spelen om ervoor te zorgen dat dit niet eindeloos vertraagd raakt. Misschien kunnen we een termijn noemen in de zin van: binnen twee weken moet dat debat er zijn. Dus volgende week de technische briefing en de week daarop het debat. Nou, dan is er ruim tijd om een brief te schrijven, lijkt mij.

De heer Van der Staaij (SGP):
Ik sluit mij kortheidshalve aan bij de suggestie van mevrouw Van Tongeren. Steun.

De heer Groothuizen (D66):
Ik sluit mij ook aan bij de suggestie van mevrouw Van Tongeren. Ik denk dat het wel goed is dat wij dit op korte termijn proberen af te wikkelen.

De heer Krol (50PLUS):
Eens met mevrouw Van Tongeren.

De heer Segers (ChristenUnie):
Ook eens, maar wij moeten wel kijken of de technische briefing op korte termijn georganiseerd kan worden. Je moet dingen in de juiste volgorde behandelen voordat je tot een debat komt.

De voorzitter:
Er is nog steeds steun voor een debat. De suggestie wordt breed gedeeld om binnen twee weken te debatteren. Daarvoor komen er een technische briefing en een brief.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ja, maar we hebben nog steeds geen concrete termijn verbonden aan de brief van de minister, en daar is het mij natuurlijk om te doen. Laten wij die zo snel mogelijk vragen. Dan kunnen wij morgen in de commissievergadering bekijken wanneer een technische briefing gepland kan worden en meteen daarna een plenair debat.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot de heer Markuszower namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter. Naar aanleiding van de voorwaardelijke invrijheidstelling van de Poolse doodrijder, maar eigenlijk de voorwaardelijke invrijheidstelling van alle veroordeelde criminelen, wil de PVV op korte termijn een debat met de staatssecretaris van Veiligheid. Die voorwaardelijke invrijheidstelling moet op de schop en daarom vraag ik de Kamer het verzoek van de PVV-fractie te steunen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Ik wil een brief, ik wil de stukken van de staatssecretaris. Die heeft hij toegezegd aan de Kamer. Ik wil die stukken eerst hebben. Daarover wil ik een debat voeren. Dat is de volgorde der dingen. Graag zo snel mogelijk de brieven, de adviezen van de staatssecretaris.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Nog los van het feit dat datgene wat wij net van de staatssecretaris hoorden niet zoveel te maken had met voorwaardelijke invrijheidstelling, heeft de staatssecretaris daarnet precies toegezegd wat onder andere de SP, maar ook andere partijen wilden horen, namelijk dat de onrechtvaardigheid uit het systeem gehaald wordt. Daar komt een brief over. Die brief ga ik afwachten. Daarna gaan we daarover met alle plezier zo snel mogelijk in debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

De staatssecretaris heeft inderdaad bij het vragenuur letterlijk toegezegd binnen enkele weken, in ieder geval voor de zomer, een brief te zullen sturen. Het lijkt mij goed om, als die brief er is, daarover een debat in te plannen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik sluit mij aan bij de vorige spreker. Wij wachten de brief af en dan kan er gekeken worden of een debat moet worden ingepland.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

De suggestie van de laatste sprekers deel ik, dus steun voor een debat als wij de brief krijgen.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit mij daarbij aan. Ik begreep van de staatssecretaris dat voor de zomer een aangepaste regeling naar de Kamer komt. Dat lijkt mij het meest logische moment om het erover te hebben.

De heer **Krol** (50PLUS):

Daar sluit ik mij ook bij aan.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun voor zowel het debat als de brief.

De heer **Azarkan** (DENK):

Eerst de brief van de staatssecretaris afwachten en dan beslissen, dus geen steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Ook van mijn kant steun voor de brief. Ik zou daar graag ook in opgenomen willen hebben een nadere specificering van het moment waarop het onderzoek naar de voorwaardelijke invrijheidstelling, dat de staatssecretaris eerder heeft toegezegd naar aanleiding van een motie van mijn hand, gereedkomt. Dat kan van nut zijn bij het debat, dat ik op termijn zeker wil voeren.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor het houden van een debat. Iedereen wil de brief afwachten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Harbers