

4

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van de volgende nota- c.q. wetgevingsoverleggen met stenografisch verslag op:

- maandag 12 december 2016 van 10.30 uur tot 14.30 uur van de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst over het wetsvoorstel Wijziging van de Huisvestingswet 2014, de Wet op de huurtoeslag, de Woningwet en enkele andere wetten teneinde daarin een aantal technische wijzigingen en een aantal wijzigingen met beperkte beleidsmatige gevolgen aan te brengen (Veegwet wonen) (34468) en het wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in verband met de verduidelijking van voorschriften voor woonboten (Wet verduidelijking voorschriften woonboten) (34434);
- maandag 23 januari 2017 van 10.00 uur tot 14.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de initiatiefnota van het lid Bruins Slot "Vrijwilligers zijn kampioenen" (34369);
- maandag 23 januari 2017 van 14.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime (34471).

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de moties die zijn ingediend bij het wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over het begrotingsonderdeel Ontwikkelings-samenwerking.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33495-89; 31293-286; 34000-XVII-31; 34000-VIII-51; 32735-134; 32605-186; 26485-229; 26485-205; 34348-88; 33043-17; 30196-454; 28973-151; 28973-150; 27858-314; 34485-8; 34300-XIII-50.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Weidevogels, met als eerste spreker het lid Van Tongeren namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Sjoerdsma, namens D66.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Vanochtend werd duidelijk dat de volgende president van onze belangrijkste bondgenoot, de Verenigde Staten, geen vrouw zal zijn maar Donald Trump. Daarmee wint vandaag de boodschap van verdeeldheid. Dat zal ook grote gevolgen hebben voor Nederland en de EU. Trumps uitspraken over de NAVO, over vrijhandelsverdragen, over klimaatverandering en over nucleaire ontwapening zijn

verregaand en beloven helaas weinig goeds. Daarom wil ik graag een debat met minister Koenders, voorafgegaan door een brief.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Van harte steun voor dit debat. Het heeft inderdaad grote consequenties voor de wereld dat Donald Trump nu president geworden is, met name op het gebied van klimaatverandering en de aanpak daarvan. Ik zou bij het debat graag niet zozeer de vraag willen betrekken waarom Trump heeft gewonnen als wel de vraag waarom Clinton verloren heeft. Dat heeft immers er natuurlijk alles mee te maken dat de traditionele politiek kennelijk failliet is verklaard. We zullen daar dus ook over moeten spreken.

De heer Krol (50PLUS):

Het feit dat de heer Trump heeft gewonnen, is een heel duidelijk signaal dat er te weinig naar de kiezer wordt geluisterd door heel veel politici. Daar moeten we hier geen debatje aan wijden; daar moeten we onze conclusies uit trekken. Voor mij hoeft dat debat dus niet.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Wij steunen het debat, vooral ook met het oog op het uitvoeren van het klimaatverdrag van Parijs, waarbij Amerika toch een belangrijke partner is. Ik denk ook aan een heleboel internationale organisaties waarbij Amerika een belangrijke partner is. Dus steun voor deze aanvraag van D66.

De heer Van der Staaij (SGP):

Het lijkt mij een prachtig thema voor de behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken om met elkaar te spreken over de gevolgen van verkiezing van de nieuwe Amerikaanse president, die wij gelukwensen met zijn overwinning en veel wijsheid toewensen in zijn verantwoordelijke werk. Dit kan wat mij betreft dus bij de behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken aan de orde komen. Bij de behandeling van de begroting van Defensie wachten we natuurlijk graag amendementen af om het budget wat op te plussen, omdat Europa de eigen broek meer zal moeten ophouden en niet op de grote vriend Amerika kan vertrouwen. Voor zover er ook psychosociale nazorg nodig is voor Clinton-adepten, zou die vandaag bij de behandeling van de begroting van VWS aan de orde kunnen komen.

De voorzitter:

Volgens mij hebt u alles gezegd wat eigenlijk in een debat gezegd zou moeten worden. Ik weet dus niet of dat debat nog nodig is.

De heer De Roon (PVV):

Ik kijk erg uit naar het geweeeklaag van arrogant links over deze klinkende overwinning van de heer Trump, waarmee ik hem nog even feliciteer. Ik steun dus graag dit verzoek om een debat daarover met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Ik snap heel goed dat de heer Sjoerdsma nog een paar plenaire minuten wil om uit te leggen hoe erg het allemaal is, maar het enige wat vandaag past, is een felicitatie aan de Amerikanen en aan de nieuwe president elect. Als de heer Sjoerdsma daarover nog met zijn collega's wil praten, dan kan dat morgen in het overleg over de RBZ en natuurlijk bij de behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken. In navolging van de heer Van der Staaij, zou ik bijna zeggen: ook bij de begroting van Defensie. Daar zie ik ook naar uit. Dus geen steun voor een debat.

De heer **Knops** (CDA):

Voorzitter. Het compliment is ook aan u, omdat u de vooruitziende blik had om de begroting van Buitenlandse Zaken een week na de verkiezingen in de Verenigde Staten te plannen. Wij kunnen dit daar prima bij betrekken. Dat lijkt mij geen enkel punt. Het lijkt mij ook geen traditie dat wij na verkiezingen in welk land dan ook, daarover een debat voeren tenzij er concrete gevolgen of veranderingen zijn die ons raken. Die zijn er nog niet. Wij steunen dit verzoek dus niet.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA):

Wij zitten op dit moment volop in een wetgevingsoverleg Defensie en volgende week hebben wij de plenaire behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken. Daarom sluit ik mij aan bij andere woordvoerders en stel ik voor om dit te betrekken bij de overleggen die op dit moment al volop gaande zijn. Dit is vanochtend overigens ook al benoemd in het wetgevingsoverleg over materieel bij Defensie en zal vanmiddag ook zeker aan de orde zijn bij het overleg over personeel.

De **voorzitter**:

Mijnheer Sjoerdsma, u hebt geen meerderheid.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ik zou desalniettemin graag een brief ontvangen met een kabinetsappreciatie. Ik denk dat een aantal van de beleidsvoornemens die de kandidaat Trump heeft geuit, wel degelijk voer zijn voor een belangrijke discussie. Dit gaat verder dan alleen het klimaatverdrag, hoewel dat ook zeer belangrijk is. Het gaat ook over de NAVO, nucleaire ontwapening en vrijhandel. Die appreciatie ontvang ik dus graag.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Madlener.

De heer **Madlener** (PVV):

Voorzitter. Het is een historische feestdag, maar de gezichten in deze zaal staan nogal zuur. Dat zal niet voor mijn gezicht gelden.

De **voorzitter**:

Ik zie dat u een mooie stropdas om hebt. Heel toepasselijk.

De heer **Madlener** (PVV):

Dat klopt. Niet alleen de Amerikaanse verkiezingen zijn reden voor blijdschap, maar ook een rapport over de luchtkwaliteit dat vandaag is verschenen. Wat blijkt? 130 km en de lucht wordt schoner! Ondanks dat alle linkse partijen hier constant roepen hoe slecht dat is, blijkt dat nu ook niet waar te zijn. Ik wil daarover graag een debat voeren en een brief van het kabinet vragen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik vind het een erg goed idee om te debatteren over die 130 km op onze snelwegen. Voor de veiligheid, voor onze portemonnee en voor het klimaat moet die limiet snel naar beneden. Daarom steun voor dit debat. Onze inbreng zal uiteraard anders zijn dan die van de PVV. Dat is maar goed ook, want anders heb je geen debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):

Complimenten aan de heer Madlener voor zijn stropdas vandaag.

Die brief met de kabinetsappreciatie is er al, want die is met het rapport meegestuurd. Het is inderdaad een mooie conclusie die hieruit volgt. Ik stel voor dat wij dit betrekken bij het algemeen overleg over wegverkeer en verkeersveiligheid dat staat gepland in december, ook gelet op de volle plenaire agenda. Reden te meer om hierover naar aanleiding van dit rapport te praten.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):

De lucht wordt wel schoner, maar is nog lang niet schoon genoeg. Wij kijken uit gezondheidsperspectief naar de vraag wat wij daar nog aan kunnen doen. Wij willen hierover ook graag een debat voeren, maar of dat plenair moet, is de vraag. Het lijkt mij het snelste te gaan als wij het via de commissie doen en dit rapport agenderen voor het eerstvolgende algemeen overleg waarin dit onderwerp aan de orde kan komen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Ik meen dat er nog zo'n 130 debatten staan?

De **voorzitter**:

Dat hebt u heel goed gezien.

De heer **Omtzigt** (CDA):

En ik meen dat er tot de verkiezingen nog ongeveer 35 Kamerdagen zijn?

De **voorzitter**:

Ook dat hebt u goed gezien.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dus als ik zou willen dat hierover geen debat wordt gehouden, zou ik het verzoek moeten steunen. Maar als de heer Madlener dit belangrijk vindt, dan zou ik de suggestie van mevrouw Visser willen volgen en dit onderwerp toevoegen aan de agenda voor het algemeen overleg. Als dat

daardoor een halfuur langer zal duren, zal dat ongetwijfeld kunnen. Dan wordt de plenaire agenda een beetje minder belast.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie wil altijd debatteren over 130 km/u, want wij vinden dat niet goed voor de luchtkwaliteit en niet goed voor de verkeersveiligheid. Onze lucht zal wel schoner worden, maar die is nog lang niet schoon genoeg. Dus graag debatteren, maar inderdaad in een algemeen overleg want de agenda is al bomvol.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het is ook wat om nu als Nederlands Kamerlid met de Amerikaanse vlag om je nek te gaan staan, dus ik houd het maar gewoon bij een oranje das. Wij steunen dit onderwerp, maar het lijkt mij het snelste om dit bij het AO te betrekken.

De heer **Van Raak** (SP):

Ik vind het allemaal te gevoelig worden en daarom draag ik maar geen stropdas vandaag. Het is belangrijk om over dit onderwerp te praten. Dat kan nog heel vaak in dit gebouw, tijdens AO's en overleggen, en er hoeft niet perse nu nog een debat aan de lange lijst toegevoegd te worden.

De **voorzitter**:

Mijnheer Madlener, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Madlener** (PVV):

Ik krijg wel graag een brief, voorzitter, en dan specifiek over de vraag wat voor invloed dit heeft op het rijden met 130 km/u. Zoals u weet willen wij overal 130 kunnen rijden, want dat blijkt ook nog eens goed voor de luchtkwaliteit te zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Neppérus