

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1156

Vragen van de leden **Van Nispen** en **Jasper van Dijk** (beiden SP) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *e-Court* (ingezonden 18 januari 2018).

Mededeling van Minister **Dekker** (Rechtsbescherming) (ontvangen 14 februari 2018).

#### Vraag 1

Wat is uw algemene reactie op het artikel «Vonnis te koop» in De Groene Amsterdammer over het onderzoek van Investico naar private rechtspraak in de incasso-industrie en de uitzending van Nieuwsuur hierover?<sup>1</sup> Kunt u daarbij ook reageren op de bevindingen en aanbevelingen van Sociaal Werk Nederland over de praktijken van e-Court?<sup>2</sup>

#### Vraag 2

Wat is uw mening over de werkwijze van e-Court en de manier waarop een computerprogramma automatisch vonnissen produceert? Kan een «robotrechter» volgens u de reguliere rechtspraak vervangen?

#### Vraag 3

Wat is uw mening over de manier waarop de rechtspraak in feite via de achterdeur (de algemene voorwaarden) steeds verder wordt geprivatiseerd? Speelt volgens u de hoogte van de griffierechten een rol hierbij?

#### Vraag 4

Wat is de rol geweest van uw voorgangers bij de ondersteuning van initiatieven zoals e-Court? Kunt u daarbij ingaan op de rol die de heer Teeven speelde bij de totstandkoming van e-Court, zoals omschreven staat in het artikel van De Groene Amsterdammer?

#### Vraag 5

Klopt het dat voormalig Staatssecretaris Teeven geen melding heeft gemaakt van zijn functie bij het comité van aanbeveling tijdens zijn Kamerlidmaatschap? Waarom heeft hij als bewindspersoon geen afstand gedaan van het

<sup>1</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>2</sup> <http://schuldingo.nl/fileadmin/Publicaties/>

Rechtspraak\_op\_bestelling\_Stop\_commerciele\_rechtspraak.pdf

dossier e-Court? Acht u deze gang van zaken geoorloofd? Deelt u voorts de mening dat dit de schijn van belangenverstrengeling met zich meebrengt? Zo nee, waarom niet?<sup>3</sup>

Vraag 6

In hoeverre wordt volgens u voldoende duidelijk gemaakt aan consumenten dat zij niet met een overheidsrechter te maken hebben en dat ze binnen 30 dagen alsnog voor een gang naar de overheidsrechter kunnen kiezen?

Vraag 7

In hoeverre is gecontroleerd of de afspraken die op 12 maart 2012 zijn gemaakt met e-Court en het verzoek van voormalig Staatssecretaris Teeven aan e-Court d.d. 7 augustus 2013 over duidelijke communicatie van de juridische status van een procedure zijn nagekomen?<sup>4</sup> Kunt u uw antwoord toelichten en daarbij ook ingaan op het voorbeeld genoemd in het artikel van De Groene Amsterdammer?<sup>5</sup>

Vraag 8

Klopt het dat e-Court de maand waarin gedaagden kunnen opteren voor een gang naar de overheidsrechter niet respecteert doordat na 2 weken de oproepingskosten van 133 euro voor de deurwaarder reeds verschuldigd zijn en GGN na 3 weken de procedure al start?<sup>6</sup> Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw oordeel hierover? Is er nog steeds sprake van een wettelijk toegestane algemene voorwaarde als de uitvoering in de praktijk hiermee in strijd is?

Vraag 9

Wat vindt u ervan dat bijna alle zorgverzekeraars een contract hebben gesloten met e-Court, terwijl hun cliënten met een betaalachterstand meer baat hebben bij een minnelijke regeling? In hoeverre wordt door e-Court altijd eerst geprobeerd of er onderling uit kan worden gekomen om nog hogere schulden te voorkomen?

Vraag 10

Wat is uw reactie op de bewering in De Groene Amsterdammer dat verzekeraars elke maand honderden wanbetalers overdragen aan e-Court die allen apart proceskosten moeten betalen, terwijl een robotrechter alle zaken van één verzekeraar gecombineerd behandelt?<sup>7</sup>

Vraag 11

In hoeverre past het bestaan en de werkwijze van e-Court bij de ambitie van deze regering om een schuldenrechter in te stellen die alle zaken van de schuldenaar geconcentreerd behandelt, zodat rechters de problemen van schuldenaren in samenhang kunnen behandelen?<sup>8</sup>

Vraag 12

Biedt e-Court volgens u aan consumenten dezelfde bescherming die vanuit de overheidsrechtspraak ook wordt geboden? In hoeverre wordt bijvoorbeeld ambtshalve getoetst aan de Europese Richtlijn oneerlijke bedingen in

<sup>3</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>4</sup> Kamerstuk 29 279, nr. 124 en Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2013/2014, nr. 292, antwoord 1.

<sup>5</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

«Dat Dennis in plaats van e-Court nog kon kiezen voor de gewone rechter, was hem op geen enkel moment duidelijk geworden. «Uit die brief maakte ik niet op dat we er nog onderuit konden», zegt zijn vader. «Ze doen zich voor als een echte rechter, maar dat zijn ze niet. (...)»

<sup>6</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>7</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>8</sup> <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Rechtspraak-verheugd-over-wetgeving-die-experimenten-mogelijk-maakt.aspx>

consumentenovereenkomsten en aan de regels voor incassokosten, zoals in de rechtspraak ook dient te gebeuren? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 13

Wat is uw reactie op de conclusie van hoogleraar rechtspleging en conflictoplossing Bauw, namelijk dat procedures bij e-Court op een fundamenteel punt niet voldoen aan het recht op een eerlijk proces in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, omdat e-Court niet transparant is en financieel afhankelijk is van onder andere zorgverzekeraars?<sup>9</sup>

Vraag 14

Hoe beoordeelt u de uitspraken van arbiter Blokland dat hij niet controleert of stukken kloppen, partijen nooit spreekt, maar het vonnis ongezien tekent?<sup>10</sup>

Vraag 15

Kunt u specifiek ingaan op de bewering in het rapport «dat e-Court gewoon een stempel van de rechtbank kan krijgen zonder dat een echte ambtshalve toetsing aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten lijkt plaats te vinden»?<sup>11</sup>

Vraag 16

Is het waar dat de rechtbank Almelo in strijd met het landelijk advies vonnissen van e-Court na slechts een snelle check goedkeurt?<sup>12</sup> Van wie komt dit landelijke advies en wat houdt dit in?

Vraag 17

Is het waar dat e-Court wettelijk gezien geen gebruik hoeft te maken van een deurwaarder om een gedaagde consument op te roepen omdat deze oproeping geen ambtshandeling betreft en dus zelf ook een oproep kan doen? Betekent dit dan ook dat de deurwaarder daarom helemaal geen kosten hiervoor bij de debiteur in rekening mag brengen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat vindt u ervan dat mensen met schulden op deze manier onnodig en onterecht met nog hogere kosten te maken krijgen? Welke maatregelen gaat u hiertegen nemen?<sup>13</sup>

Vraag 18

Is een deurwaarder die wordt ingeschakeld door e-Court wel bevoegd om in de Basisregistratie Personen persoonsgegevens te bekijken, vooral wanneer er geen sprake is van een ambtshandeling? In hoeverre is hier, indien dit toch gebeurt, sprake van een schending van het recht op privacy en strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens?<sup>14</sup>

Vraag 19

Welke maatregelen bent u bereid te nemen om ervoor te zorgen dat de geconstateerde misstanden door toedoen van e-Court worden aangepakt? Bent u bijvoorbeeld bereid om naar aanleiding van de bevindingen van Sociaal Werk Nederland en Investico de griffierechten te verlagen ten behoeve van de toegang tot de overheidsrechter en de arbitragewet te wijzigen? Kunt u uw antwoorden toelichten?

<sup>9</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>10</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>11</sup> <http://schuldingo.nl/fileadmin/Publicaties/>

[Rechtspraak\\_op\\_bestelling\\_Stop\\_commerciele\\_rechtspraak.pdf](https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop)

<sup>12</sup> <https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop>

<https://www.platform-investico.nl/artikel/oprukkende-robotrechter-handelt-strijd-met-de-wet/>  
<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-zwart-gat.html>

<sup>13</sup> <http://schuldingo.nl/fileadmin/Publicaties/>

[Rechtspraak\\_op\\_bestelling\\_Stop\\_commerciele\\_rechtspraak.pdf](https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop)

<sup>14</sup> <http://schuldingo.nl/fileadmin/Publicaties/>

[Rechtspraak\\_op\\_bestelling\\_Stop\\_commerciele\\_rechtspraak.pdf](https://www.groene.nl/artikel/vonnis-te-koop)

### **Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van de leden Van Nispen en Jasper van Dijk (beiden SP) van uw Kamer aan de Minister voor Rechtsbescherming over e-Court (ingezonden 18 januari 2018) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.