STAATSCOURANT
Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.
Nr. 39426
12 november 2026

Uitspraak Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg

Nr. C2026/3161

Beslissing in de zaak onder nummer C2026/3161 van:

A., tandarts,
werkzaam in B.,
appellant, verweerder in eerste aanleg,
hierna: de tandarts,
gemachtigde: mr. R.J Peet, werkzaam te Utrecht,

tegen

C., wonende in D., verweerder in beroep,
klager in eerste aanleg,
hierna: klager.

1. De zaak in het kort

1.1 Klager is in 2023 een orthodontische behandeling begonnen in de praktijk waar de tandarts werkzaam was. De tandarts was als supervisor betrokken bij de behandeling van klager. Klager verwijt de tandarts onder andere dat hij onvoldoende supervisie heeft gevoerd over deze behandeling, dat klager niet op de hoogte was van het feit dat er een supervisor betrokken was, dat er een onjuiste en onvolledige diagnose is gesteld en dat er sprake was van een onprofessionele en onzorgvuldige behandeling.
1.2 Het Regionaal Tuchtcollege heeft de klacht in al zijn onderdelen gegrond verklaard en de tandarts de bevoegdheid ontzegd om in het register ingeschreven staand, het beroep van tandarts uit te oefenen voor zover deze ziet op het zijn van **supervisor** en de tandarts een voorwaardelijke schorsing opgelegd voor de duur van een jaar met een proeftijd van twee jaar. Het Centraal Tuchtcollege is het eens met het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege en de door het Regionaal Tuchtcollege opgelegde maatregel.

2. Verloop van de procedure in beroep

2.1 De tandarts heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg in Amsterdam van 30 december 2025 met nummer A2025/8434 (ECLI:NL:TGZRAMS:2025:310). Klager heeft een verweerschrift in beroep ingediend.
2.2 De zaak is op de zitting van 14 september 2026 behandeld. De tandarts was daar met zijn gemachtigde aanwezig. De spreekaantekeningen die de gemachtigde van de tandarts heeft gebruikt zijn toegevoegd aan het dossier van het Centraal Tuchtcollege. Klager was zonder voorafgaand bericht van verhindering afwezig.

3. Feiten

3.1 De tandarts was werkzaam als tandarts bij E. De tandarts was bij deze praktijk ook de supervisor van andere behandelaren. Klager werd behandeld door een behandelaar die onder supervisie stond van de tandarts. Deze behandelaar, tevens eigenaar van E., is buiten Nederland (in F.) opgeleid tot tandarts en orthodontist. De behandelaar heeft geen BIG-registratie.
3.2 Op 1 augustus 2023 kwam klager bij de behandelaar voor een orthodontische behandeling. Na deze intake is op 28 augustus 2023 de behandeling gestart, waarbij er melkelementen werden getrokken bij klager. Op 30 september 2023 werden er *brackets* (hierna: slotjes) geplaatst op de boventanden bij klager en op 25 november 2023 ook op zijn ondertanden.
3.3 In de periode tot september 2024 had klager diverse afspraken bij de behandelaar en waren er meerdere keren slotjes van zijn tanden gevallen die de behandelaar opnieuw bevestigde.
3.4 Op 16 september 2024 ging klager naar zijn eigen tandarts met ernstige pijnklachten aan zijn bovenkaak. Deze tandarts noteerde in zijn medische dossier (alle citaten voor zover van belang en letterlijk weergegeven): *"Pijnklacht: Last rechtsboven caviteit 18 let op whitespots. klachten warm koud boven front. Meneer geadviseerd om contact op te nemen met de orthodontist lijkt te veel druk op het front te staan."*
3.5 Op 17 september 2024 verwijderde de behandelaar de draad van de beugel van klager. Daarover is niets genoteerd in het medisch dossier.

3.6 Op 11 oktober 2024 mailde klager naar de praktijk van de behandelaar en de tandarts en gaf hij aan dat hij zorgen had over de kwaliteit van zijn behandeling en dat hij geïnformeerd wenste te worden over de officiële klachtenprocedure binnen de praktijk. Op 17 oktober 2024 verzond klager een rappel.

3.7 Bij e-mail van 25 oktober 2024 verwees een medewerker van de praktijk klager naar de (interne) klachtenprocedure. Diezelfde dag vroeg klager om ontvangst van zijn schriftelijke behandelplan en het BIG-nummer van de behandelaar. Op 28 oktober 2024 verzond klager een rappel.

3.8 Op 31 oktober 2024 mailde de *office manager* van de praktijk klager dat de behandelaar niet staat ingeschreven in het BIG-register en dat hij handelt onder supervisie. Op 1 november 2024 verzocht klager onder andere om de gegevens van de supervisor, de geschillencommissie en de klachtenfunctionaris. Daarnaast vroeg klager nogmaals om zijn behandelplan en inzage in het medisch dossier.

3.9 Na enige mailwisseling over en weer verstuurde de praktijk op 13 november 2024 de gevraagde informatie over de supervisor en de klachtenprocedure bij de geschillencommissie.

3.10 Op 20 december 2024 liet klager een second opinion uitvoeren. Deze orthodontist noteerde onder andere het volgende:
'De huidige situatie laat niet een verbetering wat betreft de diastemen aan de boven en onder tandboog noch de diepe beet zien. Gezien de hypodivergent skelettale groeipatroon, de protrusie, de extrusie van de onder voor elemeten en de ernstige diastemen aan de bovenste en onderste tandboog zou alleen een vaste apparatuur met intraorale elastieken niet voldoende zijn om alle behandeldoelen te bereiken. Alternatieve behandelopties besproken:
– *Vaste apparatuur met opbeetplaat en bot ankers*
– *gecombineerd orthodontisch en chirurgisch behandeling (BSSO).*
Mondhygiëne moet eerst verbeterd worden en mederwerking met het dragen van intraorale elastieken is 100% vereist.'

3.11 De tandarts is sinds 1 januari 2026 niet meer bij E. werkzaam. Hij werkt als tandarts voor een organisatie die mobiele mondzorg verleend bij zorginstellingen en heeft in die hoedanigheid geen behandelaren onder supervisie.

4. Beoordeling van het beroep

Waar gaat het in beroep over

4.1 Klager verwijt de tandarts dat hij in zijn hoedanigheid van supervisor:
a) geen transparantie heeft gegeven over de supervisie van een niet-BIG-geregistreerde behandelaar;
b) geen geïnformeerde toestemming heeft verkregen van klager en er geen sprake is geweest van gedeelde besluitvorming;
c) geen schriftelijk behandelplan aan klager heeft verstrekt;
d) onvoldoende supervisie heeft gehouden;
e) een onjuiste en onvolledige diagnose heeft gesteld en er sprake was van een onprofessionele en onzorgvuldige behandeling;
f) niet heeft gezorgd voor een juiste en volledige informatievoorziening;
g) een onzorgvuldige dossiervoering heeft gevoerd.

4.2 Het Regionaal Tuchtcollege heeft de klacht in al zijn onderdelen gegrond verklaard en de tandarts de bevoegdheid ontzegd om in het register ingeschreven staand, het beroep van tandarts uit te oefenen voor zover deze ziet op het zijn van **supervisor** en de tandarts een voorwaardelijke schorsing opgelegd voor de duur van één jaar met een proeftijd van twee jaar.

4.3 De tandarts is het niet eens met de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. Het beroep van de tandarts richt zich uitsluitend tegen de maatregel van ontzegging om als supervisor op te treden. Volgens de tandarts is deze maatregel, gelet op de maatregel van voorwaardelijke schorsing waarin hij berust, niet noodzakelijk, althans is de duur (onbepaalde tijd) disproportioneel. De tandarts verzoekt het Centraal Tuchtcollege de maatregel van ontzegging om als supervisor op te treden niet op te leggen althans op te heffen danwel de duur van deze maatregel te beperken.

4.4 Klager heeft verweer gevoerd en verzoekt het Centraal Tuchtcollege het beroep van de tandarts te verwerpen.

Inhoudelijk oordeel

4.5 Het Centraal Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het dossier van het Regionaal Tuchtcollege. Het Centraal Tuchtcollege onderschrijft het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege dat de klacht gegrond is en de overwegingen waarop dat oordeel rust.

4.6 De behandeling van de zaak in beroep geeft het Centraal Tuchtcollege geen aanleiding om de tandarts een lichtere maatregel op te leggen. De tandarts heeft de professionele normen ernstig overschreden door de rol van supervisor op zich te nemen zonder de patiënt hierover te informeren en zonder inhoudelijk invulling te geven aan deze supervisie. De tandarts heeft zowel bij het

Regionaal Tuchtcollege als in beroep verklaard dat hij heeft geleerd van zijn fouten en dat hij acties heeft ondernomen om de gang van zaken in de praktijk te verbeteren. De door de tandarts genoemde verbetermaatregelen betreffen aanpassingen in de praktijkvoering ten aanzien van de (verplichte) schriftelijke informatieverstrekking aan patiënt en het verkrijgen van (schriftelijk) informed consent. Het Centraal Tuchtcollege heeft niet de overtuiging gekregen dat de tandarts begrijpt wat het inhoudt om een goed supervisor te zijn. De tandarts heeft er desgevraagd geen blijk van gegeven dat hij de verantwoordelijkheden die hij als supervisor ten opzichte van de patiënt én supervisant heeft, onderkent en dat hij begrijpt wat er allemaal bij komt kijken om een supervisie inhoudelijk vorm te geven. Mede gelet op de ernst van het tuchtrechtelijk verwijtbare handelen heeft het college daarom onvoldoende aanknopingspunten en vertrouwen dat met het opleggen van een voorwaardelijke schorsing kan worden volstaan. Gelet op al het voorgaande komt het Centraal Tuchtcollege tot het oordeel dat de maatregel van een ontzegging van de bevoegdheid om als supervisor op te treden passend en geboden is en daarom dient te worden gehandhaafd.

Publicatie

4.7 Het Centraal Tuchtcollege stelt vast dat er binnen de beroepsgroep geen richtlijn is voor de supervisie/taakdelegatie aan (in het buitenland opgeleide) niet BIG-geregistreerde tandartsen. Deze casus illustreert dat er dringend behoefte aan een dergelijke richtlijn bestaat. Voor het opstellen daarvan bestaat temeer aanleiding, omdat er vanwege het tekort steeds meer tandartsen van ook buiten de EU in Nederland werkzaam zijn. Het Centraal Tuchtcollege acht het daarom van belang dat de beroepsgroep kennisneemt van deze zaak en geeft de beroepsorganisatie in overweging terzake een richtlijn te ontwikkelen. Om die reden zal het Centraal Tuchtcollege bepalen dat deze beslissing wordt bekend gemaakt zoals in het dictum staat vermeld.

Conclusie

4.8 Het Centraal Tuchtcollege zal het beroep van de tandarts verwerpen. Dit betekent dat de maatregel van ontzegging om als supervisor op te treden gehandhaafd blijft.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

verwerpt het beroep;

handhaaft de maatregel die het Regionaal Tuchtcollege heeft opgelegd:

ontzegt de tandarts de bevoegdheid om, in het register ingeschreven staand, het beroep van tandarts uit te oefenen voor zover deze ziet op het zijn van **supervisor** en bepaalt dat deze beslissing onmiddellijk van kracht wordt;

schorst de bevoegdheid van de tandarts om de aan de inschrijving in het register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van één jaar;

beveelt dat deze schorsing niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij het college later anders mocht bepalen omdat de tandarts binnen een periode van twee jaren na deze beslissing:
zich schuldig heeft gemaakt aan enig handelen of nalaten dat in strijd is met de goede zorg die hij als tandarts behoort te betrachten, of in strijd is met hetgeen een behoorlijk beroepsbeoefenaar betaamt;

bepaalt dat de proeftijd uitsluitend loopt gedurende de periode dat de tandarts in het register is ingeschreven en bevoegd is de daaraan verbonden bevoegdheden uit te oefenen;

bepaalt dat deze beslissing zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact en NT/Dentz.

Deze beslissing is genomen door A.S Gratama, voorzitter, J. Legemaate en T.W.H.E. Schmitz, leden-juristen, en R.A. Koolhoven en B. van Noordenne, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door K.M. ten Pas, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting van 28 oktober 2026.

Voorzitter

Secretaris