

---

## 5

### Update "Verzorgingsplaats van de Toekomst"

Update "Verzorgingsplaats van de Toekomst"

Aan de orde is het **tweeminutendebat Update "Verzorgingsplaats van de Toekomst" (31305, nr. 377)**.

**De voorzitter:**

Ik heropen de vergadering voor het tweeminutendebat Update "Verzorgingsplaats van de Toekomst". Ik geef het woord aan de heer Koerhuis, die zal spreken namens de fractie van de VVD.



De heer **Koerhuis** (VVD):

Voorzitter. We hebben een uitgebreid schriftelijk overleg gehad van twee rondes. Op basis daarvan wil ik graag de volgende motie indienen.

---

#### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering een beleidsvisie naar de Kamer heeft gestuurd over de herinrichting van de verzorgingsplaatsen van de toekomst;

constaterende dat in de beleidsvisie alleen is gekeken naar de economische herinrichting en niet naar de fysieke herinrichting;

overwegende dat verkeersveiligheid en het aanpakken van verkeersoverlast hierdoor niet zijn opgenomen in de beleidsvisie;

constaterende dat mkb'ers zich zorgen maken over hun positie op de kleine verzorgingsplaatsen;

verzoekt de regering om in de beleidsvisie verkeersveiligheid en het aanpakken van verkeersoverlast op de verzorgingsplaatsen van de toekomst mee te nemen;

verzoekt de regering om in de beleidsvisie de positie van mkb'ers op de kleine verzorgingsplaatsen te beschermen,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Koerhuis en Van der Plas.

Zij krijgt nr. 400 (31305).

Dank u wel, meneer Koerhuis. Dan is het woord aan de heer Krul, die zal spreken namens de fractie van het CDA.



De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Het CDA heeft vandaag geen moties, maar wel een paar vragen.

Voorzitter. Ik wil het allereerst hebben over de motie-Von Martels/Postma van eind 2019 over het wegnemen van knelpunten voor innovatie en verduurzaming voor pomphouders. Met die aangenomen motie is nog heel weinig gedaan. Het gevolg is dat de verduurzaming en de innovatie geremd worden en pomphouders vooral met de gebakken peren zitten. Deze motie deed het verzoek aan de regering om in gezamenlijkheid met de brancheverenigingen en het Rijksvastgoedbedrijf voor 1 mei 2020 te komen tot afspraken om de knelpunten voor innovatie en verduurzaming weg te nemen gedurende de looptijd van de overeenkomst met pomphouders. In plaats van het wegnemen van knelpunten werpt de overheid vooral knelpunten op. Het bundelen van diensten op locatie zal ertoe leiden dat nieuwe toetreders en duurzame partijen die geen fossiele brandstoffen willen verkopen, effectief worden uitgesloten van de verzorgingsplaatsen. Ik kom hier zo nog kort op terug. Ik vraag de minister welke actie hij gaat ondernemen met betrekking tot de aangenomen motie-Von Martels/Postma. Ik wijs de minister er tevens op dat het inmiddels bijna drie jaar na dato van deze motie is.

Voorzitter. Ik kom ten tweede op de mogelijke gevolgen van twee verschillende concessies per locatie. Welke risico's ziet de minister voor eventuele verrommeling? En vooral: welke veiligheidsaspecten spelen er als de vaste indeling van verzorgingsplaatsen losgelaten wordt? Het CDA heeft het idee dat dit voornemen eigenlijk een niet-bestaand probleem oplost en bedrijven die al generaties in families worden doorgegeven, onnodig hindert.

Tot zover, voorzitter.

**De voorzitter:**

Dank u wel, meneer Krul. Dan is het woord aan mevrouw Van der Plas, die spreekt namens de BBB.



Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel. Ik hou het kort. Ik heb één motie.

---

#### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat we te maken hebben met een beperkte netcapaciteit;

overwegende dat deze beperkte capaciteit kan worden opgevangen door opwek grotendeels te organiseren in de buurt van verzorgingsplaatsen;

overwegende dat batterijen hier ondersteuning kunnen bieden om de stroom flexibel te kunnen leveren;

constaterende dat hiermee een verzorgingsplaats met een kleinere aansluiting snel uit de voeten kan en minder lang hoeft te wachten op de netbeheerders;

verzoekt de regering om onderzoek te doen naar koppelingen met grootschalige opwek en opslag per verzorgingsplaats,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Koerhuis.

Zij krijgt nr. 401 (31305).

Dank u wel, mevrouw Van der Plas. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten, waarna de minister de vragen zal beantwoorden en de moties zal appreciëren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**De voorzitter:**

Het woord is aan minister Harbers. Hij zal de vragen beantwoorden en de moties appreciëren.



**Minister Harbers:**

Voorzitter. Er liggen twee vragen van de heer Krul. De ene gaat over de motie-Postma/Von Martels. We zijn het even snel nagegaan. Bij ons weten is die motie afgedaan. Daar is ooit ook aan gerefereerd in een brief aan de Kamer. Een van de elementen van de motie die nog openstaan, is de restwaarderegeling. Het nieuwe beleid daarop volgt nog in de toegezegde brief aan de Kamer die ik voor de zomer verstuur, die gaat over de nieuwe voornemens rond het beleid ten aanzien van de verzorgingsplaatsen. Daarmee hopen we invulling te hebben gegeven aan het hele pakket uit de oorspronkelijke motie uit 2019.

De andere vraag ging over verrommeling en de vaste indeling van verzorgingsplaatsen. De heer Krul gaf al aan dat het vaak ook verschillende markten zijn. Het ene bedrijf wil alleen elektriciteit aanbieden, het andere wil fossiele brandstoffen aanbieden, en soms doen ze het tegelijk. Juist om die reden hebben we gekozen voor een vaste indeling van de verzorgingsplaatsen, zodat daar ook aparte kavels voor kunnen zijn. Verrommeling willen we vanzelfsprekend vermijden. Dat is een terecht punt. Dat kunnen we in het nieuwe beleid ook meenemen in de voorwaarden voor de exploitanten en ook bij de tendering daarvan. Op die manier willen we dat oppakken.

Dan de moties.

**De voorzitter:**

Sorry, minister. Dit roept een kleine interruptie op van de heer Krul.

**De heer Krul (CDA):**

Ik begrijp dat. Sommige bedrijven willen het een en sommige bedrijven willen het ander. Maar heeft de minister

overwogen om gewoon een enkele concessie te doen met de eis dat er bijvoorbeeld een subcontractor wordt gezocht voor het laden?

**Minister Harbers:**

We hebben heel veel afgewogen, maar uiteindelijk hebben we daar niet voor gekozen, ook om het pakket dat we aan de markt aanbieden, zo eenduidig mogelijk te laten zijn. Dat is het antwoord.

Dan de motie van de heer Koerhuis op stuk nr. 400. Daar heb ik een heel verhaal over, maar ik zal met name iets zeggen over de mkb'ers, want daar gaat de motie over. Nee, ze ging trouwens ook over verkeersveiligheid. Vanzelfsprekend blijft die verkeersveiligheid hoog in het vaandel staan. In de visie "Verzorgingsplaats van de Toekomst" is in dat kader bijvoorbeeld aangegeven dat de inrichting gebaat is bij uniformiteit, continuïteit en voorspelbaarheid, ook weer ter wille van de verkeersveiligheid. Ook bij het uitwerken van de visie, bijvoorbeeld in het kader van de inrichtingsplannen, is verkeersveiligheid een belangrijk punt. Dat willen we ook meenemen bij de uitwerking. Bij mkb'ers is mijn inzet juist gericht op het creëren van een gelijk speelveld, zeker voor kleine mkb-ondernemers op de verzorgingsplaatsen. In de uitwerking van de visie wil ik aan deze groep specifiek aandacht besteden. De heer Koerhuis vertaalt dat in het dictum naar "het beschermen van de mkb'ers". "Beschermen" heeft een zeer absolute connotatie. Ik denk dat de heer Koerhuis begrijpt dat ik uiteindelijk afhankelijk ben van wie daarop inschrijft en aan wie het gegund wordt, maar in het beleid dat onderliggend aan de tendering gemaakt wordt, wil ik zeker specifiek aandacht besteden aan de mkb'ers. Als ik de motie zo mag lezen, geef ik haar oordeel Kamer.

**De voorzitter:**

Ik zie de heer Koerhuis knikken, dus dat mag. Dan krijgt de motie oordeel Kamer.

**Minister Harbers:**

Ook de motie van mevrouw Van der Plas op stuk nr. 401 bevat zeer waardevolle suggesties, dus die motie geef ik ook oordeel Kamer.

**De voorzitter:**

Oordeel Kamer. Er is nog een vraag van mevrouw Van der Plas.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Niet zozeer een vraag, want ik wil graag de motie van de heer Koerhuis mee tekenen.

**De voorzitter:**

Als de heer Koerhuis dat prima vindt, en dat vindt hij, dan is dat bij dezen geregeld.

**De heer Koerhuis (VVD):**

Ik teken ook graag de motie van mevrouw Van der Plas mee.

**De voorzitter:**

Hier bloeit iets moois op. Ik dank de minister voor de beantwoording van de vragen en de appreciaties.

De beraadslaging wordt gesloten.

**De voorzitter:**

Ik schors voor enkele ogenblikken, voor we beginnen met het tweeminutendebat Herziening Richtlijn stedelijk afvalwater.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.