
18

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het opnemen van inflatiecompensatie in de overruimte met betrekking tot de lonen in de zorg;
- het dertigledendebat over de rellen in grote steden na de WK-overwinning van Marokko;
- het dertigledendebat over het bericht dat de patiënt uit de Veldzichtkliniek die een therapeute doodstak in eigen land werd verdacht van een levensdelict.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-XIII-47, 36200-XV-68 en 36200-VI-84.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Tuinbouw en visserij (CD d.d. 09/02), met als eerste spreker het lid Valstar van de VVD;
- het tweeminutendebat Woningbouwopgave en koopsector (CD d.d. 09/02), met als eerste spreker het lid Van Haga van de Groep Van Haga.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan de heer Alkaya van de SP voor zijn debatverzoek.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Het lijkt er sterk op dat het kabinet nóg een noodzakelijke hervorming voor zich uit schuift en het simpelweg niet redt. Het zou eerst al 2025 zijn en nu wordt het 2026. Ik heb het over de noodzakelijke hervorming in de vermogensbelasting. We hadden het daar vorige week over kunnen hebben, want we hadden het commissiedebat Vermogensverdeling, maar we vernamen dit pas dit weekend via de media en ook in een Kamerbrief. Ik zou dus graag nog voor het meireces daarover in debat willen met de staatssecretaris van Belastingen, zodat we duidelijk kunnen hebben of het kabinet deze noodzakelijke belastinghervorming nou wel haalt of niet.

De voorzitter:

Gaf u aan: voor het meireces?

De heer Alkaya (SP):

Ja, graag.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, wij steunen het verzoek en dat doet mevrouw Den Haan ook.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Voorzitter, steun, want dit verdient een apart debat.

De heer Romke de Jong (D66):

Voorzitter, geen steun. De staatssecretaris heeft ook aangegeven dat hij nog met een brief komt hierover. Die willen we eerst afwachten. Geen steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, mede namens GroenLinks steun ik dit debat. Ik kan overigens ook wel leven met een commissiedebat, want de brief lezende denk ik niet dat de staatssecretaris binnen twee weken een nieuw stelsel heeft ingevoerd.

De heer Dekker (FVD):

Van harte steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun voor het debat.

De heer Drost (ChristenUnie):

Geen steun van ons. Wij willen dit graag in de commissie voor Financiën bespreken.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het verzoek van de heer Alkaya.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun. Wij willen ook eerst de brief afwachten.

De heer Idsinga (VVD):

Eerst meer informatie en dan kijken we verder. Geen steun.

De heer Stoffor (SGP):

Ik ben wel benieuwd naar die brief, maar ik steun ook het debat. Ik heb die brief wel graag vooraf.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun, ook namens BVNL en BBB.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er is wel behoefte aan een brief en collega's hebben ook een commissiedebat gesuggereerd.

De heer **Alkaya** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou dit debat voorlopig ook op de lijst van dertigledendebatten willen zetten en ik zal het via de commissie proberen. Maar we hebben vorige week zo'n debat gehad, dus dan moeten we het opnieuw via de commissie proberen. Dat is wel spijtig, want dit hadden we vorige week inderdaad prima kunnen bespreken.

De **voorzitter**:

We zullen het in ieder geval op de lijst zetten.

Ik geef het woord aan de heer Markuszower van de PVV voor maar twee verzoeken.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het eerste verzoek. Nederland is zo ongeveer het enige land in de hele Europese Unie dat geld geeft aan asielzoekers. Nederland geeft niet alleen geld, maar ook huizen en energie. We geven eigenlijk alles weg wat ons lief is en dat moet echt stoppen. Daarom graag een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Aangezien we dit wekelijks meemaken, vroeg ik me af of de heer Markuszower op de hoogte is van het commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid van volgende week. Daar kan de heer Markuszower dit inbrengen. Ik ben al die Markuszowerverzoekjes op dinsdagmiddag eigenlijk helemaal zat. Kunnen we daar niet paal en perk aan stellen?

De **voorzitter**:

Het is natuurlijk het recht van een collega om een debat aan te vragen.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Er is op 21 februari een commissiedebat, dus daar kunnen we dit behandelen. Daarom nu geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik zit even te kijken naar de collega's. Is iedereen het ermee eens dat dit moet bij het commissiedebat dat er is? Ja?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Het gaat om extra uitgaven van 80 miljoen tot 100 miljoen. Daar heb je normaal gesproken een suppletoire begroting voor nodig.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Nou, ik zou graag van de regering vernemen op welk begrotingsartikel ze denkt 100 miljoen aan uitgaven te kunnen doen zonder dit aan de Kamer te melden. Als dat niet zo is, moet de regering gewoon een nieuwe begroting

hierop indienen. Je kunt niet zomaar 100 miljoen aan boetes betalen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dat was ook mijn reden dit debat te steunen. Ik pleit opnieuw voor gewoon een groot asieldebat. Dan hoeft dit niet meegenomen te worden, maar ik sluit me aan bij de heer Omtzigt.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid. Er is wel een informatieverzoek en er is dus binnenkort een commissiedebat.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dat informatieverzoek neem ik graag over. Er zijn inderdaad grote zorgen hierover.

Het tweede verzoek gaat erover dat er nog geen dwangwet is. Die is nog niet ingediend, maar we zien wel de machinaties van dwangprovincies. Het lijkt erop dat asielzoekers en statushouders in Noord-Holland nu al gedwongen geplaatst worden. Graag een debat daarover.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's om te zien of daar steun voor is.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Nee, zelfde verhaal. Geen steun, want er is op 21 februari een commissiedebat waarbij dit betrokken kan worden.

De **voorzitter**:

De heer Kuzu.

De heer **Markuszower** (PVV):

Die was het beu, had ik begrepen, maar hij staat toch weer aan de microfoon.

De heer **Kuzu** (DENK):

Ik kan het herhalen, hoor, als de heer Markuszower dat op prijs stelt, maar ik ga dat niet doen. Geen steun voor het debat. Volgende week is er een commissiedebat over vreemdelingen en asiel. Ik zeg dit mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dit onderwerp kan natuurlijk wel in het commissiedebat over asiel. Ik wil daar even aan toevoegen dat ik inderdaad ook vind dat elk Kamerlid hier recht heeft op het aanvragen van een debat. Ik wil de voorzitter van harte ondersteunen bij die woorden. Maar, nee, dit kan wel mooi in het commissiedebat.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of de collega's het daarmee eens zijn of dat zij iets anders willen toevoegen.

De heer **Dekker** (FVD):

Ik heb steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Bij dezen geen steun van de meerderheid, maar er is binnenkort wel een commissiedebat hierover.

Ik geef het woord aan mevrouw Kröger van GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. In juni dit jaar werd de tijdelijke productiebeperking voor de kolencentrales opgeheven. Eigenlijk was de eerste echte maatregel die het kabinet nam in de energiecrisis een fossiele maatregel. Sindsdien wordt dit gedoogd, want de Kamer heeft deze wet niet behandeld. Ik vind het belangrijk dat we deze wet snel behandelen, zodat we ook snel ons amendement kunnen behandelen om de kolencentrales per 2025 te sluiten. Ik verzoek de Kamer dus eigenlijk of we deze wetsbehandeling snel in kunnen plannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of er bezwaar is tegen het spoedig inplannen van deze wetsbehandeling. Meneer Bontenbal, wilt u dat het langer duurt?

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik ben er niet tegen, maar eerlijk gezegd zie ik de haast ook niet.

De heer **Boucke** (D66):

Geen steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Geen steun van ons.

De heer **Erkens** (VVD):

Ook geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het is de fractie van DENK niet helder geworden waarom het volgens de spreker zo urgent en spoedig moet. Dat vindt mevrouw Den Haan ook, dus geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik denk dat het verstandig is om die kolencentrales nog even open te houden, dus geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Hijink** (SP):

Steun, en dat geldt ook voor de Partij voor de Dieren.

De heer **Dekker** (FVD):

Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Geen steun, ook niet namens JA21.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek om het spoedig in te plannen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik hoor het. Een reden om een wet snel te behandelen is dat het nooit goed is om een gedoogsituatie te laten voortbestaan.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Romke de Jong van D66.

De heer **Romke de Jong** (D66):

Voorzitter. Donderdag staat het debat over het vestigingsklimaat op de plenaire agenda; een belangrijk debat, waar we lang naar hebben moeten uitzien. Een van de grote risico's die D66 op dit moment ziet in het debat over het vestigingsklimaat, is de stikstofcrisis. Het FD gaf eerder aan dat de schadepost van uitgestelde projecten 28 miljard euro bedraagt. De Nederlandse Foreign Investment Agency ziet het stikstofprobleem als een bezwaar voor buitenlandse bedrijven om in Nederland te investeren en deze geluiden worden ook beaamd door VNO-NCW. Dit is een serieus probleem waar we nu weinig zicht op hebben. Daarom vraag ik aan de minister van Economische Zaken en Klimaat om in een brief uiteen te zetten welke signalen er al zijn ontvangen van bedrijven die niet in Nederland kunnen of willen investeren vanwege de stikstofcrisis en welke bedrijven overwegen te vertrekken. Ik wil dat de minister daarbij in ieder geval ingaat op de geschatte omvang van de schade aan de Nederlandse economie en de impact op het vestigingsklimaat. Graag ontvangen we die informatie nog voor het debat van donderdag over het vestigingsklimaat in Nederland, zodat we met die informatie voor het debat verder kunnen.

De voorzitter:

Het is een informatieverzoek. Ik zal het doorgeleiden aan het kabinet en dan kijken we wat haalbaar is voor het kabinet; het is een breed verzoek. We zullen het doorgeleiden. Dan wil ik u bedanken, meneer De Jong.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Belhaj van D66.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Vandaag deed de rechter een historische uitspraak, na jaren van strijd van de heer Bamenga, met steun van velen. Hij heeft in hoger beroep gewonnen. De Koninklijke Marechaussee mag niet selecteren op ras, want dat is discriminatie. Het gerechtshof verbiedt de Staat om bij de uitvoering van controles door de marechaussee selectiebeslissingen te nemen die mede gebaseerd zijn op ras. Naar aanleiding van deze uitspraak willen wij natuurlijk verder daarover spreken, hier in de plenaire zaal. Ik zou graag willen verzoeken om hierover met elkaar in debat te gaan, nadat de reactie van het kabinet is gekomen.

De heer El Yassini (VVD):

Voorzitter. In het vragenuurtje heeft collega Van Baarle hierover vragen gesteld richting de staatssecretaris. Ik ben het ermee eens dat het goed is om een brief te vragen van het kabinet. Ik zag in de regeling dat het ging om de minister van BZK. Ik zou willen vragen om de brief terug te laten komen bij de procedurevergadering van Justitie en Veiligheid en Binnenlandse Zaken, om dan ook te kijken met welke minister we als Kamer moeten spreken over de grensdouane en de nationale veiligheid. Met welke bewindspersoon moeten we aan tafel zitten? Dan pas kunnen we besluiten of dat inderdaad die van het ministerie van Justitie en Veiligheid is of een andere.

De voorzitter:

Maar u steunt wel het debat?

De heer El Yassini (VVD):

Nee. Ik wil eerst een brief en dan wil ik daarna kijken waar het hoort. Dat hoort in de procedurevergadering, zoals we het in dit huis hebben geregeld.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, vanzelfsprekend steun. In de aanvraag stond inderdaad dat mevrouw Belhaj het debat wenst te voeren met de minister van Binnenlandse Zaken. De fractie van DENK hecht er wel aan dat de staatssecretaris die verantwoordelijk is voor dit beleid ook aanwezig is bij dat debat. Wat ons betreft zou dat debat kunnen plaatsvinden op het moment dat de brief er is of de staatssecretaris wel of niet besluit in cassatie te gaan, met ook een reactie van de minister van Binnenlandse Zaken over de bredere implicaties voor de overheid. Dus graag een debat met zowel de staatssecretaris van JenV als de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik ondersteun het voorstel van de heer El Yassini. Ik wijs erop dat het iedereen vrijstaat om dit onderwerp 21 februari

in het commissiedebat over asiel en migratie in de tussentijd mee te nemen. Maar geen steun voor het debat.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

In lijn met de bijdrage van de heer Van Baarle en namens GroenLinks ook steun voor het debat.

De heer Hijink (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Steun voor het verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het verzoek en ook steun voor de toevoeging van de heer Van Baarle om de staatssecretaris erbij uit te nodigen. Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar dat signaal is belangrijk.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer Drost (ChristenUnie):

Ook steun van ons.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik zou die brief graag ontvangen voordat er een besluit over cassatie genomen wordt.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Belhaj. De staatssecretaris heeft in het mondelinge vragenuur toegezegd volgende week te komen met een brief over wat hij gaat doen met de cassatie. De collega's hebben aangegeven dat ze eerst een reactie willen en daarna pas het debat.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, dank. Mijn idee was inderdaad om de minister van Binnenlandse Zaken erbij uit te nodigen omdat het bredere implicaties heeft. Dit stukje ligt gedeeltelijk bij de staatssecretaris en gedeeltelijk bij de minister van JenV, maar ik wil eigenlijk naar aanleiding van allerlei programma's die er liggen, kijken naar de implicaties voor de overige programma's die gericht zijn op de bestrijding van discriminatie. Ik vind het prima om de staatssecretaris daaraan toe te voegen. Ik hoop dan ook dat de VVD, die wel eisen stelde aan wie we moesten uitnodigen, uiteindelijk

...

De voorzitter:

Dank. We gaan niet debatteren nu.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Dat is een grapje. Relax.

De voorzitter:

Er komt een debat. Wij zullen de keuze voor bewindspersonen ook doorgeleiden aan het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Kops, van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Het Amsterdamse stadsbestuur wil mensen hun sociale huurwoning uit jagen. Als de kinderen eenmaal het huis uit zijn, moeten de ouders gedwongen kunnen worden om ook te verhuizen, naar een andere woning die of veel duurder is of helemaal niet beschikbaar is. Mensen dwingen te verhuizen: het is echt te krankzinnig voor woorden. Graag hierover een debat met de minister voor Volkshuisvesting.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mede namens de Partij van de Arbeid zijn wij tegen dit verzoek. Wij hebben het huis van Thorbecke. Het is niet goed samengevat. Het wordt besproken in de Amsterdamse gemeenteraad, dus er is helemaal geen reden om er hier in het parlement aandacht aan te besteden.

De heer **Boulakjar** (D66):

Voorzitter. In 2026 zijn er gemeenteraadsverkiezingen in Amsterdam. De heer Kops kan zich kandideren als gemeenteraadslid. Geen steun voor dit debat.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Van harte steun voor het verzoek, ook namens BVNL.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, het is aan de gemeenteraad van Amsterdam, dus geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Vanuit het subsidiariteitsprincipe geen steun. We hebben Diederik Boomsma in de gemeenteraad van Amsterdam zitten. Die gaat er te vuur en te zwaard vast een mooi debat van maken.

De heer **Dassen** (Volt):

Daar sluit ik me bij aan: geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Daar sluit ik me ook bij aan: geen steun. Dit hoort bij de gemeenteraad van Amsterdam.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Het is een bijzondere aangelegenheid, zoals de heer Kops ook aangeeft. Wat de VVD betreft kunnen we het betrekken bij het eerstvolgende plenaire debat over goed verhuurderschap, want het gaat over hoe we met huurders omgaan. Geen steun voor een apart debat. Dit is de snelste manier om het te behandelen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, wel steun. Ik heb nu wel gezien dat een heleboel mensen het niet steunen om iets uit Amsterdam te bediscussiëren. Dat is goed om te weten voor een volgende keer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik denk dat dit goed past in het verhuurdersdebat dat binnenkort wordt ingepland, dus geen steun. Maar ik snap het punt wel. Het is ook zorgelijk als het zo gaat.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Kops.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Van Houwelingen. Maar dit wordt waarschijnlijk overgenomen door de heer Dekker? Of wordt het ingetrokken? Mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er staat al een debat over kinderhartcentra op de lijst van de heer Bushoff. Daarom heb ik dat verzoek niet gedaan. De heer Van Houwelingen heeft dat wel gedaan, maar die kwam er dan weer achter dat de heer Bushoff eigenlijk "eigenaar" was van het debat. Ik denk dus dat we bij de heer Bushoff moeten zijn. Ik zou het van harte steunen om het debat op korte termijn te voeren, zodat we het kunnen voeren voordat op 27 februari de definitieve beslissing wordt genomen.

En nu ik hier toch sta, voorzitter: de minister heeft gisteren zijn besluit — hij noemt het een voorlopig besluit, maar het wordt overal in definitieve vorm gecommuniceerd — eerst kenbaar gemaakt in de media. Dat is heel vervelend. Daarna kwam er een brief naar de Kamer. Wat nog veel vervelender is, is dat wij op 2 februari een schriftelijk overleg hebben georganiseerd en dat daar de antwoorden nog niet eens op binnen zijn. De Kamer is dus tweemaal geschoffeerd. Dus ik zou graag van de gelegenheid gebruikmaken om u te vragen om de minister er nog eens op aan te spreken.

De voorzitter:

Ja. Ik begreep dat u ook via de commissie een signaal heeft afgegeven. Dat lijkt mij heel goed. Ik zal dat op mijn manier ook doen. Het verzoek is om het debat over het sluiten van de kinderhartcentra, dat al eerder is aangevraagd, spoedig

in te plannen. Dat heeft mevrouw Agema net namens u gedaan. Dat wordt heel natuurlijk overgenomen. Ik kijk even naar de collega's of er steun is om dat spoedig in te plannen.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Voorzitter. Volgens mij is het heel goed dat de oude plannen van de vorige minister van tafel zijn geveegd en dat er nu een nieuw besluit is genomen, in ieder geval rekening houdend met de NZa-impactanalyse. Tegelijkertijd zijn er nog wel heel veel zorgen. Daarom heb ik dat debat ook aangevraagd, zodat we na dat besluit snel een debat konden voeren. Dus steun voor, volgens mij, mijn eigen verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Het lijkt mij volstrekt logisch om hierover te praten voordat het definitief wordt ingevoerd.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, alle steun, maar wij willen wel graag eerst de technische briefing van de Zorgautoriteit hebben die we als commissie hebben afgesproken.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik weet niet wat de term "spoedig" inhoudt, maar ik wil graag eerst de technische briefing van de NZa hebben en snel daarna het debat voeren.

Mevrouw **Kat** (D66):

Steun, voorzitter, na een technische briefing.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Hijink** (SP):

Ja, een briefing en dan een debat.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik steun het ook, graag na de technische briefing. Dat was trouwens ook een verzoek van de heer Bushoff.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik sluit me bij alle vorige sprekers aan.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Ik ook, voorzitter. Er waren gisteren twee instellingen blij en twee niet, dus het is goed om erover te spreken.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik was even vergeten te zeggen dat DENK het ook steunt.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter, nu is er toch een beetje verwarring. Het besluit gaat 27 februari genomen worden. Het verzoek dat ik deed over het debat van de heer Bushoff, was om het voor 27 februari te organiseren. Nou hoor ik een heleboel ja's, maar ik hoor ook nog iets over een technische briefing. Die organiseren we hier niet. Ik neem aan dat de conclusie is dat wij het debat voor 27 februari gaan organiseren en dat de commissie op eigen gelegenheid een technische briefing organiseert.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor een debat na de technische briefing. U bepaalt met elkaar in de procedurevergadering wanneer die technische briefing is. Wij zullen de inhoud van deze uitwisseling wel doorsturen aan het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling. Na de schorsing start het tweeminutendebat Herstart verkoopproces Intravacc B.V.

De vergadering wordt van 16.00 uur tot 16.14 uur geschorst.