

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Tweede Kamer:

- het voorstel van wet van de leden Van Raak, Van der Linde, Sneller, Nijboer en Van Toorenburg tot wijziging van de Wet op de parlementaire enquête 2008 in verband met de evaluatie van deze wet (34683);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2018 (Incidentele suppletioire begroting inzake wederopbouw bovenwindse eilanden) (34937).

Ik benoem in het Presidium het lid Nijboer tot lid in de bestaande vacature en het lid Ploumen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Nijboer.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Gijs van Dijk tot lid in plaats van het lid Nijboer.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 34775-XV-40.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO JBZ-Raad 4 en 5 juni 2018, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP;
- het VAO Ggz, met als eerste spreker mevrouw Van den Berg namens het CDA;
- het VSO Verkenning medicinale cannabis (29477, nr. 483), met als eerste spreker mevrouw Bergkamp namens D66;
- het VSO Telecomraad 8 juni 2018, met als eerste spreker de heer Paternotte namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Jasper van Dijk namens de SP. Ja, uw verzoek kan ook vanachter de interuptiemicrofoon gedaan worden. Het gaat om een VAO, hè? Ja.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ja, voorzitter. Ik zou graag een VAO over de JBZ-Raad willen aanvragen, liefst deze week, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Goed. We zullen daar rekening mee houden in de planning.

De heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. We hebben gisteren allemaal het excuus gehoord van Defensie over het feit dat het bericht naar buiten kwam dat Defensie aansprakelijk is voor de schade door het kankerverwekkende chroom-6. Mooi, maar er is zo veel over te zeggen dat ik denk dat het verstandig is om daar ook het debat over te voeren.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Zeker, voorzitter. Na een jarenlange strijd ligt dit rapport er en is er erkenning. Nu moet nog genoegdoening volgen en een ruimhartige regeling getroffen worden. Over de uitvoering daarvan hebben we ook de nodige vragen. Ik steun dit verzoek. Daarbij zou ik u willen vragen om het debat niet heel snel te plannen omdat ikzelf ook behoefte heb aan een rondetafelgesprek en een schriftelijke vragenronde. Ik denk dat het goed is dat we betrokkenen en specialisten horen. Dat zal ik via de commissie regelen. Met die opmerking erbij steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, ook D66 is geschrokken van de resultaten die gisteren naar buiten zijn gebracht. We vinden het bijzonder hoe de staatssecretaris heeft gereageerd, in positieve zin, maar we denken dat het goed is dat de Kamer daarover debatteert ...

De voorzitter:

Heel even, mevrouw Belhaj. Het is erg onrustig in de zaal en op de gang. Ik vraag de bodes om daar iets aan te doen. Het is ineens stil.

Goed, mevrouw Belhaj, opnieuw.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ja, voorzitter. Ik was gebleven bij het steunen van het verzoek van 50PLUS en waarom er een debat moet komen over chroom-6. Dat lijkt mij ongelofelijk belangrijk, dus volledige steun.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, steun voor een debat, ook omdat het van belang is om te kijken hoe nu in de organisatie wordt omgegaan met chroom-6.

De heer **Öztürk** (DENK):

Van harte steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Voorzitter. Jarenlang mensen met kankerverwekkende stoffen laten werken, jarenlang als werkgever je plicht jegens je personeel verzuimen: graag snel een debat hierover. Steun van de PVV.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Voorzitter, natuurlijk ook steun namens GroenLinks. Het feit dat Defensie dit jarenlang willens en wetens heeft toegestaan is echt ongelooflijk, dus graag snel een debat hierover.

De heer **Bosman** (VVD):
Steun voor het debat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer Krol, iedereen steunt het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter. Afgelopen donderdag heeft een belevingsvlucht over Lelystad Airport plaatsgevonden boven een groot deel van Nederland. Dat heeft de onrust eigenlijk alleen maar nog meer aangewakkerd; dat blijkt ook uit onderzoek van Motivaction. Mijn vraag is eigenlijk: hoe hiermee verder? Daar zou ik graag een debat over voeren. Er staat een dertigledendebat over de MER Lelystad Airport. Ik vraag steun om hier een meerderheidsdebat van te maken, zodat we kunnen praten over hoe we omgaan met geluidsoverlast van Lelystad Airport.

De **voorzitter**:
Dat dertigledendebat staat als nummer 63 op de lijst. Het verzoek is om dat debat om te zetten in een meerderheidsdebat. De heer Laçin.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Namens de heer Van Raan, die nu aankomt, maar net te laat is: van harte steun.

De **voorzitter**:
Nee, meneer Wassenberg, de heer Laçin had het woord.

De heer **Laçin** (SP):
Ik geef de heer Wassenberg graag het woord, maar ik ben nog steeds meneer Laçin. Steun voor dit verzoek, omdat de belevingsvlucht inderdaad voor nog meer onduidelijkheden heeft gezorgd. In het kader van het samenvoegen van debatten van harte steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
De heer Van Raan namens de heer Wassenberg.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Excuses voor mijn collega Wassenberg, voorzitter, maar veel steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Nou durft niemand meer.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik zie de oude docent aan het werk, voorzitter. Steun voor het verzoek.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. De belevingsvlucht was de uitvoering van een initiatief van collega Bruins van de ChristenUnie. Volgens mij moeten we niet over elke actie die de minister namens de Kamer uitvoert direct een debat aanvragen. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Oké.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, ongeveer alles wat te maken heeft met Lelystad Airport leidt tot een debataanvraag. We hebben binnenkort weer een AO Luchtvaart, waarbij we het er ook over gaan hebben. We hebben kortgeleden een debat gehad. Daar kunnen we ook dit soort onderwerpen heel goed bij betrekken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun. Laten we dit betrekken bij het AO Luchtvaart van 26 juni.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Dan zou ik voor het AO Luchtvaart graag een brief ontvangen waarin de minister aangeeft hoe om te gaan met de geluidsoverlast en de uitkomst van de belevingsvlucht. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Nijboer. Ja hoor, het kan ook vanachter de interruptiemiicrofoon.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. RTV Noord heeft melding gedaan van een gespreksverslag waarin de NAM nog aan tafel zit met de Nationaal Coördinator en andere betrokkenen. Ik wil aan het kabinet vragen om voor het debat van aanstaande donderdag in een brief in te gaan op de beweringen van de heer Alders, en ook het gespreksverslag openbaar te maken. Er is namelijk heel veel ruis over, en Groningers verdienen de waarheid en helderheid over wat hier aan de hand is.

De voorzitter:
Ik wil eigenlijk voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dank u.

De voorzitter:
Dan ga ik nu naar mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Het was in het nieuws dat het woonbeleid zorgt voor gettovorming. Steeds meer arme mensen met problemen komen dicht bij elkaar te wonen. Daardoor dreigen wijken door hun hoeven te zakken. Ik ben nu ruim een jaar Kamerlid, en we hebben nog nooit een debat gehad over wijken. Ik dacht dat dat misschien wel een mooi onderwerp was om hier met z'n allen over te debatteren. We hebben het vaak over huizen en over stenen, maar niet over wijken en hoe belangrijk het is om een gemengde wijk te hebben. Ik vermoed dus dat iedereen er wel voor is om het eens een keer over wijken te gaan hebben.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter, komende donderdag hebben we een algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting. Dit lijkt mij nou bij uitstek iets om daarbij te bespreken. Ik zou het dus graag daarbij willen bespreken.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Als er al iets getto's veroorzaakt, dan zijn het wijken met 80% sociale huur. Dus geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik zou zeggen dat u dan juist ...

De voorzitter:
Nee, mevrouw Beckerman.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Als je iets wilt doen aan een wijk, dan moet je inderdaad gemengd gaan bouwen. Het is dus goed om hier een debat over te hebben. Van harte steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Het is een groot probleem. Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u.

De voorzitter:
U gaat iedereen apart bedanken?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ja, ik ben blij met de steun van collega's. Ik vind het ook jammer dat de heer Koerhuis het verzoek niet steunt, want hij zou eigenlijk juist het debat moeten voeren, als hij het een probleem vindt.

De voorzitter:
Nee! Nee, mevrouw Beckerman. U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat is treurig. Ik ga het niet op de lijst van dertigledende debatten laten zetten, want die is al zo vol. Helaas.

De voorzitter:
Dank u wel.

Ik geef de heer El Yassini namens de VVD het woord.

De heer **El Yassini** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. We zien nu dat we een enorm tekort op de arbeidsmarkt hebben, met name in bepaalde sectoren. We hebben veel fantastische mbo'ers die studeren, uiteindelijk afstuderen en aan de bak en aan de slag gaan. We hebben ook geweldige leerbedrijven die elke dag studenten de kans geven om stage te lopen of een bbl-traject te hebben, maar ik krijg ook signalen dat helaas een groep mbo'ers heel moeilijk aan de bak komt, juist omdat zij worden uitgesloten op basis van het feit dat zij vrouw zijn of een andere afkomst hebben.

De **voorzitter**:
Dus u wilt een debat.

De heer **El Yassini** (VVD):
Dus ik wil een debat aanvragen.

De heer **Kwint** (SP):
Vorige week is er een debat aangevraagd over de MBO-monitor en de arbeidsmarkt. Volgens mij kan dit daarbij betrokken worden. We hebben over drie weken een AO Techniepact. Daar kan dit ook bij betrokken worden. Ik zie dus geen enkele reden om deze debataanvraag te steunen.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, wel steun voor een brief, zoals de heer El Yassini heeft aangevraagd, maar geen steun voor een specifiek debat. Betrek dit vooral ook bij bijvoorbeeld het AO Techniepact of het dossier mbo.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
De mensen die mij beter kennen, weten natuurlijk dat ik geen gelegenheid onbenut laat om het thema discriminatie te bespreken, maar ik ben het geheel eens met wat de heer Kwint suggereerde: dit kan heel goed bij een ander debat. Dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Meenen** (D66):
Eens met de SP en het CDA, dus geen steun.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter, collega Kwint zei het net al: Lisa Westerveld vroeg namens mij een debat aan over de bevindingen van de Algemene Rekenkamer. Dus betrek het daarbij, zou ik zeggen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt mij prima om eerst een brief te krijgen en om die dan te betrekken bij een ander debat. Dat is dus de lijn van mevrouw Kuik van het CDA.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, de VVD vraagt een debat aan over de aanpak van discriminatie!

De heer **El Yassini** (VVD):
Ja. Dan kloppen uw vooroordelen over de VVD dus toch niet.

De heer **Kuzu** (DENK):
Daarom wil ik het debat echt met beide handen aangrijpen om dat van harte te steunen.

De heer **Beertema** (PVV):
Geen steun voor een apart debat, maar betrekken bij de al genoemde AO's.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun. Graag hierover praten bij het AO Techniepact.

De **voorzitter**:
Meneer El Yassini.

De heer **El Yassini** (VVD):
Dan lijkt het mij verstandig om dit te betrekken bij het AO. Dat wachten we dus af, maar het is wel een belangrijk onderwerp en het is goed dat we het bespreken.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Ik zou graag een debat aanvragen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een bericht op NU.nl, "AOW-leeftijd kan vijf jaar later omhoog door trager stijgende levensverwachting". Ik wil dat debat vooraf laten gaan door een brief van de minister.

De heer **Van Kent** (SP):
Namens de SP steun voor het verzoek om een brief en voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor de brief, niet voor een debat. Dat kan in een later stadium beoordeeld worden.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter, als je tijdens debatten aangeeft dat het met die stijgende levensverwachting een stuk genuanceerder ligt, word je een beetje uitgelachen, maar nu staat het op de voorpagina van het FD. Ik zou dit heel graag willen steunen en ik wil ook graag een brief van de minister.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Eerst maar eens een brief om dit beter te begrijpen, maar op dit moment nog geen steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, steun voor beide verzoeken.

De heer **Wiersma** (VVD):

Voorzitter, wij zijn in grote afwachting van de SER op het hele punt van de pensioenen. Daarbij speelt de hele "oude dag" ook een rol. Vorige week heeft de heer Gijs van Dijk al aangegeven een debat te willen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt dit niet.

De heer **Wiersma** (VVD):

We steunen dit verzoek nu dus niet. We hebben vorige week afgesproken dat er een debat komt wanneer het hele deel van de pensioenen er ligt. Daarbij heeft de minister in november naar aanleiding van de sterftetabel ook al iets gezegd over de systematiek en daar komt hij ook op terug.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, ik sluit mij aan bij de heer Wiersma qua verwijzing naar het debat dat de heer Gijs van Dijk van de Partij van de Arbeid heeft aangevraagd. Daar zou dit bij kunnen als er een pensioenakkoord ligt. Een brief lijkt mij prima.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik sluit mij hier volledig bij aan, voorzitter.

De heer **Slootweg** (CDA):

Steun voor de brief maar niet voor het debat.

De **voorzitter**:

Meneer Van Rooijen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, ik zou graag een brief ontvangen van de minister waarin we alle informatie ontvangen die nu reeds beschikbaar is, onder andere de CBS-informatie. Ik zou die brief graag voor het zomerreces willen ontvangen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Graus namens de PVV.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb reeds een debat aangevraagd inzake de perikelen rondom Air France-KLM, met brede steun van de Kamer. Nu zijn er weer nieuwe artikelen verschenen, onder andere in de Franse media en in het Algemeen Dagblad, waardoor het een spoedeisend debat gaat worden. Dus ik wil vragen of u, gezien het spoedeisende karakter en het nationale belang, het debat dat u al voor de zomer zou inplannen — waarvoor steun was van de meerderheid van de Kamer — volgende week al zou kunnen inplannen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Voorzitter. Er is in totaal 400 miljoen verloren gegaan door de stakingen. Er zijn nu nieuwe stakingen aangekondigd. Dat geeft inderdaad de urgentie weer om dit debat te voeren. Ik wil wel dat we duidelijkheid hebben over wie daarover gaat. Is dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat, is dat die van Economische Zaken of is dat die van Financiën? Intern zijn ze daar nog echt mee bezig. Dus ik wil daar wel duidelijkheid over hebben voordat we hier de minister uitnodigen. Wat mij betreft kan dat wel voor de zomer. En graag wil ik dus een brief van het kabinet over hoe het daarmee omgaat. We willen wel kunnen doorpakken in het debat. Anders is het zonde.

De **voorzitter**:

Duidelijk. De heer Paternotte namens D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, steun. Laten we het kabinet dan vragen om die brief nog voor volgende week te sturen.

De **voorzitter**:

Het verzoek van de heer Graus is om dit debat volgende week te agenderen. Dat is toch het concrete voorstel?

De heer **Graus** (PVV):

Dat klopt, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan moet dat wel helder zijn. Anders krijgen we volgende week misverstanden.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Ook hiervoor steun, voorzitter.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel.

De heer **Laçin** (SP):

We hebben als Kamer al besloten dat dat debat voor het zomerreces moet plaatsvinden. Daar hou ik het bij. Dus geen steun ...

De **voorzitter**:

... om het debat volgende week te voeren. De heer Amhaouch, CDA.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter, het debat stond voor de zomer gepland. Als de heer Graus het graag volgende week wil voeren, dan steunen we dat.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, van ons hoeft het niet per se.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ook voor ons kan het gewoon voor de zomer, zoals eerder is afgesproken. En wel graag die brief met opheldering over wie er de lead neemt.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Graag een brief, graag een debat, maar het hoeft niet beslist volgende week.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Een meerderheid wil het debat het liefst volgende week voeren. Dus dat gaan we plannen, tenminste als het lukt met de andere debatten die ook snel moesten plaatsvinden, voor het zomerreces. Dank u wel, meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook dank aan de meerderheid van de Kamer. Er werd wel een vraag gesteld door meneer Dijkstra van de VVD. Hij gaf aan dat wel duidelijk moet zijn dat mogelijk toch beide bewindspersonen aanwezig zijn. Nu was het alleen aangevraagd met de minister van Infrastructuur en Waterstaat. Dus als ik het goed begrepen heb, moet mogelijk ook de minister van Financiën daarbij aanwezig zijn.

De **voorzitter**:
Maar goed, dat heeft de heer Remco Dijkstra gezegd. Ik wil eigenlijk voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan horen we wie namens het kabinet hier komt.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Graus.

De heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. De Kamer wacht al ruim een halfjaar op de kabinetsreactie op het OVV-rapport over vuurwerk. Gisteravond las ik dat de pers al over de kabinetsreactie beschikt, maar de Kamer nog niet. Dat is overigens niet de eerste keer bij dit ministerie en op dit dossier. Een paar maanden geleden is ook al een conceptreactie uitgelekt. Ik vind het buitengewoon zorgelijk dat de Kamer in de krant moet lezen wat de regering van plan is. Als die brief er is, wil ik dat de Kamer die zo snel mogelijk ontvangt, vandaag nog. Volgens mij is het een kwestie van op de sendknop drukken en dan krijgen we die. Als die reactie er is, dan wil ik dat we het

debat over dat OVV-rapport over vuurwerk en over de kabinetsreactie in ieder geval nog voor het zomerreces gaan plannen.

De **voorzitter**:
We hebben nog vier weken te gaan, hè?

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ja, dat klopt. Net werd het verzoek gedaan om volgende week al een debat te plannen dat in elk geval in de komende vier weken zou moeten worden gepland. Wat dit debat betreft is er al een reactie.

De **voorzitter**:
Duidelijk.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Vandaar mijn verzoek.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Het oorspronkelijke debatverzoek van de heer Wassenberg staat al een tijdje. Hij heeft gelijk dat er nog steeds geen brief is gekomen. Ik kan me het ongemak heel goed voorstellen. Ik heb ook nog geen brief gezien. Als de brief er is, kan het debat plaatsvinden. In die volgorde. Het is aan het kabinet om te kijken wanneer de brief naar de Kamer gaat.

De **voorzitter**:
De heer Van Dam of de heer Van Raak. Ik weet niet meer wie er eerst was. De heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
De Voorzitter heeft al vaak namens ons allemaal protest aangetekend bij de minister-president over het voortdurende lekken. Individuele Kamerleden hebben dat ook bij voortdurende gedaan. Vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid gaan ze gewoon door met het doelbewust lekken en het niet informeren van de Tweede Kamer. Daarmee maken ze het werk van Kamerleden onmogelijk. Ik ben er dus heel erg voor om ook in dat licht dit debat heel snel te plannen. Ik wil ook voorstellen om, voordat we de inhoudelijke zaken gaan behandelen, eerst als onderdeel van dat debat met de minister Justitie en Veiligheid te spreken over het liegen en het lekken vanuit zijn ministerie, wat niet incidenteel gebeurt maar structureel en daarmee een belediging van de Tweede Kamer is. Van harte steun voor het voorstel, maar laat dat debat beginnen met een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over het onfatsoen waarmee hij de Kamer benadert.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ik vind dat er wel heel erg stevige conclusies worden getrokken, want wij hebben ook gevraagd of over die brief goed overlegd wordt met iedereen en alles in het land. Misschien dat het daar zit. Ik beperk me even tot het verzoek van de heer Wassenberg. Ik heb geen brief. Hij heeft geen brief. We kunnen pas debatteren als er een brief is. Ik ben het er wel volstrekt mee eens dat dit debat bij voorkeur nog

voor de zomer wordt gevoerd, maar ik ondersteun dit verzoek nu niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, het debat staat. Ook mijn fractie wil het graag voor de zomer voeren. Ik kan me inderdaad wel aansluiten bij het appel dat de heer Wassenberg deed om de brief nu ook gewoon snel naar de Kamer te sturen.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter, wat D66 betreft moeten we in ieder geval eerst de kabinetsreactie afwachten en het debat inplannen zodra die er is.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, ik denk dat het heel goed is om af te spreken dat het zo snel mogelijk ingepland moet worden. Dan moet het tempo waarmee de brief verschijnt zich daar maar aan aanpassen. Dat lijkt me een goede volgorde.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, ook hiervoor geldt dat het van ons niet per se voor de zomer hoeft.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Even kijken. Iedereen wil die brief graag hebben. Als die brief er is, zullen we het debat zo snel mogelijk plannen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, kennelijk is die brief er al, want de pers heeft hem gekregen. Als het kabinet het prettiger vindt om via de pers te communiceren ... Ik begrijp niet waarom de Kamer telkens op achterstand wordt gezet.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Meneer Van Raak, u bent al geweest.

De heer **Van Raak** (SP):
Voorzitter, ik heb een punt van orde over de werkzaamheden van deze Kamer.

De **voorzitter**:
Ja, vertel.

De heer **Van Raak** (SP):
Nemen wij onszelf nu wel of niet serieus? De Voorzitter heeft namens ons allemaal contact opgenomen met de minister-president met een lange lijst van lekken. Hoe gaan wij nu als Tweede Kamer om met de verhouding tussen Kamer en kabinet? Zeggen wij nu: die brief is gestuurd, we hebben ons ongenoegen kenbaar gemaakt, maar bij de ministeries trekken ze zich daar niks van aan, blijven ze lekken en liegen en dat wordt vanaf nu de gewone gang van zaken? Of gaan we de regering wel om opheldering vragen? Ik wil dus wel vragen, ook aan de voorzitter, wat we nu gaan doen. Waarom nodigen we niet telkens als er een lek is, zo'n minister uit en vragen hem hoe hij het in zijn hoofd haalt om de media eerder te informeren dan de Kamer? Of laten we over ons heen lopen?

De **voorzitter**:
Dit punt komt elke keer weer terug. Daar heeft u gelijk in. Ik denk dat dat niet bij de regeling aan de orde hoort te worden gesteld. Dus ik zou het op een andere manier aan kaarten. In het Presidium hebben we het besproken en misschien bij de Raming. Maar ik wil voor nu voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Maar, meneer Van Raak, u heeft uw punt gemaakt. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Voorzitter. De regio rondom Syrië vangt het overgrote deel van alle Syrische vluchtelingen op. De VN luiden nu de noodklok. Nog deze maand dreigen 87.000 Syrische vluchtelingen in Libanon en Jordanië geen toegang meer te krijgen tot hulp. Dat is onacceptabel. Het Westen, Nederland en de Europese Unie moeten deze mensen niet laten stikken, maar verantwoordelijkheid nemen om verdere humanitaire drama's te voorkomen. Daarom wil de PvdA graag met minister Kaag hierover in debat.

De **voorzitter**:
En minister Kaag is de minister ...

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
... voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De **voorzitter**:
Zo is dat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Steun voor het debat, voorzitter.

Voorzitter: Martin Bosma

De heer **Bouali** (D66):

Ik denk dat collega Van den Hul inderdaad een heel prangend punt naar voren brengt. We hebben binnenkort een aantal debatten met de minister, ook in het kader van een notaoverleg. Ik denk dat we dit daar goed kunnen bespreken, dus op dit moment geen steun voor dit specifieke verzoek.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bouali. Geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Het lijkt ons ook goed om dat te bespreken bij de beleidsnota. Dus geen steun voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Kuik.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, ik steun het voorstel van mevrouw Van den Hul.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van den Hul, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

In plaats van onze toch al volle agenda verder te belasten met een dertigledendebat zou ik wel het kabinet heel graag willen vragen om een schriftelijke reactie op dit punt.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Paternotte. U staat hier op de lijst. U mag het ook bij de interruptiemicrofoon doen.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Naar aanleiding van het verslag zou ik graag een VSO aanvragen betreffende de Telecomraad. Graag nog deze week in te plannen, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Ook daar zullen wij in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

Hiermee zijn wij aan het einde van deze regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.