

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31839-518; 34351-9; 33959-6; 28286-864; 32336-48; 29683-212; 31936-348; 31936-347; 31936-346; 34300-XIII-37; 34300-XIII-38; 31936-311; 31936-312; 34199-63; 28345-147; 28345-148; 28345-149; 29984-649; 31409-99; 28973-150; 27858-314; 34087-4; 28973-151; 34300-XIII-131; 27428-251; 34300-XIII-50; 34000-XIII-118; 33043-17; 31239-159; 31239-158; 30196-454; 30196-394; 34000-XVII-31; 34000-VIII-51; 32735-134; 26485-205; 33495-89; 31293-286.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het debat over gevangenen die medische gegevens verwerken van de lijst af te voeren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Segers namens de Christen-Unie.

De heer Segers (ChristenUnie):

Mevrouw de voorzitter. Vanmiddag heeft mijn collega Voordewind vragen gesteld over de gevolgen van de coup en de tegencoup in Turkije voor de verhoudingen in Nederland, maar de gebeurtenissen in Turkije raken ook de verhoudingen tussen Turkije en de Europese Unie en dus ook die tussen Turkije en Nederland. Turkije probeert zijn Europese bondgenoten te intimideren, te chanteren. Ik denk bijvoorbeeld aan de discussie naar aanleiding van de resolutie in Duitsland over de Armeense genocide.

De voorzitter:

Ik moet u onderbreken, omdat u bijna niet te verstaan bent en dat is niet de bedoeling.

Gaat uw verder, mijnheer Segers.

De heer Segers (ChristenUnie):

Ik denk ook aan de reactie van Turkije op de suggestie vanuit Oostenrijk om te stoppen met de toetredingsonderhandelingen met Turkije over een EU-lidmaatschap en ik denk aan de rol van Turkije in Syrië. Het is tijd om de relatie met Turkije te heroverwegen. Die relatie kent vele gezichten. Ik denk aan het NAVO-lidmaatschap, maar ook aan de migratiedeal tussen de Europese Unie en Turkije en de aangekondigde visumliberalisatie. De ChristenUnie is ervan overtuigd dat de Nederlandse en Europese betrekkingen met Turkije niet op dezelfde wijze kunnen worden voortgezet. Daarover wil ik graag een debat aanvragen met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken, en graag nog deze week.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer Ten Broeke (VVD):

Wij steunen dit verzoek. Ik zou willen vragen om de brief die al tijdens het mondelinge vragenuurtje is aangekondigd, bij dat debat te betrekken. Ik kan mij ook voorstellen dat we het debat waar collega De Graaf straks om verzoekt, gaan samenvoegen met dit debat, omdat het feitelijk om dezelfde onderwerpen gaat. Daar zou dan misschien ook de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij kunnen zijn, gegeven de vraag die ikzelf in het mondelinge vragenuurtje heb meegegeven voor beantwoording in die brief.

De heer Van Bommel (SP):

Steun voor dit debat. Ik stel wel vast dat de brief die al was aangekondigd, hiermee fors moet worden uitgebreid. Ik hecht eraan te zeggen dat die brief liefst ruim, maar minimaal één dag voor dat debat bij de Kamer zou moeten zijn. Anders wordt het een beetje lastig met drie bewindspersonen.

Mevrouw Maij (PvdA):

Steun voor het debat en steun voor de suggestie van de heer Van Bommel om de brief op tijd te krijgen. Steun ook voor de suggestie van de heer Ten Broeke om te kijken of we de andere onderwerpen op de lijst die eigenlijk ook hierover gaan — het debat van de heer De Graaf, en volgens mij staat er ook nog iets van de heer Van Meenen — erbij kunnen voegen.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Knops (CDA):

Steun voor het verzoek en voor de aanvullingen zoals genoemd door mevrouw Maij.

De heer Bontes (Groep Bontes/Van Klaveren):

De situatie in Turkije is zeer ernstig, zodanig dat wij in het reces vonden dat de Kamer moest terugkomen voor dit debat. Maar ja, toen koos de Kamer voor het strand. Natuurlijk steun, dat kan niet anders.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Het lijkt mij heel goed, dus ik steun het verzoek, inclusief de samenvoeging van andere debatten en de gevraagde brief.

De heer Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk):

Dit is een verzoek dat niet onbesproken kan blijven. Steun voor het verzoek. Ik krijg ook graag antwoord op de vraag die we net hebben gesteld, maar waarop geen antwoord is gekomen.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Er is alle reden voor een debat in de Kamer. Van harte steun, ook voor de brief.

De heer **Van Meenen** (D66):

Even voor de goede orde: mevrouw Maij suggereerde om de debatten samen te voegen. Ik handhaaf mijn verzoek om een apart debat met de staatssecretaris van Onderwijs.

De **voorzitter**:

U komt nog aan de beurt. We weten niet of daar een meerderheid voor is.

Mijnheer Segers, er is een ruime meerderheid voor uw verzoek. Eigenlijk is iedereen voor het houden van een debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Ik heb geen bezwaar tegen een uitnodiging richting de minister van Sociale Zaken.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen daar rekening mee houden. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Agnes Mulder namens het CDA.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben in maart gesproken over afvalwaterinjectie in Twente. Meer dan 30.000 Twentenaren hebben hun handtekening gezet onder een petitie, omdat zij grote zorgen hebben over afvalwaterinjectie. Ik heb in maart vragen gesteld aan de minister. We zouden toch niet weer meemaken dat de NAM in de zomer alvast zou starten met het opnieuw injecteren van dat afvalwater? Toen ik in Rusland zat, kondigde de NAM in de krant aan dat ze weer zou beginnen. Ik heb een toezegging van minister Kamp gekregen dat hij eerst met de Kamer hierover van gedachten zou wisselen. Wij hebben daar op dit moment echt behoefte aan, dus ik vraag om steun voor dit debat op korte termijn.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Van harte steun. Ik heb naar aanleiding van de berichtgeving al Kamervragen gesteld over dit onderwerp. Die zou ik dan ook graag beantwoord willen hebben voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek.

De heer **Smaling** (SP):

Ook steun van de SP.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Als Twent maar ook als Nederlander van harte steun.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):

Steun voor het verzoek.

De heer **Bosman** (VVD):

De minister heeft aangegeven dat hij daarover verantwoording wilde afleggen in de Kamer. Dat is heel verstandig. Steun voor een debat, maar misschien moeten we een algemeen overleg houden. Een debat wordt misschien wat laat.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het verzoek? Oké.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Steun voor het debat. Het is wel een heel waardevolle suggestie van mijn collega van de VVD om zo snel mogelijk over dit belangrijke onderwerp te kunnen spreken.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Mulder, u hebt een ruime meerderheid voor het houden van een debat, maar er wordt ook een suggestie gedaan om te proberen een algemeen overleg te houden in verband met de planning.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ik begrijp dat we volgende week ook het debat over de gaswinning hebben. Misschien kunnen we aanpalend daaraan ook dit debat laten plaatsvinden. Het hoeft geen heel erg lang debat te zijn. We hebben hier in de plenaire zaal de toezegging gekregen van de minister. Het lijkt mij ook ten opzichte van Twentenaren wel zo netjes als we het hier in de plenaire zaal afronden. Laat de minister maar aangeven of hij serieus heeft gekeken naar het alternatief, namelijk afvalwaterzuivering. Ik kon nog niet ontdekken hoeveel dat precies kostte en waarom het wel of niet doorging. Laten we het er in deze plenaire zaal over hebben. Mocht de NAM onverhoopt eerder beginnen met de afvalwaterinjectie, dan moeten we misschien iets anders proberen, maar laten we het hier echt netjes met elkaar bespreken.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Veldhoven namens D66.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Ik ben inmiddels aan mijn derde set Kamervragen die ik uitwissel met de minister van Infrastructuur en Milieu over de situatie bij Petten. Wij hadden dit voorjaar een AO

waarin de informatievoorziening bepaald niet volledig was. Ik vraag graag een debat aan, zodat we in plaats van alleen maar via schriftelijke vragen direct met de minister van gedachten kunnen wisselen. Daarom verzoek ik om een debat over de situatie bij Petten en in het bijzonder de vergunning die is afgegeven voor het transport.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

GroenLinks vindt nucleaire veiligheid een heel belangrijk onderwerp. Dit is er een deel van. Ik zou daarom liever een debat over het iets bredere onderwerp nucleaire veiligheid willen voeren, met als aandachtspunt Petten. Daarvoor krijgt mevrouw Van Veldhoven alle steun van GroenLinks.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik had ook de bedoeling om het breder te trekken, maar ik dank GroenLinks voor de toelichting op dat punt.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Er mag geen enkele onduidelijkheid zijn over transport van nucleair afval. Het gaat daarbij immers om onze veiligheid. Het CDA is op zich een voorstander van nucleaire energie, maar er mag geen enkel vraagteken bij zijn. Ik steun daarom de aanvraag van dit debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie heeft ook vaak Kamervragen gesteld over de situatie in Petten. Die is zeer zorgelijk. Ik steun daarom de aanvraag van dit debat van harte.

De heer Smaling (SP):

Steun namens de SP-fractie.

De heer Jan Vos (PvdA):

Het is prima om dit onderwerp te bespreken, maar dat kan gewoon tijdens een regulier AO gebeuren. Dat hoeft wat mij betreft dus niet plenair te gebeuren.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Ik volg met interesse alle brieven. Bij een regulier AO komt het volgens mij ook eerder aan bod. Dat lijkt me beter.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Ik vind dat dit onderwerp een plenair debat waard is. Daarom steun ik de aanvraag.

De voorzitter:

Er is geen Kamermeerderheid voor het houden van een debat hierover, mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dan wil ik er graag een aanvraag voor een dertigledendebat van maken, voorzitter. We zullen kijken of de partijen die het nu niet de moeite waard vinden om hierover een debat te voeren, dan toch de nucleaire veiligheid zo belangrijk vinden dat ze bij het dertigledendebat mee gaan doen. Het

gaat er hierbij natuurlijk niet om of je voor of tegen kern-energie bent. Dit gaat echt over veiligheid. Bijvoorbeeld de VVD-fractie zegt nogal eens dat veiligheid toch erg belangrijk is. Misschien wil die fractie dus ook meedoen. Of als de heer Dijkstra de aanvraag alsnog wil steunen, dan zou dat het inplannen natuurlijk wel bespoedigen. Laat hij daarover nog eens nadenken.

De voorzitter:

We zullen dit debat aan de lijst van dertigledendebatten toevoegen.

Het woord is wederom aan mevrouw Van Veldhoven. Zij wil nog een verzoek doen.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ja, voorzitter. Meestal vragen we omwille van de tijd via deze regeling niet om brieven van het kabinet, maar het gaat me nu om een brief die betrekking heeft op het debat dat volgende week wordt gevoerd over de gaswinning. We voeren met elkaar telkens de discussie over de vraag hoe ver we de gaswinning omlaag kunnen brengen zonder dat de leveringszekerheid in gevaar komt. Nu verschijnen er echter opeens berichten in de pers waaruit blijkt dat bedrijven te veel Gronings gas zouden hebben. Dat is een heel bevreemdende situatie. Het lijkt me belangrijk dat we op dat punt helderheid krijgen. Hoe zit daarbij de vork nu echt in de steel? Daarom vraag ik om een brief van de minister met een reactie op deze situatie, zodat we die kunnen betrekken bij dat debat volgende week waarin we de hoogte van de gaswinning weer gaan bepalen. Vandaar dat ik dit verzoek om deze brief tijdens de plenaire regeling van werkzaamheden doe.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Pieter Heerma namens het CDA.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Voorzitter. In juli ontstond er veel zorg en beroering naar aanleiding van het bericht dat er in Rotterdam een salafistische school of een salafistisch lescentrum opgericht zou gaan worden. Minister Asscher zei toen dat hij dit onwenselijk maar wel legaal vond. Eind augustus bleek dat dit lescentrum wordt gefinancierd door een omstreden organisatie in Qatar die in verband wordt gebracht met terreurfinanciering in Afghanistan, Syrië en Irak. Er is dus alle aanleiding om een debat te voeren over de vraag hoe deze financiering gestopt kan worden, zeker nu gisteravond ook minister Schippers namens het kabinet heeft gezegd dat dit soort geldstromen geblokkeerd moet worden.

De heer Öztürk (Groep Kuzu/Öztürk):

Misschien kunnen we de discussie uitbreiden. Over salafisten wordt namelijk hier iedere week gesproken. Laten we ook de geldstromen vanuit het buitenland naar de PVV hierbij onderzoeken, en geldstromen die vanuit Nederland naar andere landen gaan. Als het onderwerp zo wordt uit-

gebreed, ben ik bereid om het verzoek om dit debat te steunen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Mijn fractie steunt dit verzoek zeker. Ik wil ook graag een brief van het kabinet ontvangen waarin de laatste stand van zaken hierover staat. Wat weet men nou wel en wat weet men niet?

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Ook mijn fractie steunt dit verzoek. Op dit punt zijn ook moties aangenomen. Ik wil graag dat in de brief wordt beschreven hoe die moties zijn uitgevoerd. Sommige moties zijn namelijk in de pijplijn blijven hangen. We weten niet wat het lot ervan is. Ik krijg daarover graag helderheid.

De heer **De Graaf** (PVV):

Op 24 augustus heb ik hierover samen met mijn collega Wilders schriftelijke vragen gesteld. Ik wil graag dat die snel worden beantwoord. Dat kan eventueel in combinatie met die brief gebeuren. Uiteraard steunt mijn fractie het verzoek om hierover snel een debat te voeren.

De heer **Van Meenen** (D66):

Transparantie is altijd en overal goed. Dat is de opvatting van D66. Transparantie is dus ook hierbij goed. Wij steunen de aanvraag.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun van 50PLUS.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ook ik steun de aanvraag. Er is eerder in de zomer ook sprake van geweest dat er vanuit Buitenlandse Zaken een lijst geweest zou zijn van moskeeën die vanuit Saudi-Arabië en de Golfstaten zouden zijn gefinancierd. Daarover hebben we ook vragen gesteld en die zaak zou ik hier ook bij willen betrekken. Verder hoor ik uiteraard inderdaad graag hoe het staat met de uitvoering van een aantal aangenomen moties op dit terrein. Die moties zijn Kamerbreed aangenomen, terwijl de regering van de uitvoering ervan geen werk lijkt te maken.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):

Steun.

De heer **Marcouch** (PvdA):

Steun.

De heer **Azmani** (VVD):

Wij steunen het debat ook, waarbij ik in die brief de huidige situatie in Rotterdam graag meegewogen wil hebben. Er vindt nu ook onderzoek naar die stroming plaats. Ik wil dat dat in die brief wordt meegenomen. Dan kunnen wij op basis van feiten debatteren.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):

Steun voor het verzoek van het CDA.

De **voorzitter**:

U hebt een meerderheid, mijnheer Heerma. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben opnieuw berichten moeten zien op televisie waaruit bleek dat inbeslagnames door de politie zeer problematisch zijn en dat die verdwijnen in een zwart gat. EenVandaag heeft daarover bericht maar ook de Nationale ombudsman. De CDA-fractie wil hierover een debat, want het is een zorgelijke ontwikkeling. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat, als zaken in beslag genomen worden, er een zorgvuldige procedure zal volgen.

Mevrouw **Helder** (PVV):

In het kader van de snelheid zou ik dit punt graag willen betrekken bij het AO Politie op 6 oktober.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Marcouch** (PvdA):

Ik denk dat dat het beste is, dus ik sluit mij aan bij collega Helder.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Wij geven ook geen steun. Misschien is het goed om wel een brief te krijgen van het kabinet over de laatste stand van zaken, maar laten wij dit betrekken bij het AO in oktober.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Ik denk dat het iets sneller gaat als wij dit betrekken bij het AO, maar ik ben het er zeker mee eens dat wij hier opheldering over moeten krijgen en dat een brief dus ook noodzakelijk is.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):

Wel steun.

De **voorzitter**:

U hebt geen meerderheid, mevrouw Van Toorenburg. Er is wel een verzoek om een brief.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Prima. Ik zal er dan via de procedurevergadering voor zorgen dat het op de agenda komt, maar ik heb nog een verzoek.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Gaat u verder.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter. De Woenselse Poort is een tbs- en ggz-instelling in Brabant waar wij ons heel grote zorgen over maken. Omroep Brabant heeft daar een heel programma aan gewijd. Die heeft een hele week lang alle vermeende misstanden daar aan de orde gesteld. Ik denk dat het heel erg belangrijk is om daarover een debat te voeren. Ik weet dat de inspectie bezig is met een onderzoek, maar ik weet ook dat een debat morgen niet gevoerd zal kunnen worden. Het is van groot belang dat de rust daar wordt hersteld. Als waar is wat daar allemaal naar buiten is gekomen, is het een heel zorgwekkende situatie met veiligheidsrisico's. Als er dingen niet waar zijn, is het ook van belang dat ze worden onderzocht en hier worden besproken. Daarom willen wij graag een debat over alle berichtgeving over De Woenselse Poort.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Mee eens. Steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Wij steunen een debat maar pas na ommekomst van dat inspectierapport en een reactie van het kabinet daarbij.

De heer **Brouwer** (PvdA):

Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Swinkels** (D66):

Op zichzelf is deze problematiek allang bekend. Het is een terugkerend probleem. Ik zou er voor zijn om eerst dat inspectierapport af te wachten.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun van de ChristenUnie.

De voorzitter:

U hebt een meerderheid voor het houden van een debat, mevrouw Van Toorenborg.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Terecht geven leden aan dat ze graag het inspectierapport erbij willen betrekken. Ik denk dat dat ook belangrijk is. Dan kunnen wij er een gedegen debat over voeren.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Potters namens de VVD.

De heer **Potters** (VVD):

Voorzitter. Vorige week stond in de Volkskrant dat in meer dan de helft van de gevallen pgb-declaraties niet deugen. Dat is verontrustend nieuws, want de staatssecretaris heeft pgb-houders en zorgverleners toegezegd dat hun problemen worden opgelost en daarnaast toegezegd dat mensen die frauderen en misbruik maken van zorggeld worden opgespoord. Deze mensen zitten nu anderhalf jaar in onzekerheid. Daar moet snel een einde aan komen. Het is hoog tijd dat de staatssecretaris ervoor gaat zorgen dat dit wordt opgelost. Daarom zou ik graag een debat willen aanvragen met staatssecretaris Van Rijn naar aanleiding van dit bericht.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat er zo'n 800.000 niet-rechtmatige declaraties zijn, is extreem verontrustend. De staatssecretaris zal daar een verhaal over moeten hebben op korte termijn. Er staat nog een debat van mij over het pgb op het langetermijnschema, hoor ik zojuist. Mijn voorstel is om het samen te voegen en dat debat volgende week te plannen, want de staatssecretaris is hiermee, na twee moties van wantrouwen, opnieuw in grote problemen.

De heer **Krol** (50PLUS):

Volgens mij wordt over het onderwerp pgb het meest gedebatteerd in dit huis, de laatste tijd. Ik steun het verzoek van harte, maar als we beide debatten kunnen samenvoegen, vind ik dat fantastisch.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

800.000 declaraties die blijkbaar niet voldoen aan de regels. Welke regels hebben wij dan met elkaar bedacht, waarvan mensen die afhankelijk zijn van zorg zo langzamerhand knettergek worden?

De voorzitter:

Steunt u het verzoek?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Vandaar mijn voorstel om het aan het dertigledendebat van mevrouw Agema vast te plakken en zo snel mogelijk hier te agenderen. Dus als de heer Potters zijn verzoek op die manier wil omzetten, steun ik hem daarin.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook GroenLinks wil heel graag het debat aangaan over het onmogelijke systeem dat we voor mensen hebben opge-

bouwd. Wij willen dat debat dus heel graag voeren, maar het lijkt me logischer om dat dan via het debat van mevrouw Agema te doen. Dan kan de heer Potters, die dat verzoek volgens mij niet steunde, zijn verzoek daarbij voegen.

De heer Van Gerven (SP):

Steun voor het debat. Maar ik zit wel met de datum van 1 oktober. Zou het voor die datum kunnen, linksom of rechtsom? Dat is een cruciale datum in dit dossier, want dan gaat ons controlesysteem weer wijzigen. Ik pleit daarom voor een spoedige agendering.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun, mits samengevoegd met het debat van mevrouw Agema. Ik zou voor het debat een overzicht van het ministerie willen hebben met een analyse van wat voortvloeit uit fouten die mensen maken en wat uit regels die moeilijk te interpreteren of misschien wel met elkaar in strijd zijn.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Het pgb-systeem is nog altijd te ingewikkeld. Wat we nu met elkaar vaststellen, is daarvan een gevolg. Ik wil daar heel graag over spreken, maar ik wil dat echt in een breed kader doen. Daarom stel ik net als de andere collega's voor om het debat van mevrouw Agema als uitgangspunt te nemen, waarna de heer Potters zich daarbij aansluit.

Mevrouw Bergkamp (D66):

D66 steunt het voorstel van mevrouw Agema. Ook wij vinden het belangrijk om het in brede zin te hebben over het persoonsgebonden budget. Mevrouw Keijzer en ik hebben wel gevraagd om een brief over de huidige problematiek. We hebben begin deze week een brief gekregen van de staatssecretaris, met daarin de mededeling dat hij nog niet alle informatie heeft. Ik vind het wel een voorwaarde dat die brief er tijdig is, zodat we ook meer weten over de huidige problematiek.

Mevrouw Volp (PvdA):

Steun voor een breed debat, met dien verstande dat gebeurt wat collega Bergkamp zei over de brief. Daarmee doet zij recht aan wat de heer Dijkgraaf suggereert, namelijk dat we echt meer informatie nodig hebben. Die brief zou daarin mogelijk kunnen voorzien. Dan kunnen we een breed debat voeren.

De voorzitter:

Mijnheer Potters, er is steun, maar dan wel in combinatie met het debat van mevrouw Agema, dat op de lijst staat.

De heer Potters (VVD):

Ik heb er geen moeite mee om mijn debat samen te voegen met dat van mevrouw Agema. Wij hebben ook steun gegeven aan het verzoek om een brief. Het is goed om daarover een breed debat te voeren. Dat zal misschien niet meteen de volgende week kunnen, maar wel zo snel mogelijk.

Mevrouw Agema (PVV):

Deze Kamerbrede steun is een heel belangrijk signaal. Mijn vraag was om het debat volgende week in te plannen, voor de Algemene Politieke Beschouwingen. Want anders wordt het debat pas volgende maand gehouden. Dat zou een heel groot probleem zijn.

De voorzitter:

Ik beloof niets, maar ik ga kijken wat ik kan doen. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Grashoff namens GroenLinks.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Apple moet in Ierland 13 miljard belasting betalen aan naheffing van de Europese Commissie. De Ierse regering en Apple waren er als de kippen bij om te roepen dat het idioot was en dat ze in beroep gingen. Onze minister van Financiën heeft daarover stevige uitspraken gedaan en gezegd dat Apple een morele antenne mist. Maar toen Starbucks een tijdje geleden om precies dezelfde reden ook een naheffing kreeg van hierbij vergeleken een lousy 20 à 30 miljoen, was de staatssecretaris van Financiën er als de kippen bij om te zeggen dat hij in beroep zou gaan. Spreekt het kabinet nu wel met één mond, of spreekt het wel met één mond, maar is het hemd nader dan de rok?

De voorzitter:

Wilt u een debat?

De heer Grashoff (GroenLinks):

Daar wil ik een debat over voeren en ik wil weten of hij vervolgens gehoor gaat geven aan de oproep van de Eurocommissaris om naheffingen te doen.

De heer Van Vliet (Van Vliet):

Dat Brussel zich niet moet bemoeien met belastingheffing in Ierland, is echt een heel hard ding. Maar dit is een zaak tussen Ierland en Apple, dus daarover hoeven we hier niet een debat te voeren.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik geef wel steun aan het verzoek tot het voeren van een debat, want ik ben ook wel heel nieuwsgierig naar wat dit alles betekent, ook voor de Nederlandse praktijk. De staatssecretaris zegt altijd dat alles conform de regels is. Nou, laten we daarover met deze zaak in de hand maar eens goed debatteren.

De heer Ronnes (CDA):

Namens de CDA-fractie geef ik aan dat zij het verzoek tot het voeren van een debat steunt.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Ik zou eerst een brief van het kabinet willen ontvangen waarin het deze inderdaad kleine tegenstrijdigheid in de

uitleg nader verklaart. Daarna kijk ik of het nodig is om een debat te voeren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Steun.

De heer **Groot** (PvdA):
Steun voor een brief en steun voor het verzoek tot het voeren van een debat, want het is een heel belangrijke uitspraak van de Europese Commissie, die ook gevolgen kan hebben voor de fiscale praktijk in Nederland. Van harte steun dus.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Ik denk dat iedereen met verbazing heeft gekeken naar de percentages die aan belastingen zijn betaald. Wij willen eerst een brief. Daarna kunnen we bepalen of we een debat willen voeren. Wij geven nu dus nog geen steun aan het verzoek tot het voeren van een debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Wij geven steun aan het verzoek tot het voeren van een debat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor het houden van een debat, mijnheer Grashoff. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
De brief maakt daarvan, op basis van de verzoeken, onderdeel uit.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Madlener namens de PVV.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter. De ondemocratische Brusselse bureaucraten hebben het weer voor elkaar: ze hebben nu weer bedacht dat overal in de Europese Unie een kilometerheffing moet worden ingevoerd. Brussel kennende, gaan ze dat langzaam maar zeker doordrukken. Wij zijn er hier net vanaf en Europa denkt: we gaan dat lekker in heel Europa doen. Dat gaat onze automobilisten natuurlijk heel veel geld kosten. Ik wil graag een brief van de regering met een standpuntbepaling. Ik wil weten op welke manier de Nederlandse regering aan de Brusselse bureaucraten te kennen heeft gegeven dat dit absoluut van tafel moet. Ik zou graag met deze Kamer een debat willen voeren om ook duidelijkheid hierover te krijgen.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
We gaan hier zelf over autobelastingen, dus ik steun het verzoek van de heer Madlener van harte.

De heer **Smaling** (SP):
Ik kan merken dat ik de heer Madlener de afgelopen twee maanden heb gemist. Wij steunen zijn verzoek van harte. Het lijkt me sowieso goed om een autodebat te hebben in de aanloop naar de verkiezingen.

De **voorzitter**:
Mijnheer Hoogland, hebt u de heer Madlener ook gemist?

De heer **Hoogland** (PvdA):
Ik heb hem zeker gemist, ook wat dit onderwerp betreft. Het is immers bekend hoe hij daarover denkt. Ik vraag mij wel af of we hierover nu een debat moeten plannen, want we hebben binnenkort de Transportraad. Dat is hét moment om het daarover te hebben. Ik wil best het verzoek tot het voeren van een debat hierover steunen, want ik vind het een belangrijk onderwerp. Maar praktisch gezien: het komt onder aan een heel lange lijst. Overweeg dat nog eens.

De heer **Madlener** (PVV):
Mag ik, voorzitter?

De **voorzitter**:
Nee, nee, eerst de heer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Het rekeningrijden gaat er komen en ik denk dat dit debat daaraan gaat bijdragen. Wij steunen het verzoek dan ook van harte.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Wat de VVD betreft gaat het rekeningrijden er niet komen, vooral niet vanuit Europa: wij moeten helemaal niks. Wij steunen het verzoek van de heer Madlener, maar evenals de heer Hoogland geef ik de heer Madlener mee dat we het wellicht kunnen betrekken bij het AO over de Transportraad. Hoe eerder we hierover kunnen spreken, hoe beter het is.

De heer **Houwers** (Houwers):
Ik heb dezelfde opvatting als mevrouw Visser: steun voor het verzoek tot het voeren van een debat, maar het is misschien beter om dat te doen in het AO over de Transportraad.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie wil het verzoek wel steunen, maar ik kan me inderdaad voorstellen dat er een snellere manier is om dit onderwerp te agenderen. Mijn fractie heeft in ieder geval ook wel behoefte aan een kabinetsstandpunt. Ik denk dat dat een mooie eerste stap is.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ook wij steunen het verzoek om een kabinetsstandpunt te ontvangen. Volgens mij hebben ze in Brussel nog niet helemaal door dat dit soort dingen niet heel erg handig is, om het maar zacht te zeggen. Dat soort dingen steunen wij

in ieder geval niet, maar wij steunen wel het debat over dit onderwerp.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor het houden van een debat, maar er is ook meegegeven om dit onderwerp te betrekken bij het debat over de Transportraad dat volgende week plaatsvindt.

De heer Madlener (PVV):

Voorzitter, ik zou eigenlijk u een vraag willen stellen. Ik heb geen zicht op de debatten, maar ik vraag mij nu wel af ...

De voorzitter:

Ik wel.

De heer Madlener (PVV):

Ik weet dat het een heel lange lijst is. Ik ben blij dat dit debat gesteund wordt door de Kamer, maar het moet natuurlijk wel ruim voor de verkiezingen kunnen worden ingepland. Ik vraag mij af of dat gaat lukken, of zijn wij eigenlijk weer met niks bezig?

De voorzitter:

We hebben 82 meerderheidsdebatten op de lijst staan, en dan heb ik het nog niet over de dertigledendebatten. Ook vinden de begrotingsbehandelingen en de Algemene Politieke Beschouwingen plaats. Ik denk dus dat het niet makkelijk zal gaan.

De heer Madlener (PVV):

Ik laat het debat natuurlijk toch graag staan. Dat neemt niet weg dat we het op korte termijn erover kunnen hebben, als de brief met het standpunt van het kabinet snel komt. We wachten het af, maar ik vind dat de vraag of al deze regelingen en debatten nog wel zin hebben, toch wel beantwoord zou moeten worden.

De voorzitter:

Ja, maar niet hier. Dank u wel, mijnheer Madlener. Uw debat komt sowieso op de lijst. Dat staat vast.

Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Voorzitter. Deze zomer heeft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weer veel diertransporteurs op de vingers getikt, omdat zij ondanks de warme dagen varkens in wagens vervoerden waarin het 40 tot 45°C was, zonder dat er ventilatie was. Er is sprake van groot dierenleed. Ook de sector erkent dat zelfregulering ondanks een hitteprotocol niet werkt. De Kamer heeft gezegd dat er veel meer regie vanuit de overheid moet komen. Het is tijd voor een debat.

De heer Geurts (CDA):

Mijn complimenten aan mevrouw Thieme voor het feit dat zij een krantenartikel gevonden heeft. Dat was volgens mij

helemaal niet zo makkelijk. Wij steunen het debat niet, want voordat het plaatsvindt zijn we twee zomers verder. Ik stel voor dat we dit onderdeel bij het AO Dierenwelzijn betrekken.

De heer Graus (PVV):

Die ellende tijdens diertransporten zit ons inmiddels ook tot hier. We hebben daar oplossingen voor, die ik graag in het debat zou willen delen. Ik steun dus het debat.

Mevrouw Lodders (VVD):

Geen steun voor het debat. Dit onderwerp moet inderdaad worden toegevoegd aan het AO Dierenwelzijn of op een ander, eerder moment behandeld worden.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Er zou alle aanleiding zijn voor een debat, maar om de praktische reden dat we al een AO hebben, wil ik het bij voorkeur tijdens dat AO behandelen.

De heer Van Dekken (PvdA):

Geen steun voor dit plenaire debat, maar het is wel belangrijk om bij de eerstvolgende procedurevergadering van Economische Zaken vaart te maken met een algemeen overleg Dierenwelzijn. Dat staat nog niet gepland, maar dat kan op kortere termijn dan een plenair debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Volgens mij hebben we in Nederland regels voor diertransport. De sector heeft daarover zelf afspraken gemaakt met de NVWA. In het licht van de afspraken die gemaakt zijn, zou ik dus graag een brief van het kabinet krijgen, waarin staat of het verhaal van mevrouw Thieme inderdaad klopt. Die brief kunnen we vervolgens betrekken bij het AO Dierenwelzijn. Dat is de snelste route.

De heer Van Gerven (SP):

Volgens mij is er op dit moment nog geen AO Dierenwelzijn gepland. Wij steunen het debat en vragen om een brief waarin nadrukkelijk wordt ingegaan op het handelen van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Er zijn heel veel misstanden, maar ik heb de indruk dat alles met de mantel der liefde wordt bedekt en er met fluwelen handschoenen wordt geopereerd, terwijl krachtig optreden gewenst is.

Mevrouw Koşer Kaya (D66):

Als ik mijn collega's goed beluister, willen ze op zich allemaal wel een debat maar dan wellicht in de vorm van een AO. Ik vraag mijn collega om dit tijdens de procedurevergadering voor te leggen. Dan hoop ik dat alle collega's die nu zo positief hebben gereageerd, instemmen met het snel inplannen van een algemeen overleg. Ook krijgen we graag een brief aan de voorkant.

De voorzitter:

Mevrouw Thieme, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Als ik mijn collega's goed beluister, zal het algemeen overleg Dierenwelzijn dat nog niet staat ingepland, op korte termijn kunnen plaatsvinden. Daar ben ik heel blij om. Daar zullen we in commissieverband verder over spreken. Ook ik wil dan graag een brief van het kabinet over de gang van zaken tijdens de diertransporten afgelopen zomer.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Mijn collega Barry Madlener zei dat debatten wel moeten worden ingepland. Daar heeft hij volkomen gelijk in, maar het zal ons er niet van weerhouden om voorstellen voor debatten te doen. Afgelopen zomer bleek weer dat hoogbejaarden in onze verpleeghuizen het moesten doen met te weinig verpleegkundigen aan het bed. Er staat soms één verpleegkundige op twaalf bewoners. Mensen kunnen niet eens gaan plassen, laat staan dat zij de mensen uit bed helpen. Ook ActiZ luidde gisteren weer de noodklok. Het is langjarig een probleem. Ik stel voor om een debat te houden dat heet "Personeelstekort ouderenzorg".

De heer **Krol** (50PLUS):

Het zal u niet verrassen dat ik dit voorstel van harte steun, mevrouw de voorzitter.

De heer **Potters** (VVD):

Dit is een belangrijk onderwerp. Wij moeten daar een debat over voeren, maar ik denk dat het beter is als wij daar een wat breder debat over kunnen voeren, want wij krijgen ook nog de nieuwe lijst van de inspectie. Ik stel daarom voor om een breder debat in te plannen in plaats van een debat over alleen dit onderwerp.

De voorzitter:

Dus steun voor het verzoek om een debat te houden?

De heer **Potters** (VVD):

Ja.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Mevrouw Agema staat hier zo'n beetje na elke zomer om dit onderwerp onder de aandacht te brengen, zo weet ik na een paar jaar. Blijkbaar verandert er niets. Dat moet echt hoognodig gebeuren. In de zorg moet het weer gaan over goede zorg in plaats van over protocollen. Daarom steun ik dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik vind het nuttig en goed om hierover te debatteren. Mevrouw Keijzer wees erop dat dit hier eerder aan de orde is geweest, in de Tweede Kamer; dat herken ik. Ik ben het

ook eens met de heer Potter die voorstelde om een breed debat in te plannen. Er speelt meer rondom de verpleeghuiszorg. Ik vind het daarom belangrijk om hier een debat over in te plannen, maar dat moet een breder debat zijn.

Mevrouw **Volp** (PvdA):

Ik steun ook het verzoek om hier een breder debat over te voeren. We wachten nog op informatie van de staatssecretaris over de bezettingsnorm. Die informatie moet hierbij betrokken worden. Ik steun daarom het voorstel om een breder debat over de verpleeghuiszorg te voeren.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

De fractie van D66 krijgt graag een brief van het kabinet in reactie hierop. Zij steunt ook het verzoek om hier een debat over te houden, maar dan wel in een breder kader zoals anderen ook hebben voorgesteld.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik ben weinig origineel. Ook wij steunen het voorstel om hier een debat over te houden, maar dan wel in een breed perspectief.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook GroenLinks vindt het een goed idee om het verzoek van mevrouw Agema te verbreden.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik steun dit verzoek en ik verzoek het kabinet daarbij nadrukkelijk om in te gaan op de bezettingsnorm, want op dat punt klemt het extra.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, u hebt brede steun, maar die ziet ook op het houden van een breder debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

"Een breder debat over het personeelstekort" interpreteer ik dan als een debat over het personeelstekort en de bezettingsnorm, niet alleen in de verpleeghuizen, maar ook in de thuiszorg ...

De voorzitter:

Niemand spreekt dat tegen. Ik ga er dus van uit dat dat zo'n beetje ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

... in de ouderenzorg, in de gehandicaptenzorg. Kortom: personeelstekort zorg.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Graaf van de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):
Voorzitter. De heer Voordewind heeft zojuist een verzoek gedaan voor een debat. De heer Ten Broeke heeft voorgesteld om het onderwerp waarover ik nu een debat wil aanvragen, daaraan toe te voegen. Mijn onderwerp handelt echt over de islamitische Turkse stammenstrijd die al decennia als een veenbrand in Nederland woedt en die nu aan de oppervlakte komt. Wat ons betreft is het goed om dit onderwerp toe te voegen aan het debat dat de heer Voordewind heeft aangevraagd, want dat zal snel gevoerd worden. Ik zag dat PvdA en VVD het daar al mee eens waren. Daar is dus al een meerderheid voor, maar ik vraag uiteraard steun van de rest van de Kamer zodat we die debatten in goed overleg kunnen samenvoegen.

De voorzitter:
Er is al eerder brede steun uitgesproken, nog voordat dit verzoek werd ingediend, maar als Kamerleden de behoefte hebben om dit nog even kort te bevestigen, dan mag het.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Hierbij dan, voorzitter.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

De heer **Azmani** (VVD):
Dan doen we het ook formeel. Dan steunen we dat!

De voorzitter:
De heer Mohandis?

De heer **Mohandis** (PvdA):
Steun.

De voorzitter:
Er is inderdaad brede steun voor uw voorstel, mijnheer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):
Hartstikke goed. Maar dan weten we het nu helemaal zeker.

De voorzitter:
Zo is dat.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren namens GroenLinks, maar ik zie nu dat mevrouw Voortman voor haar waarneemt.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik ben van alle markten thuis!

Ik neem het verzoek van mijn collega Van Tongeren over om namens GroenLinks, maar mede namens de Partij van de Arbeid, een debat aan te vragen over het nieuws dat het kabinetsplan met betrekking tot de reductie van CO₂-uitstoot onvoldoende is. Er is eerder een motie aangenomen waarin staat dat er nog dit jaar maatregelen genomen moeten worden om met een goed plan daartoe te komen. Ik wil heel graag een debat hierover met de staatssecretaris van I en M.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
We weten al vanaf het begin van deze kabinetsperiode dat de plannen onvoldoende zijn. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer **Koolmees** (D66):
Ook D66 steunt dit verzoek. We wachten met veel belangstelling op de brief over de sluiting van de kolencentrales, die daarbij betrokken kan worden.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ook namens 50PLUS van harte steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun. Het kabinet is er volop mee bezig en komt in het najaar met plannen. De titel van het artikel staat niet voor niets tussen aanhalingstekens, want die titel klopt ook gewoon niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook de ChristenUnie wacht met smart op de kabinetsplannen voor de uitvoering van het Urgenda-klimaatvonnis. Ik steun het debatverzoek en hoop van harte dat het kabinet snel met de plannen naar de Kamer komt, zodat we die bij het debat kunnen betrekken.

De heer **Ronnes** (CDA):
Ik steun het debatverzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun.

De voorzitter:
U hebt een meerderheid, mevrouw Voortman.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. In het vragenuurtje ging het al over de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties (DBA), over zelfstandigen zonder personeel. We zien dat heel veel bedrijven geen zelfstandigen meer durven inhuren en dat veel zelfstandigen niet aan de bak komen en opdrachten verliezen. Ook zien we dat er nog heel veel werk ligt bij het goedkeuren van de modelovereenkomsten. Daarom wil ik hier graag

op korte termijn een debat over voeren met de staatssecretaris van Financiën.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):

Steun voor het debat, want als het geagendeerd wordt, hebben we allang alle evaluaties binnen die we toch al krijgen.

De heer **Bashir** (SP):

Namens de SP-fractie spreek ik mijn steun uit. Het zou handig zijn als we een brief krijgen met de stand van zaken, waarin de staatssecretaris uitlegt hoe het ermee staat en wat belastingplichtigen moeten doen op het moment dat er nog steeds onzekerheid heerst.

De heer **Ronnes** (CDA):

Steun voor het debat, maar ook zeker voor het verzoek om een brief.

De heer **Ziengs** (VVD):

De brief was al toegezegd tijdens het vragenuurtje. Steun voor het debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks voor dit debatverzoek.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):

Steun.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor het debat. Ook hierbij geldt dat wel enige spoed vereist is, maar dat zeggen we natuurlijk allemaal. Hierbij gaat het werkelijk om mensen die geen opdrachten meer krijgen en bedrijven die geen mensen meer aan het werk kunnen zetten.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Daar sluit ik mij bij aan. Dit heeft erge spoed. De werkportefeuille van mensen droogt op, terwijl werk boven aan het lijstje zou moeten staan.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid, mijnheer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Ik ben heel blij met de steun van alle collega's en met het feit dat ik u niet in mijn eentje smekend hoef aan te kijken om het debat snel in te plannen, omdat de collega's dat eigenlijk allemaal al hebben gedaan. Ik heb vol vertrouwen in uw vindingrijkheid.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Van Meenen.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Een van de gevolgen in Nederland van de Turkse kwestie, om die zo te noemen, is dat sommige scholen tientallen en soms zelfs meer dan 100 leerlingen plotseling verliezen. Dat heeft grote financiële, personele en onderwijskundige gevolgen. Dat geldt niet alleen voor de scholen waar die leerlingen vertrekken, maar ook voor de scholen waar zij naartoe gaan. Over die gevolgen en over wat we eraan kunnen doen, wil ik graag een debat voeren met de staatssecretaris van Onderwijs.

De heer **Rog** (CDA):

De lange arm van Erdogan reikt inmiddels tot in onze klaslokalen. Het CDA steunt het verzoek van de heer Van Meenen. Ik koppel daaraan dat het kabinet de vragen die ik samen met de heren Omtzigt en Knops heb gesteld, voor de inplanning van dat debat beantwoordt.

De heer **Beertema** (PVV):

Ik zie met de beste wil van de wereld niet waar dat debat toe moet leiden. De huidige situatie is een gevolg van het opengrenzenbeleid van D66. Dat heeft deze Turkse stammenstrijd naar onze scholen gehaald. Ik weet echt niet waar het debat over moet gaan. Ik steun het dus niet.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

GroenLinks steunt dit debatverzoek wel.

Mevrouw **Straus** (VVD):

Ook ik werd gegrepen door de impact die iets wat ver weg gebeurt, dichtbij kan hebben, maar ik wil wel graag eerst de feiten hebben. Ik zou dus eerst om een brief willen vragen.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Een brief lijkt mij altijd goed, maar zeker ook steun voor het debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Wij steunen het voorstel.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):

Wij maken ons grote zorgen over de spanningen voor kinderen, ouders en leerkrachten. Wij steunen dit verzoek dan ook. Wij willen van tevoren wel graag een brief waarin de feiten op een rij worden gezet. Omdat dit zo urgent is — kinderen moeten zich immers veilig kunnen voelen op school — zou ik mij ook kunnen voorstellen dat dit, als dat

qua agenda beter uitkomt, wordt omgezet in een AO. Dat laat ik echter aan de aanvrager over.

De voorzitter:

Mijnheer Van Meenen, er is een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Van Meenen (D66):

Fijn, voorzitter. Ook ik wil erop wijzen dat er enige urgentie is. Dit is wellicht niet zo urgent als sommige andere debatten, maar de financiële gevolgen ondervindt men per 1 januari. Het zou dus mooi zijn als wij daarvoor het debat hebben gehad.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Voortman, namens GroenLinks.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen zaterdag berichtte de Volkskrant dat farmaceuten miljoenen betalen aan artsen. Dat spitst zich toe op specifieke beroepsgroepen en op een beperkt aantal artsen. Binnen die beroepsgroepen ontvangt een hoog percentage van de artsen giften van de farmaceutische industrie. Dat raakt ook aan de onafhankelijkheid van artsen. Daarom willen wij hierover graag een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer Krol (50PLUS):

Dit is een ernstige zaak. Dus graag steun van D66. Ho! Deze fout is onvergeeflijk. Steun namens 50PLUS.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Waar het hart vol van is!

De heer Rutte (VVD):

Van harte steun voor een brief, die we dan zo snel mogelijk kunnen betrekken bij een algemeen overleg over geneesmiddelen. Dan zit er wat tempo in de zaak.

Mevrouw Pia Dijkstra (D66):

Steun voor het debat. Ik kan mij ook voorstellen dat we bekijken of we dit op een kortere termijn kunnen behandelen in een AO, maar in elk geval wel steun voor het debat.

De heer Graus (PVV):

Steun van de PVV.

De heer Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk):

Wij hebben al vaker gewezen op dit soort kwalijke praktijken. Dus volop steun voor dit debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Het is bizar dat dit bestaat. Ik steun het debat van harte, maar ik kan mij inderdaad ook voorstellen dat we dit toevoegen aan een algemeen overleg als we dit daarmee sneller op de agenda krijgen. Het is in ieder geval heel belangrijk om hier met elkaar een debat over te voeren en ook om een kabinetsreactie te vragen.

Mevrouw Vermue (PvdA):

Steun voor een brief, die wij graag willen betrekken bij een algemeen overleg.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Steun voor een brief en voor het debat. Als het debat lang op zich zou laten wachten, is het misschien een goede suggestie om dit te betrekken bij het wetsvoorstel over gunstbetoon, dat binnenkort op de agenda staat.

De heer Van Gerven (SP):

Steun voor dit debat, maar ik zou mevrouw Voortman wel willen voorstellen om bij de procedurevergadering van de commissie voor VWS te pleiten voor het inplannen van een AO Geneesmiddelenbeleid. Dat lijkt mij praktisch gezien het effectiefst. Ik zou dit niet toevoegen aan de behandeling van een wetsvoorstel, want dat zou mogelijk ten koste gaan van dat wetsvoorstel.

De voorzitter:

Mevrouw Voortman, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Dat heb ik gehoord. Ik heb ook gehoord dat er in ieder geval brede steun is voor een brief. We zullen dit dus verder bekijken.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Arno Rutte, namens de VVD.

De heer Rutte (VVD):

Voorzitter. Aanstaaende donderdag staat de laatste termijn van het debat over actieve donorregistratie gepland. Dit betreft het initiatiefwetsvoorstel van mevrouw Dijkstra van D66. Nu heeft mevrouw Dijkstra afgelopen zondag een nogal forse, in ieder geval een ingrijpende nota van wijziging naar de Kamer gestuurd. "Ingrijpend" gaat dan niet over het aantal pagina's maar over de inhoud van het wetsvoorstel. Ik zou het zeer waarderen als de Kamer daarover nog uitgebreid van gedachten kan wisselen met mevrouw Dijkstra en vraag daarom een derde termijn aan.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Volgens mij kwam die wijziging afgelopen vrijdag. Het is inderdaad een forse wijziging. Het valt zeer te prijzen dat mevrouw Dijkstra op die manier probeert om nog een

meerderheid te krijgen. Als dat dan ook nog kan leiden tot nieuwe inzichten van de VVD-fractie, dan steun ik het verzoek van harte.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Ik steun het verzoek, maar voeg er nog wel een vraag aan toe. De heer Rutte gaat daar niet over, maar misschien is het mogelijk om het meteen achter de dupliek aan te plannen. Dan verliezen we namelijk niet heel veel tijd.

De heer **Koolmees** (D66):
Steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik steun het verzoek, maar heb wel een praktische vraag. Ik neem aan dat de op donderdag geplande dupliek gewoon doorgaat. Dan kan daarna een derde termijn plaatsvinden. Het lijkt me echter ook goed om aan de heer Rutte te vragen welke termijn hij in gedachten had. Ik kan me namelijk voorstellen dat hij er toch aan hecht om een knip aan te brengen, om het nog eens te kunnen overdenken. Ik wil het openlaten. Beide opties kunnen wat mij betreft.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik sluit me daarbij aan.

De **voorzitter**:
Hebt u een nieuwe suggestie, mevrouw Wolbert?

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Nou, nee. Maar mijn boodschap is wel: zo snel mogelijk. Als het er niet meteen achteraan kan, dan zitten we al tegen de behandeling van de begrotingen aan en dan loopt alles door elkaar heen.

De **voorzitter**:
De Kamer steunt uw verzoek om een derde termijn, mijnheer Rutte. We zullen bekijken of het deze week op een andere manier kan worden geregeld, maar wel in goed overleg met de initiatiefneemster.

De heer **Rutte** (VVD):
Mocht de derde termijn wel deze week worden gepland, dan verzet ik mij daar niet tegen.

De **voorzitter**:
Oké.

Het woord is aan de heer Dijkgraaf.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging van een VSO Landbouw- en Visserijraad, nog deze week te houden, inclusief stemmingen. Niemand zit daar echt op te wachten. De staatssecretaris weet wat hij moet doen om dat te voorkomen; de antwoorden moeten nog binnenkomen. Als u, voorzitter, dit gedeelte van het stenogram nu doorgeleidt naar de staatssecretaris, dan hebben wij als Kamer de kans om gewoon de agenda vrij te houden voor andere dingen, en hij ook.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om, zoals de heer Dijkgraaf al zei, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is, tot slot, aan de heer Van Vliet.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Voorzitter. Het is leuk om hier weer terug te zijn.

De **voorzitter**:
Wederzijds!

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Ik had een VSO aangevraagd in verband met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Dat is voor vandaag ingepland. Vanavond is er echter een vrij zwaar technisch fiscaal debat, waarin ik flink ga opereren. Mijn simpele praktische verzoek is: iets van uitstel. Het mag van mij één, twee of drie weken zijn. Het is wel een zeer zinvol VSO. Dus: uitstel, alstublieft.

De heer **Koolmees** (D66):
Steun van D66.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

De heer **Bashir** (SP):
Geen probleem.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Ik steun dit verzoek. Ik geef de collega's meteen in overweging om het helemaal af te blazen.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Die suggestie wilde ik ook doen, maar de heer Van der Linde is me voor.

De **voorzitter**:
U bent dus wel voor uitstel.

De heer **Houwers** (Houwers):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ronnes** (CDA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Madlener** (PVV):
Geen probleem. Steun.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Geweldig!

De **voorzitter**:
Ik kijk even rond of iemand nog wat te melden heeft. Volgens mij hebben we alles gehad.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Elias