

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Als gevolg van het tijdelijk vertrek van het lid Baay-Timmerman zullen de vacatures die in commissies zijn ontstaan, worden opgevuld door het lid Krol.

Ik stel voor om bij de op 17 en 18 september a.s. te houden algemene politieke beschouwingen spreektijden in eerste termijn te hanteren van: VVD en PvdA 40 minuten; SP, CDA, PVV en D66 30 minuten; ChristenUnie en GroenLinks 25 minuten; SGP en PvdD 20 minuten; 50PLUS/Baay-Timmerman 10 minuten; 50PLUS/Klein 10 minuten; Bontes/Van Klaveren 10 minuten; Van Vliet 5 minuten.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 15 september van 10.00 tot 14.30 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over de initiatiefnota van het lid Van Gerven over agrarische activiteiten en volksgezondheid. De titel van de nota is Een gezonde veehouderij;
- maandag 22 september van 10.00 tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Visienota beroepsonderwijs;
- maandag 29 september van 11.00 tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de beleidsreactie op het Onderwijsraadadvies inzake art. 23 Grondwet.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 29683-177; 26407-88; 33400-V-43; 31389-99; 33750-XVII-44; 28286-683; 29683-176; 31936-185; 33625-78; 28286-691; 33692-53; 29675-166; 33750-XIII-81; 33750-XIII-80; 21501-32-785; 29984-478.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Tbs, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 10 september, met als eerste spreker mevrouw Helder van de PVV;
- het VSO AMvB stelselvernieuwing rechtsbijstand I (31753, nrs. 82 en 86), met als eerste spreker de heer Van Nispen van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hachchi van D66.

Mevrouw Hachchi (D66):

Voorzitter. Ik sta hier weer, net als vorige week, met betrekking tot Defensiepersoneel dat met giftige stoffen in aanraking is gekomen en daardoor ernstig ziek is. Gisteren

kwam de NOS met berichten dat het om veel meer medewerkers gaat dan tot nu toe werd aangenomen. Helaas moest de Kamer dit weer via de media vernemen, terwijl de Kamer al meerdere malen heeft gevraagd om duidelijkheid: om hoeveel werkplaatsen en medewerkers het gaat, en wanneer we de onderzoeksresultaten kunnen verwachten. Mijn fractie wil hierover een plenair debat met de minister van Defensie zodra het onderzoek er is, en graag zo spoedig mogelijk een brief van de minister waarin zij reageert op deze recente berichten en aangeeft of de Kamer meer verassingen kan verwachten. Ik doe dit verzoek mede namens de collega van de SP. De SP heeft gisteren ook nog specifiek over de nieuwe berichten vragen gesteld.

De voorzitter:

Dat klopt. Er is een verzoek om steun voor het houden van een debat.

De heer De Roon (PVV):

Het gaat hier om een levensgevaarlijke bedreiging voor Defensiepersoneel en ex-Defensiepersoneel. Het is dus ontzettend belangrijk dat de stappen die mevrouw Hachchi hier voorstelt inderdaad gezet gaan worden, dus alle steun daarvoor.

De heer Bosman (VVD):

Het gaat om kwetsbare personen die geraakt zijn door omstandigheden bij Defensie, maar wat mevrouw Hachchi vraagt, krijgt zij al. We hebben erover gesproken in de procedurevergadering. Er komt een brief van de minister van Defensie over het tijdpad van de onderzoeken. De onderzoeken worden gedaan. Als de onderzoeken klaar zijn, komt er een debat. Voor een nieuw, wat opgeklopt verhaal ... Excuus voor het taalgebruik, maar geen steun voor dit verzoek.

De heer Knops (CDA):

Elke week komen er nieuwe berichten van mensen die zich bedreigd voelen door het gewerkt hebben met dit soort stoffen. Ik vind dat daar snel duidelijkheid over moet komen. Daarom steun ik het debat van mevrouw Hachchi.

De heer Segers (ChristenUnie):

Het is een zeer ernstige zaak. Ik sluit mij aan bij de woorden van collega Knops. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw Eijssink (PvdA):

De hele Kamer deelt de zorgen die mevrouw Hachchi uit en die hebben we ook al in de procedurevergadering besproken. Ik zou wel een verzoek om een brief willen steunen, maar ik wil mevrouw Hachchi vragen wat zij wil. Ik heb het NOS-onderzoek niet kunnen vinden. De NOS verwijst naar diverse arbo-onderzoeken, maar ze staan niet op de NOS-site. Ik heb de vakbond AFMP gebeld en te horen gekregen dat er nog geen formeel verzoek aan de minister is gedaan. Vanaf 22 augustus is er een meldpunt geopend bij Defensie, waar iedereen zich kan melden. Wij delen de zorgen, de situatie is, zoals door meerderen van ons is uitgesproken, ernstig. Ik vraag alleen maar aan mevrouw Hachchi wat ze wil. Ik heb zoals gezegd de vakbond gebeld. Vanmiddag gaat er pas een formele brief van de vakbond

naar de minister toe. Dit alles op basis van een tweet van de voorzitter van de AFMP. Ik wil een verzoek om een brief best steunen, maar dan wil ik wel heel graag van mevrouw Hachchi weten waarnaar ze verwijst. De arbo-onderzoeken ...

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Eijsink (PvdA):
... zijn breed, er gaan er tientallen per jaar uit. Waar hebben we het over? Dat is wel goed om te weten.

De voorzitter:
Ja, dat is goed om te weten.

Mevrouw Hachchi (D66):
Als mevrouw Eijsink wil dat de NOS beter onderzoek doet, moet ze bij de NOS zijn. Ik heb vragen naar aanleiding van de berichten dat het gaat om meer Defensieonderdelen, dus om meer mensen bij Defensie die kennelijk met deze stof in aanraking zijn geweest. Ik heb vragen, net als mevrouw Eijsink, als ik haar zo beluister, dus het lijkt me helder dat een grote meerderheid in de Kamer met spoed om een brief van de minister vraagt, met reacties op de meest recente berichten. Ja, de vaste commissie heeft inderdaad nog meer vragen aan de minister gesteld, maar dit zijn weer nieuwe vragen.

De voorzitter:
Kunt u dat steunen, mevrouw Eijsink?

Mevrouw Eijsink (PvdA):
De meest recente berichten gaan uit van ...

De voorzitter:
Nee, we gaan niet in debat. Ik heb u net ruim de kans gegeven. U wilde antwoord op de vraag waar die brief over gaat. Die gaat over de meest recente berichten. Kunt u dat verzoek om een brief steunen of niet?

Mevrouw Eijsink (PvdA):
Het is hier te doen gebruikelijk dat we dan wel weten wat de meest recente berichten zijn en wat er wordt bedoeld.

De voorzitter:
Daar heeft mevrouw Hachchi al naar verwezen.

Mevrouw Eijsink (PvdA):
Er is allang een meldpunt geopend. Ik wil best het verzoek om een brief steunen, daar gaat het niet om, maar ik wil hier ook gemeld hebben dat we dit al besproken hebben.

De voorzitter:
Dat hebt u al gezegd.

Mevrouw Eijsink (PvdA):
Als we de rapporten niet hebben waarnaar verwezen wordt, is het verzoek flinterdun. Helaas, want wij wachten net als mevrouw Hachchi op ondersteuning van de medewerkers.

De voorzitter:
Geen steun voor een debat, heb ik begrepen.

Mevrouw Hachchi, u hebt geen steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. U hebt wel steun voor het vragen van een brief met daarin een reactie op de meest recente berichten.

Mevrouw Hachchi (D66):
Ik krijg graag een brief, met steun vanuit de Kamer, en een dertigledendebat. Ik heb voldoende collega's gehoord die dat steunen.

De voorzitter:
Dat klopt. Ik zal het dertigledendebat, met drie minuten spreektijd per fractie, toevoegen aan de lijst. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Yücel van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Yücel (PvdA):
Voorzitter. Vandaag is de bedrijvenmonitor Wet bestuur en toezicht gepubliceerd. Sinds 2009 hebben we na het amendement-Kalma streefcijfers voor vrouwen in topfuncties vastgelegd. Nu het bijna eind 2014 is, moeten we helaas constateren dat we de streefcijfers bij lange na niet halen. Dit blijkt uit de vanochtend gepresenteerde bedrijvenmonitor. Dit betekent dat vrouwen nog steeds onvoldoende kans maken op topfuncties. Bovendien is het voor ons als samenleving verspilling van talent. De inzet die tot nu toe is gepleegd, is kennelijk onvoldoende. Daarom wil ik hierover in debat met de minister van OCW. Heel graag ontvang ik voorafgaand daaraan een brief waarin ze aangeeft, op welke wijze we de doelstellingen wel kunnen halen en waar de grens bereikt wordt van stimuleren en afdwingen.

De voorzitter:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat over meer vrouwen in topfuncties.

Mevrouw Keijzer (CDA):
Ja, vrouwenquota, voorzitter. Wat het CDA betreft is dit een maakbaarheidsinstrument waarmee dat doel uiteindelijk zeker niet wordt bereikt. Maar wij willen daar graag over in debat om dan eens van de minister te horen hoe zij denkt dat al die verschillende instrumenten wel succesvol zullen worden. Het lijkt ons overigens wel verstandig om daarvoor ook minister Asscher uit te nodigen, omdat het over de arbeidsmarkt gaat.

De voorzitter:
De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ja, voorzitter.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Een heel belangrijk onderwerp, waarover ook D66 graag met de minister overlegt. Maar we hebben nog wel andere onderwerpen die hieraan raken en waarover we het ook graag willen hebben. Het is al even geleden dat we een AO over emancipatie hebben gehad, dus ik wil voorstellen dat we snel in de procedurevergadering een AO over dit onderwerp afspreken. Op dit moment dus geen steun voor een plenair debat. Ik zou het op die manier willen doen.

De voorzitter:
Dat kan.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik steun het verzoek om een debat, maar ik wil het wel iets verbreden, namelijk met de vraag wat het kabinetsbeleid betekent voor de sociaal-economische positie van vrouwen in Nederland. U lacht erom, maar ik ben bloedserius.

De voorzitter:
Dat snap ik. Ik ook, maar dan kun je nog steeds lachen. Dat zie ik aan u. Ik zie u nu ook lachen.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Dat is waar. Ik lach nu als reactie op u. Laten we vooral heel veel lachen, maar het is wel serieus dat vrouwen niet alleen niet naar de top doorstromen, maar tegenwoordig ook de arbeidsmarkt niet op komen. Als ze een baan hebben, worden ze ontslagen, in de zorg bijvoorbeeld met duizenden tegelijk, vanwege het kabinetsbeleid.

De voorzitter:
Ik hoor u zeggen ...

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Dat zou ik willen doen. Als dat sneller kan via een algemeen overleg, is dat prima. Anders moeten we dat plenair plannen.

De voorzitter:
Als de debataanvraagster blijft bij haar aanvraag, steunt u dat debat dan wel of niet? Oké, ik heb u ja zien knikken.

De heer **Klein** (50PLUS/Klein):

Ik vind de suggestie van mevrouw Keijzer om de minister van Sociale Zaken erbij uit te nodigen heel verstandig. Ik steun dat voorstel, met name omdat het ook gaat over de positie van veel 50-plusvrouwen die niet meer aan de slag komen. Het lijkt me heel verstandig om daarover een plenair debat te voeren.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik kom niet een doelgroep pushen, maar ik kom vooral het debat steunen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Het is een belangrijk onderwerp om over te debatteren, maar dan graag in een AO. Laten wij het daaraan koppelen en hierover niet een apart plenair debat organiseren.

Mevrouw **Van Ark** (VVD):

Een maatschappelijk debat hierover is prima, maar een debat hierover in deze zaal leidt veelal tot extra regelgeving. Dat is niet goed, voor mannen niet, voor vrouwen niet, maar zeker ook voor bedrijven niet. Van ons dus geen steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Als man hierover spreken maakt je altijd wat kwetsbaar. Dat realiseer ik me, temeer omdat ik toch geen steun wil geven aan dit debat. Het onderwerp kan prima betrokken worden bij de begrotingsbehandeling of bij een algemeen overleg over emancipatie of wat dan ook. Een apart debat lijkt ons niet nodig.

De heer **Beertema** (PVV):
Ik sluit me aan bij het verrassende standpunt van de VVD-fractie: geen steun voor dit debat.

De voorzitter:

Mevrouw Yücel, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat. Een aantal collega's heeft gesuggereerd om het in een AO te doen. Ik stel voor dat u dat dan regelt via de procedurevergadering.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):

Ik constateer dat ik wel steun heb voor een dertigledende-bat. Binnen de emancipatiedebatten tijdens de commissie-vergaderingen behandelen wij tal van onderwerpen. Ik vind dit onderwerp en deze ontwikkeling zo zorgelijk dat ik wel vasthoud aan mijn verzoek om een plenair debat, maar dan als dertigledende-bat.

De voorzitter:
Over streefcijfers.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):

Wel wil ik vooraf een brief ontvangen. Ik ga mee in het verzoek om daarbij ook minister Asscher van Sociale Zaken uit te nodigen.

De voorzitter:

Twee bewindspersonen bij een dertigledende-bat? Oké. Ik zal het toevoegen aan de lijst. Er geldt een spreektijd van drie minuten per fractie. U hebt ook om een brief gevraagd. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet voor een reactie.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Vorige week woensdag deed ik een mondeling rappel op onder andere twee schriftelijke vragen. Eén setje vragen gaat over de pilot voor zzp'ers in de zorg. Die vragen zijn in juli gesteld. Het andere gaat over de kredietverlening aan het mkb. Ook die vragen zijn in juli gesteld. Dit is het tweede mondelinge rappel. De vragen zijn ook van belang voor het debat over Prinsjesdag. Aangezien ze meer dan acht weken oud zijn en dit een tweede rappel is, willen wij echt voor morgen om 14.00 uur op beide sets vragen antwoord hebben.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Daarmee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.