

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1068

Vragen van het lid **Duyvendak** (GroenLinks) aan de minister van Verkeer en Waterstaat over *de voorgenomen sluiting van spoorwegovergangen in Oudenbosch*. (Ingezonden 13 december 2007)

1

Is het u bekend dat de gemeente Halderberge vergevorderde plannen heeft voor het sluiten van vier spoorwegovergangen: Galgestraat, Industrieweg, Spijperstraat en Noordhoeksestraat?¹

2

Is het u bekend dat de recreatieve organisaties hier grote moeite mee hebben, vanwege het veelvuldig gebruik dat wandelaars, fietsers, omwonenden en campinggasten maken van deze overgangen?

3

Herinnert u zich uw uitspraken in het Algemeen Overleg van 25 april 2007 dat spoorwegovergangen pas mogen worden gesloten als er een integrale risicoanalyse is gemaakt en er geen alternatief is, en dat u ervan uitgaat dat ProRail zich aan het beleid houdt dat spoorwegovergangen alleen worden gesloten als de veiligheid in gevaar is?²

4

Kunt u de Kamer de risicoanalyse en het onderzoek naar alternatieven – zoals partiële afsluiting voor

gemotoriseerd verkeer – doen toekomen, waaruit blijkt dat sluiting van deze vier spoorwegovergangen noodzakelijk is en er geen alternatief is? Zo neen, waarom niet en bent u in dat geval bereid de sluiting te voorkomen omdat niet voldaan is aan uw eisen? Zo neen, waarom niet?

5

Is het u bekend dat de gemeente Halderberge van ProRail circa 10 miljoen euro krijgt voor de aanleg van een ongelijkvloerse spoor kruising in ruil voor de volledige sluiting van genoemde overwegen? Bent u bereid ervoor te zorgen dat de gemeente Halderberge dit geld (grotendeels) ook krijgt bij partiële sluiting van één of meerdere overwegen? Zo neen, waarom niet?

6

Deelt u het standpunt dat het strijdig is met het nieuwe overwegenbeleid wanneer ProRail doorgaat met het sluiten van overwegen volgens contracten die vóórdien zijn gesloten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, bent u bereid ervoor te zorgen dat de oude contracten worden vervangen door nieuwe contracten conform het nieuwe beleid?

7

Kunt u een overzicht geven van alle spoorwegovergangen die sinds 25 april 2007 zijn gesloten, inclusief de bijbehorende risicoanalyse en het alternatievenonderzoek waaruit blijkt dat sluiting noodzakelijk was en er geen alternatief was?

8

Wanneer kan de Kamer het wetsvoorstel ter vervanging van de huidige Wegenwet tegemoet zien, en wat heeft het overleg hierover met de decentrale overheden tot nu toe opgeleverd?³

¹ www.halderberge.nl, projecten, rondweg.

² Kamerstuk 29 892, nr. 18.

³ Kamerstuk 29 892, nr. 18, p. 5.

Antwoord

Antwoord van minister **Eurlings** (Verkeer en Waterstaat). (Ontvangen 16 januari 2008)

1

Ja.

2

Ja.

3

Ja.

4

Zowel het initiatief voor het sluiten van de vier spoorwegovergangen in Halderberge als het besluit om deze te onttrekken aan het openbaar verkeer liggen bij de gemeente. Al geruime tijd vindt hierover overleg plaats tussen de gemeente en ProRail. Zoals ik in het Algemeen Overleg van 25 april 2007 heb aangegeven ga ik ervan uit dat ProRail zich aan het beleid houdt dat spoorwegovergangen alleen worden gesloten als de veiligheid in gevaar is. Ik zal ten aanzien van deze specifieke situatie in Halderberge er

nog eens bij ProRail op aandringen dat deze spoorwegovergangen pas gesloten mogen worden als er een integrale risicoanalyse is gemaakt en er geen alternatief is.

5

Zoals ik in mijn antwoord op vraag 4 heb aangegeven zal ik er bij ProRail nog eens op aandringen dat deze spoorwegovergangen pas gesloten mogen worden als er een integrale risicoanalyse is gemaakt en er geen alternatief is. Als hieruit blijkt dat partiële sluiting van één of meerdere overwegen een gewenst alternatief is, zal in een daarvoor af te sluiten overeenkomst tussen de gemeente Halderberge en ProRail ook sprake zijn van een vergoeding van de daarvoor noodzakelijke aanlegkosten.

6

Zoals ik in het Algemeen Overleg van 25 april 2007 heb aangegeven is het beleid ten aanzien van het al dan niet open blijven van spoorwegovergangen maatwerk. Dat geldt ook voor de overgangsfase van het oude naar het nieuwe beleid. Voor wat betreft de overwegen waarvoor onder het oude beleid contracten zijn gesloten zal per geval bekeken moeten worden in hoeverre het wenselijk en mogelijk is om die te vervangen door nieuwe contracten conform het nieuwe beleid. Zoals ik in het Algemeen Overleg heb aangegeven ga ik er vooralsnog van uit dat ProRail en de betreffende wegbeheerders die wenselijkheden en mogelijkheden zorgvuldig afwegen, maar ik zal dit nogmaals onder de aandacht van ProRail brengen. Bij het sluiten van overwegen spelen vaak langdurige juridische besluitvormingsprocedures voor een dergelijke onttrekking en op het gebied van ruimtelijke ordening een rol. Vaak is het niet wenselijk of mogelijk deze plotseling af te breken. Bovendien kunnen er onder het regime van het oude beleid investeringen zijn gedaan die tot kapitaalvernietiging zouden leiden als plotseling overgestapt wordt op uitvoering conform het nieuwe beleid.

7

Sinds 25 april 2007 zijn de volgende spoorwegovergangen opgeheven:

- a) Hoofdstraat/Arnhemseweg, Apeldoorn
- b) Kanaal Noord Westzijde, Apeldoorn

c) Koedijk, Nieuwleusen (gemeente Dalfsen)

d) Breedslatsweg, Eibergen (gemeente Berkelland)

e) Stationsstraat, Vleuten

f) Utrechtseweg, Vleuten

g) Kilweg, Dordrecht

h) Laan der Verenigde Naties, Dordrecht

i) Bergerweg, Maasbracht (gemeente Maasgouw)

j) Stationsstraat, Hilversum.

Van de onder a, d, g en h genoemde spoorwegovergangen waren vóór het Algemeen Overleg van 25 april 2007 al beschikkingen afgegeven.

Zo'n beschikking is de laatste stap in het vaak langdurige besluitvormingsproces voor het opheffen van een spoorwegovergang. Zoals ik in het antwoord op vraag 6 heb aangegeven is het dan vaak niet wenselijk of mogelijk plotseling over te stappen op uitvoering conform het nieuwe beleid.

De onder a, e, f, g, h en j genoemde spoorwegovergangen zijn opgeheven omdat de overgang is vervangen door een onderdoorgang. Voor deze opgeheven spoorwegovergangen heeft een risicoanalyse geen toegevoegde waarde, omdat de verbinding tussen beide zijden van het spoor immers op dezelfde plaats aanwezig blijft. Voor de onder b genoemde opgeheven spoorwegovergang is een onderdoorgang in de directe omgeving.

Van de onder c genoemde opgeheven en relatief weinig gebruikte spoorwegovergang ligt als alternatief een onderdoorgang en een andere spoorwegovergang in de directe omgeving.

Met betrekking tot de onder i genoemde opgeheven spoorwegovergang wordt opgemerkt dat de betrokken spoorwegovergang ca. 100 meter is verplaatst in verband met veranderingen aan de A73.

Voor al deze spoorwegovergangen geldt dat de wegbeheerder en ProRail samen de verschillende hiermee gepaard gaande belangen hebben afgewogen en alternatieven hebben bestudeerd alvorens het gemeentelijk besluit werd genomen om deze spoorwegovergangen definitief op te heffen waarbij door ProRail uitvoering is gegeven aan het vigerend beleid.

Over deze zaken zal ik de Kamer binnenkort informeren in de aan de Kamer toe te zenden «Rapportage Overwegen».

8

De planning voor de herziening van de huidige Wegenwet wordt momenteel voorbereid. In de huidige concept-versie daarvan wordt ervan uitgegaan dat dit wetsvoorstel begin 2009 aan uw Kamer voorgelegd zal worden. Overleg met de decentrale overheden hierover is in deze concept-versie voorzien in de zomer van 2008.