



Kenmerk: UIT - 1986053



Burgemeester en Wethouders van Almelo,
Op grond van artikel 18, eerste lid, onderdeel d van de Wegenverkeerswet 1994 en op grond van het mandaatbesluit van 1 juli 2013 zijn wij bevoegd dit verkeersbesluit te nemen.

Vereiste van besluit:

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing of verwijdering van de in artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer genoemde verkeerstekens, alsmede voor onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd.

Uit het oogpunt van:

- Het verzekeren van de veiligheid op de weg
- Het beschermen van de weggebruikers en passagiers
- Het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan
- Het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer

Is het gewenst om:

Het fietspad Bolenstein in de wijk Schelfhorst borden te vervangen en te verwijderen. Het betreft de borden G 13 (onverplicht fietspad) te vervangen door borden (verplicht fietspad) G11 op het fietspad Bolenstein met de kruisingen bij de Burcht. De G13 borden verwijderen aan Bolenstein met het te kruisen wegvak Ter Kleef. Op het wegvak ter hoogte van ter Kleef met de aansluiting met wegvak Sandenburg komen de borden (verplicht fietspad) G11 en G12 (einde verplicht fietspad) te staan. Om de status fietspad te kunnen bewerkstelligen wordt aan de zijde van Sandenburg ter hoogte van Ter Kleef een oprit gerealiseerd. Hiermee krijgt het afgesloten deel van Ter Kleef ook de status van verplicht fietspad. (Zie situatie overzichtsfoto)

Motivering:

Om duidelijkheid te scheppen in de verkeerssituatie van het wegvak Bolenstein (fietspad) en Ter Kleef moet deze worden benoemd als een twee richtingen fietspad. De bebording van het fietspad ter hoogte van Bolenstein is niet consequent en moet worden aangepast. Hiervoor komt een bord onverplicht fietspad G13 te vervallen en wordt het bord verplicht fietspad G11 aangebracht. De aanduidingen dienen goed zichtbaar en niet voor meerdere uitleg vatbaar te zijn. Hierdoor wordt bereikt dat de verkeerssituatie overzichtelijk en handhaafbaar is.

Belangenafweging:

Bij een besluit van algemene strekking, zoals het hier bestreden verkeersbesluit, zullen wij altijd de algemene belangen die daarmee worden gediend zoals hier de verkeersveiligheid, moeten afwegen tegen de rechtstreeks betrokken belangen. Wij zijn ons ervan bewust dat (groepen) burgers en/of ondernemers eventueel onevenredig nadeel kunnen ondervinden van het bestreden besluit, maar deze belangen wegen niet op tegen het algemene belang dat wij beogen met de invoering van de hierboven genoemde verkeersmaatregelen. Artikel 3:4 lid 2 Awb stelt dat de voor een of meer belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Volgens vaste rechtspraak is het kader waarbinnen een verkeersbesluit moet worden genomen en beoordeeld, gegeven in artikel 21 van het BABW gelezen in samenhang met artikel 2 van de WvW 1994. De bevoegdheid om verkeersbesluiten te nemen kent ruime beoordelingsmarges en het is aan het daartoe bevoegde orgaan (gemeente) om de belangen die bij het al dan niet nemen van een verkeersbesluit zijn betrokken tegen elkaar af te wegen. Bij dit verkeersbesluit is dit uitvoerig en zorgvuldig gebeurd. Voorts heeft de Afdeling in haar uitspraak van 12 december 2012 in zaak nr. 201110918/1/A3 overwogen dat het college niet de absolute noodzaak van een verkeersbesluit behoeft aan te tonen. Voldoende is dat met het verkeersbesluit de eraan ten grondslag gelegde belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de WvW, worden gediend en dat inzichtelijk is gemaakt op welke wijze deze belangen tegen elkaar zijn afgewogen.



Niet is gebleken dat belanghebbenden onevenredig worden benadeeld dan wel dat door de te nemen maatregelen een onduidelijke verkeerssituatie zou ontstaan.

Gelet op:

De artikelen 2, 15 en 18 van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW), artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW), het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Gehoord:

Overeenkomstig artikel 24 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer heeft overleg plaatsgevonden met de verkeersadviseur van politie-eenheid Oost Nederland, district Twente. Hij bracht hierover een positief advies uit.

Besluiten:

Op grond van vorenstaande overwegingen besluiten Burgemeester en wethouders om:

Het fietspad Bolenstein in de wijk Schelfhorst borden te vervangen en te verwijderen. Het betreft de borden G 13 onverplicht fietspad te vervangen door borden verplicht fietspad G11. Op het wegvak met de aansluiting met Sandenburg tevens borden G12 (einde verplicht fietspad) te plaatsen conform tekening (situatie overzichtsfoto).

Almelo, 20 februari 2019

Hoogachtend,

Namens Burgemeester en wethouders van Almelo,

G. Tijhuis

Sector Stad en Economie, Advies en Ontwerp

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bezwaarprocedure:

Op basis van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 7:1) kan een belanghebbende tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders. Het bezwaarschrift moet worden ingediend binnen zes weken na publicatie in de Staatscourant.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en moet ten minste de volgende elementen bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Voor behandeling van een bezwaarschrift bij de gemeente Almelo is geen griffierecht verschuldigd.

In spoedgevallen is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de president van de Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 323, 7600 AH Almelo (telefoon 0546-832470). In dat geval is griffierecht verschuldigd. Voorwaarde hiervoor is dat u een bezwaarschrift hebt ingediend.