



Besluit van 21 augustus 2015, nr. 2015001392 tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon krachtens artikel 72a van de onteigeningswet (onteigening voor de herinrichting van de provinciale weg N241, alsmede de aanleg van parallelwegen, met bijkomende werken)

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge artikel 72a, eerste lid, van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden onder meer voor de aanleg en verbetering van wegen, bruggen, spoorwegwerken en kanalen, alsmede daarop rustende zakelijke rechten. Daaronder wordt op grond van artikel 72a, tweede lid sub c, mede begrepen onteigening voor de aanleg en verbetering van de in het eerste lid bedoelde werken en rechtstreeks daaruit voortvloeiende bijkomende voorzieningen ter uitvoering van een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

Gedeputeerde staten van Noord-Holland (hierna: verzoeker) hebben Ons bij brief van 27 november 2014, kenmerk 504929/504942 verzocht, om ten name van de provincie Noord-Holland over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van de onroerende zaken in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon.

De onteigening wordt verzocht om de herinrichting mogelijk te maken van de provinciale weg N241, alsmede de aanleg van parallelwegen, tussen de provinciale wegen N248 en N242, het gedeelte vanaf het kanaal Schagen – Kolhorn, gemeente Schagen (km. 0.078) tot 80 meter na de kruising met de Oude Verlaatweg, gemeente Hollands Kroon (km. 9.389) met bijkomende werken in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon.

Bij brief van 23 april 2015 kenmerk 504929/608432 heeft de verzoeker Ons te kennen gegeven wegens minnelijke eigendomsverkrijging niet langer prijs te stellen op voortzetting van de onteigeningsprocedure voor de daarbij betrokken onroerende zaken met de grondplannummers 17, 18, 24, 25, 26 en 35. Omdat de noodzaak van onteigening voor deze grondplannummers hiermee is komen te vervallen, zullen Wij deze niet ter onteigening aanwijzen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermee rekening gehouden.

Planologische grondslag

De onroerende zaken waarop het verzoek betrekking heeft, liggen in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon. Het plan van het werk is in overeenstemming met het Provinciaal Inpassingsplan Herinrichting N241 dat bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2014, kenmerk 201405446/1/R6 onherroepelijk is geworden.

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 63, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 63 van de onteigeningswet bedoelde stukken vanaf 12 februari 2015 tot en met 25 maart 2015 in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegd.

Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb heeft Onze Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) van het ontwerp koninklijk besluit en van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken openbaar kennis gegeven in het Schager Weekblad, CTR Hollands Kroon editie Niedorp & Wieringermeer en in de Staatscourant van 11 februari 2015, nr. 3673.

Verder heeft Onze Minister het ontwerp koninklijk besluit overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb, voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan belanghebbenden, waaronder de verzoeker. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen en op de mogelijkheid over de zienswijzen te worden gehoord.



Overwegingen

Noodzaak en urgentie

De N241 is een drukke weg die een belangrijke doorgaande verbinding vormt in het wegennet van de provincie Noord-Holland. Op de N241 komt gemengd verkeer voor; zowel doorgaand verkeer als landbouwverkeer maken van deze weg gebruik. In het plangebied met een lengte van circa 9,5 kilometer zijn veel kruispunten en inritten op de rijbaan aanwezig. Het vrij liggende fietspad langs de weg is met 2,5 meter breedte smaller dan de gewenste maatvoering van 3,5 meter. De N241 is momenteel niet toegesneden op een veilige doorstroming van het fiets- en gemotoriseerd verkeer.

De ongevalscijfers over de periode tussen 2005 en 2011 ondersteunen het beeld van een onveilige weg. Op de N241, van de N248 tot de N242, zijn in de periode 2005 tot en met 2011, 144 ongevallen geregistreerd, waarvan 44 slachtoffergevallen. Bij die 44 slachtoffergevallen waren er drie met dodelijke afloop. Veel ongevallen vonden plaats op de kruispunten, veelal bij de directe erfaansluitingen op de provinciale weg.

Om de N241 veilig te maken voor de weggebruiker wordt deze weg heringericht.

De herinrichting van de N241 op onderhavig traject is opgenomen in het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur 2014-2018 (PMI). De weg wordt heringericht volgens het principe van Duurzaam Veilig. De hoofdrijbaan wordt verbreed en er wordt een inhaalverbod ingesteld. De zes belangrijkste kruisingen worden uitgevoerd als rotonde. Aan beide zijden van de weg worden parallelwegen aangelegd waardoor het landbouwverkeer gescheiden wordt van het autoverkeer en de zijwegen en uitritten niet langer direct aansluiten op de hoofdrijbaan. De parallelweg aan de westzijde wordt uitgevoerd als een fietsstraat en al het andere bestemmingsverkeer is daar te gast. De parallelweg aan de oostzijde van de hoofdrijbaan is ingericht voor het bestemmingsverkeer en het doorgaand landbouwverkeer. Deze parallelwegen worden 60 km/h. De hoofdrijbaan wordt voorzien van een inhaalverbod en kent een snelheidsregime van 80 km/h. Door de herinrichting van de N241 neemt de verkeersveiligheid op dit traject toe.

De financiële uitvoerbaarheid van het project Herinrichting N241 is gewaarborgd. De middelen zijn gereserveerd in het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur.

Om de werken en werkzaamheden tijdig te kunnen realiseren wenst provincie Noord-Holland de eigendom te verkrijgen, vrij van lasten en rechten, van de onroerende zaken die in het onteigeningsplan zijn begrepen.

De verzoeker heeft met de eigenaren overleg gevoerd om deze onroerende zaken minnelijk in eigendom te verkrijgen. Dit overleg heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid. Omdat het ten tijde van het verzoek naar het oordeel van de verzoeker niet aannemelijk was dat het overleg op afzienbare termijn tot vrijwillige eigendomsoverdracht zou leiden, heeft provincie Noord-Holland een verzoek ingediend tot aanwijzing ter onteigening van deze onroerende zaken, om de tijdige verwezenlijking van het plan van het werk zeker te stellen.

Uit de Ons bij het verzoek overgelegde zakelijke beschrijving blijkt dat de start van de werkzaamheden ter uitvoering van het onteigeningsplan is gepland in 2015. Daarmee is aannemelijk dat zal worden voldaan aan de door Ons voor de aanvang van de werken en werkzaamheden gehanteerde termijn van ten hoogste vijf jaar na de datum van dit aanwijzingsbesluit.

Zienswijzen

Binnen de termijn dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen, is daarover een zienswijze naar voren gebracht door:

A.J. van Zwol, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 48, verder te noemen: reclamant.

Overeenkomstig artikel 63, vierde lid, van de onteigeningswet heeft Onze Minister reclamant in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in een op 20 april 2015 te Schagen gehouden hoorzitting. Reclamant heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Reclamant brengt in de zienswijze het volgende naar voren.

Reclamant spreekt zijn ongenoegen uit over de wijze waarop door verzoeker met hem is onderhandeld. Hij betoogt dat de hoogte van de aangeboden schadevergoeding niet toereikend is en dat de onderbouwing van de aangeboden schadevergoeding gebrekkig is. Daarnaast is er vanuit de kant van verzoeker nauwelijks bereidheid om aan hem tegemoet te komen. Omdat de waarde van de grond vele malen hoger is dan door verzoeker is aangeboden, kan reclamant hier niet mee instemmen.

De zienswijze van reclamant geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

De zienswijze van reclamant ziet in hoofdzaak op het gevoerde minnelijk overleg en wordt ingegeven door een verschil van inzicht tussen partijen over de hoogte van de schadeloosstelling.

Met betrekking tot het gevoerde minnelijk overleg overwegen Wij in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij dat wat onteigend moet worden eerst bij minnelijke overeenkomst in eigendom probeert te verkrijgen. Deze bepaling heeft betrekking op de gerechtelijke onteigeningsprocedure. Het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve onteigeningsprocedure is echter een van de vereisten waaraan door Ons wordt getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening een uiterste middel is, zijn Wij van oordeel dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt als het minnelijk overleg voor het begin van de administratieve onteigeningsprocedure niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming heeft geleid. Aan deze eis is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen op de voet van de titels II en IIIa van de onteigeningswet in beginsel voldaan indien vóór de terinzagelegging van de onteigeningsstukken tijdig een begin met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, met de administratieve onteigeningsprocedure wordt begonnen. Daarbij moet het gaan om een concreet en serieus minnelijk overleg. Uitgangspunt daarbij is dat ten tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken al een formeel bod is gedaan en genoegzaam is vast komen te staan, dat dit overleg voorlopig niet tot eigendomsoverdracht zal leiden.

Met betrekking tot de hoogte van de schadeloosstelling merken Wij verder op dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. De hoogte en wijze van berekening van de schadeloosstelling staan Ons in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komen bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de orde in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure. In het kader van de administratieve onteigeningsprocedure wordt evenmin getreden in de vraag of alle schadecomponenten in de schadeloosstelling zijn opgenomen. Ook dit aspect komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Uit de overgelegde stukken en verstrekte informatie is Ons gebleken dat verzoeker, na een oriënterend gesprek op 29 maart 2013, bij brief van 19 augustus 2013 een aanbieding heeft uitgebracht. Bij brief van 25 augustus 2013 laat reclamant weten dat hij zich niet kan verenigen met de omvang van de aanbieding. Reclamant betoogt dat niet de agrarische waarde, maar de bouwgrondwaarde de basis zou moeten vormen voor de waardebepaling van de grond. In zijn brief van 16 december 2013 reageert de verzoeker op voornoemde brief van reclamant door gemotiveerd aan te geven dat er geen sprake is van bouwgrond, maar van agrarische grond. Tevens biedt verzoeker ruilgrond aan. Na het uitblijven van een reactie van de zijde van reclamant, herhaalt de verzoeker bij brief van 18 maart 2014 zijn eerder voorgestelde aanbieding op onteigeningsbasis. Reclamant laat bij brief van 30 maart 2014 weten nog altijd van mening te zijn dat de aanbieding op basis van de bouwgrond waarde zou moeten worden vastgesteld. Nadat de verzoeker bij brief van 26 juni 2014 opnieuw beargumenteert dat er geen sprake is van bouwgrond en zijn eerder voorgestelde aanbieding herhaalt, laat reclamant bij brief van 5 juli 2014 weten zich nog immer niet te kunnen verenigen met de aanbieding. Voorafgaand aan deze brief heeft reclamant op 30 juni 2014 telefonisch laten weten niet langer prijs te stellen op telefonische of schriftelijke toenaderingen van de verzoeker.

Uit de overgelegde stukken is Ons gebleken dat de aanbieding die aan reclamant is uitgebracht, gebaseerd is op een door een onafhankelijke deskundige opgestelde taxatie. Deze deskundige heeft diens taxatie gebaseerd op een analyse van reeds betaalde grondprijzen in de regio. Het verschil tussen de door verzoeker aangeboden grondprijzen en de door reclamant verlangde grondprijzen, komt hoofdzakelijk voort uit een verschil van inzicht over de aard van de ter onteigening aan te wijzen grond. Waar reclamant betoogt dat er sprake is bouwgrond, is de aanbieding van de verzoeker gebaseerd op agrarische grondwaarde. Er is sprake van een dermate fors verschil tussen het bedrag dat door verzoeker is aangeboden en de vraagprijzen van reclamant dat dit heeft geleid tot een onoverbrugbaar verschil van inzicht tussen partijen over de hoogte van de schadeloosstelling. Wij overwegen in dat kader dat de samenstelling en de hoogte van de schadeloosstelling Ons in de administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling staan.



Het boven gestelde in aanmerking nemend zijn Wij van oordeel dat de verzoeker voorafgaand aan de start van de administratieve onteigeningsprocedure voldoende pogingen heeft ondernomen om met reclamant tot overeenstemming te komen. Gezien de voortdurende discussie over welke grondwaarde de basis zou moeten vormen voor de schadeloosstelling, was het ten tijde van het onteigeningsverzoek naar Ons oordeel aannemelijk dat het minnelijk overleg voorlopig niet tot vrijwillige eigendoms-overdracht zou leiden. In dat licht mocht worden overgegaan tot de start van de administratieve onteigeningsprocedure.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze van reclamant Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het overgelegde plan van het werk niet kunnen worden gemist.

Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die overigens de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Het moet in het belang van de verkeersveiligheid noodzakelijk worden geacht dat de provincie Noord-Holland de vrije eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij zullen, gelet op het hierboven gestelde, het verzoek van gedeputeerde staten van Noord-Holland tot het nemen van een besluit krachtens artikel 72a van de onteigeningswet toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 29 mei 2015, nr. RWS-2015/20260, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

gelezen het verzoek van gedeputeerde staten van Noord-Holland bij brief van 27 november 2014, kenmerk 504929/504942;

gelezen de brief van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 23 april 2015 kenmerk 504929/608432;

de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 22 juli 2015, no. W14.15.0164/IV;

gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu 18 augustus 2015, nr. RWS-2015/33365, Rijkswaterstaat Corporate Dienst;

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Voor de herinrichting van de provinciale weg N241, alsmede de aanleg van parallelwegen, tussen de provinciale wegen N248 en N242, het gedeelte vanaf het kanaal Schagen – Kolhorn, gemeente Schagen (km. 0.078) tot 80 meter na de kruising met de Oude Verlaatweg, gemeente Hollands Kroon (km. 9.389), een en ander met bijkomende werken, in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon, ten name van de provincie Noord-Holland ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon aangeduid op de grondtekeningen die ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet in de gemeenten Schagen en Hollands Kroon en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage hebben gelegen en die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Wassenaar, 21 augustus 2015

*DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus*



LIJST VAN TE ONTEIGENEN ONROERENDE ZAKEN ONTEIGENINGSPLAN HERINRICHTING PROVINCIALE WEG N241 VERZOEKENDE INSTANTIE: PROVINCIE NOORD-HOLLAND

Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Schagen Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
01 02	0 0	13 75	42 12	TERREIN (GRASLAND)	1	86	10	K 31	1/3 eigendom: Carla Eriks, Schagen. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Arnold Eriks, Amsterdam. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Désirée Eriks, Utrecht. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen.
03	0	13	23	TERREIN (AKKERBOUW)	1	48	70	K 25	1/3 eigendom: Carla Eriks, Schagen. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Arnold Eriks, Amsterdam. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Désirée Eriks, Utrecht. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen.
04 05 69	0 0 0	11 32 00	62 97 17	TERREIN (GRASLAND)	15	66	62	K 961	1/3 eigendom: Carla Eriks, Schagen. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Arnold Eriks, Amsterdam. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Désirée Eriks, Utrecht. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen.
68	0	00	27	TERREIN (GRASLAND)	0	01	26	K 960	Arie Wim Eriks, gehuwd met Antje Brak, Schagen.
70	0	00	10	BEDRIJVIGHEID (AGRA- RISCH) TERREIN (GRAS- LAND)	0	21	62	K 959	Arie Wim Eriks, gehuwd met Antje Brak, Schagen.
06	0	16	79	TERREIN (GRASLAND)	0	84	20	K 28	1/3 eigendom: Carla Eriks, Schagen. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Arnold Eriks, Amsterdam. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Désirée Eriks, Utrecht. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen.
09 11 12	0 0 0	25 02 12	37 04 35	TERREIN (GRASLAND)	9	72	60	K 53	1/3 eigendom: Carla Eriks, Schagen. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Arnold Eriks, Amsterdam. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen. 1/3 eigendom: Désirée Eriks, Utrecht. Verkregen ten behoeve van vennootschap onder firma, betrokken persoon: V.O.F. A.W. Eriks, Schagen.
13 14 15	0 0 0	06 44 01	44 57 24	TERREIN (GRASLAND)	3	52	80	K 29	1/4 eigendom: Magda Ethelka Timmerman, gehuwd met Hendrikus Josephus Gerardus Hendriks, Vught; 1/4 eigendom: Cornelis Pieter Timmerman, Breda; 1/6 eigendom: Willem Timmerman, Rotterdam; 1/6 eigendom: Anna Catharina Timmerman, Rotterdam; 1/6 eigendom: Cornelis Pieter Timmerman, Hilversum.
19 20	0 0	01 21	69 59	TERREIN (GRASLAND)	2	00	20	K 157	Jozef Jacobus Huiberts, gehuwd met Wilhelmina Lucia Doodeman, Anna Paulowna.
32	0	32	29	TERREIN (GRASLAND)	10	84	70	K 233	Diderieke Petronelle Mantel, gehuwd met Franciscus Leonardus Hermanus Nicolaas Bijvoet, Heemstede.



Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Schagen					Ten name van
	Als			Ter grootte van			Sectie en nr.		
	ha	a	ca	ha	a	ca			
33	0	18	87	TERREIN (GRASLAND)	1	58	05	K 224	Pieter Wilem Stammes, gehuwd met Maria Johanna Ligthart, Nieuwe Niedorp.

Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Niedorp Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
37	0	65	88	TERREIN (GRASLAND)	2	11	40	I 20	Scholtens Projecten B.V., Wognum, zetel: Wognum.
43	0	11	24	TERREIN (GRASLAND)	0	22	55	I 87	½ eigendom: Arie Cornelis Stins, gehuwd met Marja Greta Blom, Zijdewind; ½ eigendom: Marja Greta Blom, gehuwd met Arie Cornelis Stins, Zijdewind.
48	0	03	51	TERREIN (AKKERBOUW)	2	18	75	I 47	Arien Jacobus van Zwol, gehuwd met Jacoba Elisabeth van Wijk, Waarland