



Besluit van 28 januari 2013, nr. 13.000099, houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Soest krachtens artikel 78 van de onteigeningswet (onteigeningsplan Ecoduct Boele Staal)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Ingevolge de artikelen 77 en 78 van de onteigeningswet kan onteigening uit kracht van een koninklijk besluit plaatsvinden onder meer ten behoeve van de uitvoering van een bestemmingsplan.

Het verzoek tot aanwijzing ter onteigening

Provinciale Staten van Utrecht verzoeken Ons bij besluit van 27 juni 2011, nummer PS2011RGW03, om ten name van die provincie over te gaan tot aanwijzing van een viertal onroerende zaken ter onteigening in de gemeente Soest.

Bij brief van 17 augustus 2011, kenmerk 80979141, hebben Provinciale Staten van Utrecht het verzoek aan Ons ter besluitvorming voorgelegd.

Bij brief van 8 mei 2012, kenmerk 80AF58AD, geven Gedeputeerde Staten van Utrecht aan dat het perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie E, nummer 3177 (grondplannummer 4) niet meer in het verzoek tot onteigening behoeft te worden betrokken wegens tussentijdse minnelijke verwerving.

Wij zullen deze onroerende zaak dan ook bij de beoordeling van het onteigeningsverzoek verder buiten beschouwing laten en niet ter onteigening aanwijzen.

Planologische grondslag

De onroerende zaken waar voor het overige het verzoek van de provincie Utrecht betrekking op heeft, zijn begrepen in het bestemmingsplan "Hart voor groen 2005" van de gemeente Soest (verder te noemen: het bestemmingsplan). Het bestemmingsplan is op 23 juni 2005 vastgesteld door de raad van de gemeente Soest en gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht bij besluit van 7 februari 2006. Het goedkeuringsbesluit is op 11 juli 2007 op onderdelen vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 11 maart 2008 hebben gedeputeerde staten opnieuw besloten over de goedkeuring van het bestemmingsplan, dat vervolgens onherroepelijk is geworden door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 juni 2009, nr. 200803303/1/R2.

De in het verzoek om onteigening begrepen onroerende zaken zijn in het bestemmingsplan aangewezen voor de bestemming "Ecologische corridor".

Toepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de onteigeningswet en artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), hebben het ontwerp koninklijk besluit en de in artikel 79 van de onteigeningswet bedoelde stukken en gegevens met ingang van 19 juli 2012 tot en met 29 augustus 2012 in de gemeente Soest en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegen. Overeenkomstig artikel 3:12 van de Awb, heeft de burgemeester van Soest van het ontwerp koninklijk besluit en de terinzagelegging daarvan op 18 juli 2012 openbaar kennis gegeven in het plaatselijk verschijnende huis-aan-huis blad "Soester-Courant". Onze Minister van Infrastructuur en Milieu (Onze Minister) heeft van het ontwerpbesluit enz. openbaar kennis gegeven in de Staatscourant van 18 juli 2012, nr. 14548.

Verder heeft Onze Minister overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb het ontwerp koninklijk besluit per brief van 9 juli 2012 toegezonden aan belanghebbenden en aan de verzoeker om onteigening. Daarbij zijn de belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen tegen het ontwerpbesluit.



Overwegingen

Noodzaak en urgentie

Het bestemmingsplan "Hart voor groen 2005" van de gemeente Soest maakt deel uit van het grotere project "Hart van de Heuvelrug". De Utrechtse Heuvelrug behoort tot de grootste natuurgebieden in Nederland. Het Hart van de Heuvelrug is het gebied tussen Zeist, De Bilt, Soest en Amersfoort. Dat gebied is versnipperd geraakt door (spoor-)wegen, bebouwingen en militaire terreinen. De provincie Utrecht beoogt versnipperde gebieden weer met elkaar te verbinden, onder meer door de aanleg van diverse ecoducten. De corridor Leusderheide bestaat uit twee ecoducten, één over de A28 en één over de Amersfoortsestraat (N237). Dit laatste ecoduct, genaamd "Vlasakkers", betreft het Gebied III van het bestemmingsplan en wordt thans door de provincie Utrecht aangeduid als ecoduct "Boele Staal". Door de aanleg van ecoducten, waaronder "Boele Staal" moet uiteindelijk een groene route ontstaan van de Veluwe tot aan de Randmeren. Het ecoduct wordt gebouwd over de Amersfoortsestraat te Soesterberg, nabij de huisnummers 97, 103, 112 en 116. De breedte van het ecoduct is maximaal 70 meter en de hoogte maximaal 8 meter. De drie thans nog te onteigenen onroerende zaken maken deel uit van het gebied van de toekomstige ecologische corridor, dat is geprojecteerd aan weerszijden van het ecoduct over de Amersfoortsestraat. Na verwerving van de gronden zal het gebied ingericht worden als bosgebied, zijnde de ecologische verbindingszone met de daarbij behorende beplantingen en verhardingen. Op de ter onteigening aan te wijzen gronden wordt tevens een oplopend talud aangelegd naar het acht meter hoge ecoduct over de Amersfoortsestraat. Op het perceel met het grondplannummer 1 staan nu twee recreatiewoningen, die na verwerving afgebroken worden voor de realisatie van de ecologische corridor. De percelen met de grondplannummers 2 en 3 zijn onbebouwd en in gebruik als bos.

Met de eigenaren van de thans nog in het onteigeningsverzoek begrepen onroerende zaken is tot nu toe tevergeefs overleg gevoerd om de eigendom minnelijk te kunnen verwerven. Omdat het ten tijde van het verzoek niet aannemelijk was dat het minnelijk overleg op afzienbare termijn alsnog zou leiden tot vrijwillige eigendomsoverdracht, hebben Provinciale Staten van Utrecht tot het verzoek besloten om de tijdige verwezenlijking van het bestemmingsplan zeker te stellen.

Het werk zal in de periode 2013 – 2014 gerealiseerd worden. Daarmee wordt voldaan aan het voor de beoordeling van de urgentie van de verzochte onteigening door Ons gehanteerde maximale tijdvak van vijf jaar na de datum van dit besluit, dat ziet op het tijdstip van de aanvang van de werken en werkzaamheden waarvoor om onteigening wordt verzocht.

Zienswijzen

Gedurende de termijn dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, zijn bij Ons daartegen schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door:

- 1) mr C.M.E. Verhaegh bij brief van 27 augustus 2012, aangevuld bij brief van 18 september 2012, namens de heer A.J. van der Vlucht, de heer H. van der Vlucht, mevrouw E.A. Vermeulen – van der Vlucht, mevrouw E.J. Nanning, mevrouw G.A.A. Nanning – Koedam, mevrouw H.A. van der Vlucht en mevrouw E.H. Schweig – van der Vlucht, hierna te noemen: reclamanten 1;
- 2) de heer J.L. Rodenburg van Allure park, Het Jachthuis, bij brief van 17 augustus 2012, hierna te noemen: reclamant 2.

Buiten de termijn waarin het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, is daartegen op 20 september 2012 een mondelinge zienswijze naar voren gebracht door:

- 3) de heer W. Stalenhoef, mede namens H.G. van der Kooij B.V., hierna te noemen reclamant 3.

Overwegingen naar aanleiding van de zienswijzen

Overeenkomstig artikel 78, vierde lid, van de onteigeningswet zijn de reclamanten in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Van deze gelegenheid hebben reclamanten 1 en 3 op 20 september 2012 gebruik gemaakt tijdens een hoorzitting in het gemeentehuis te Soest. Reclamant 3 is op zijn verzoek thuis gehoord.

Reclamanten 1 zijn ieder voor 1/3 gedeelte eigenaar van het perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie E, nummer 3178, totaal groot 01.73.05 ha, dat als grondplannummer 3 in de onteigening is betrokken.

Reclamanten 1 brengen in hun zienswijze de volgende punten naar voren:

1. Er bestaat twijfel aan de noodzaak en urgentie van de onteigening omdat in het huidig economisch klimaat veel projecten geen doorgang vinden, want deze zijn financieel niet uitvoerbaar. Tevens vinden reclamanten 1 dat het in januari 2012 opgestarte onderzoek naar de werking van de

ecoducten en de corridors binnen het programma Hart van de Heuvelrug antwoord zou moeten geven op vragen zoals: welke, hoeveel en hoe vaak diersoorten gebruik maken van deze voorzieningen. Tevens wordt opgemerkt dat er financiële tekorten zijn om de EHS te realiseren en in stand te houden. Het totale netwerk van de EHS wordt bovendien 100.000 ha kleiner dan de bedoeling was en de realisatietermijn is met drie jaar verlengd (uitgesteld).

2. Er is een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, omdat de tekst en de publicatie, zoals opgenomen in de Staatscourant onvoldoende en misleidend is, omdat het lijkt alsof de stukken alleen op het kantoor van Rijkswaterstaat te Utrecht ter inzage liggen en het niet duidelijk is op welke locatie de stukken in de gemeente Soest ter inzage liggen. Ook is onduidelijk wie er om onteigening heeft verzocht.

De zienswijze van reclamanten 1 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ad 1. Noodzaak en urgentie.

Het ecoduct Boele Staal maakt blijkens de overgelegde stukken onderdeel uit van het programma Hart van de Heuvelrug. Voor de verwerving van de gronden en de realisatie van het ecoduct zijn gelden vanuit de provincie Utrecht gereserveerd. Deze middelen komen niet ten laste van het EHS budget. De voorbereidingen voor de bouw van het ecoduct zijn al getroffen en het ecoduct zal in 2013-2014 gebouwd worden. Het blijkt uit ervaringsonderzoek dat ecoducten als zodanig functioneren en dat diersoorten daarvan gebruik maken. Overigens loopt er nu ook een monitoringsprogramma naar het functioneren van bestaande ecoducten op de Utrechtse Heuvelrug, zoals de Treek, Treekerwissel en Huis ter Heide. Ook het ecoduct Boele Staal zal hierbij worden betrokken. De uitkomsten van het monitoringsprogramma kunnen worden gebruikt voor (extra) inrichting- en beheermaatregelen.

Ad 2. Tekst en publicatie Staatscourant / tekst persoonlijke kennisgeving.

Wij merken op, dat uit de openbare kennisgeving van het ontwerpbesluit, zoals die is gepubliceerd in de Staatscourant van 18 juli 2012, nr. 14548, in de eerste alinea uit de woorden "ter inzage ligt (raadpleeg de internetsite van de gemeente voor de openingstijden)" kan worden opgemaakt dat het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken ter inzage zal liggen in het gemeentehuis van Soest, en wel van 19 juli 2012 tot en met 29 augustus 2012. Daarnaast wordt in de kennisgeving meegedeeld, dat de onteigeningsstukken in deze periode ook ter inzage liggen op het kantoor van Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Griffioenlaan 2, te Utrecht. Ondanks het ontbreken van een directe vermelding van het adres van het gemeentekantoor kon er naar Ons oordeel bij belanghebbenden dan ook geen misverstand bestaan over het feit dat het ontwerpbesluit en de stukken ook konden worden ingezien in het gemeentehuis van Soest. Gelet daarop kan niet worden gesteld dat de kennisgeving inhoudelijk onjuiste of misleidende informatie verschaft. De kennisgeving voldoet aan artikel 3:12, derde lid, onder a) en b) van de Awb. Overigens is in de lokale openbare kennisgeving zoals die is geplaatst in "Soester Courant", het adres van het gemeentehuis te Soest, inclusief de openingstijden wel vermeld.

Met betrekking tot de onduidelijkheid over de persoon van verzoeker en de beoogde nieuwe eigenaar na onteigening merken Wij nog het volgende op. In de persoonlijke kennisgeving van 9 juli 2012, is in de derde alinea abusievelijk aangegeven dat de gemeenteraad van Soest verzoeker zou zijn en dat de gemeente Soest de eigendom van de onroerende zaken zou wensen te verkrijgen. Uit de eerste alinea van de brief, gelezen in samenhang met het op dit onderdeel correcte ontwerpbesluit, valt evenwel duidelijk op te maken dat hetgeen in de derde alinea wordt gesteld met betrekking tot de gemeente Soest, als een kennelijke verschrijving moet worden aangemerkt.

Alles overziende geeft de zienswijze van reclamanten 1 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Reclamant 2 is gedeeltelijk eigenaar van het perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie E, nummer 5893, totaal groot 4.80.30 ha, waarvan een gedeelte 00.80.00 ha als grondplannummer 1 in de onteigening is betrokken.

Reclamant 2 brengt in zijn zienswijze naar voren dat in het bestemmingsplan een deel van zijn eigendom aan de Amersfoortsestraat 126 B te Soesterberg is gewijzigd van "recreatiegrond" naar "ecoground" ten behoeve van het ecoduct. In overleg met reclamant is toen ook besloten dat in de nieuwe bestemming een strook van 20 meter zijn eigendom kon blijven. Er is echter meer grond aan hem toebedeeld met de bestemming ecoduct. Aangezien die grond door reclamant niet functioneel kan worden aangewend voor de uitoefening van zijn bungalowpark vanwege de nieuwe bestemming "Ecologische corridor", verzoekt reclamant die grond ook te betrekken in de onteigening.

De zienswijze van reclamant 2 geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.



Uit het door Onze Minister ingestelde onderzoek is gebleken dat bij de verwerving op vrijwillige basis uitgangspunt is geweest dat de gronden binnen de contour voorkeursrecht gemeenten verworven zouden worden. Reclamant heeft indertijd bij de onderhandelingen de provincie verzocht de begrenzing aan te passen vanwege de herinrichting van zijn bungalowpark Het Jachthuis. In overleg met de gemeente Soest is daarbij besloten de begrenzing op te schuiven en het bestemmingsplan te zijner tijd aan te passen. Het argument voor de grensaanpassing was het voorontwerp ecoduct Boele Staal. De door reclamant in de zienswijze bedoelde strook grond is evenwel niet nodig voor het ecoduct en daarom ook niet in het onteigeningsplan opgenomen.

Alles overziende geeft de zienswijze van reclamant 2 Ons geen aanleiding om het verzoek tot aanwijzing ter onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Reclamant 3 is eigenaar van de aandelen H.G. van der Kooij B.V. Deze vennootschap is eigenares van het te onteigenen perceel, kadastraal bekend gemeente Soest, sectie E, nummer 5076, groot 01.73.05 ha (grondplannummer 2).

Reclamant brengt in zijn mondelinge zienswijze allereerst naar voren dat hij in de periode dat het ontwerp koninklijk besluit ter inzage heeft gelegen (van 19 juli 2012 tot en met 29 augustus 2012) in Frankrijk vertoefde. Daardoor en door zijn gezondheidsproblemen heeft hij niet tijdig een zienswijze kunnen indienen. Inhoudelijk brengt reclamant naar voren dat hij het betrokken perceel E 5076 (volgnr. 2) gekocht heeft om daar enkele woningen te realiseren. De ecologische corridor maakt dat niet mogelijk. Hij wil dat de gemeente hem vervangende grond met woningbouwmogelijkheden aanbiedt. Het bod van de provincie acht reclamant volstrekt onvoldoende.

Allereerst merken Wij op dat de mondelinge zienswijze van 20 september 2012 eerst na afloop van de termijn van terinzagelegging, te weten op 29 augustus 2012 kenbaar is gemaakt. Het niet tijdig kunnen indienen van een zienswijze om reden van tijdelijk verblijf in het buitenland, dan wel om gezondheidsredenen, is blijkens bestendige jurisprudentie geen verschoningsgrond voor het niet benutten van termijnen van beroep en bezwaar. Reclamant had de waarneming van zijn belangen zelf moeten regelen, bijvoorbeeld door middel van familie of een adviseur. Wij kunnen reclamant 3 dan ook niet in zijn zienswijze ontvangen, zodat deze hier verder buiten behandeling blijft. Het verslag van het horen van reclamant 3 is aan het onteigeningsdossier toegevoegd. De mondelinge zienswijze van reclamant 3 geeft Ons overigens ambtshalve geen aanleiding om het verzoek tot onteigening geheel of gedeeltelijk af te wijzen.

Overige overwegingen

Uit de bij het verzoek overgelegde stukken blijkt, dat de in het onteigeningsplan begrepen onroerende zaken bij de uitvoering van het bestemmingsplan bezwaarlijk kunnen worden gemist.

Ons is overigens niet gebleken van feiten en omstandigheden die aan de toewijzing van het verzoek in de weg kunnen staan. Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling worden geacht, dat de provincie Utrecht de eigendom van de door Ons ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken verkrijgt.

Wij kunnen derhalve, met inachtneming van het hierboven gestelde, het verzoek van Provinciale Staten van Utrecht tot het nemen van een besluit krachtens artikel 78, eerste lid, van de onteigeningswet, toewijzen.

BESLISSING

Gelet op de onteigeningswet,

Op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 6 december 2012, nr. RWSCD BJV 2012/2105, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed;

Gelezen het besluit van Provinciale Staten van Utrecht van 27 juni 2011, nummer. PS2011RGW03;

Gelezen de brief van Provinciale Staten van Utrecht van 17 augustus 2011, kenmerk 80979141;

Gelezen de brief van Gedeputeerde Staten van Utrecht van 8 mei 2012, kenmerk 80AF58AD;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, advies van 3 januari 2013 no. W14.12.0494/IV, en gezien het nader rapport van Onze Minister van Infrastructuur en Milieu van 18 januari 2013, nr. RWSCD BJV 2012/2231, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed.



Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de uitvoering van het bestemmingsplan “Hart voor groen 2005” van de gemeente Soest, ten name van de provincie Utrecht, ter onteigening aan te wijzen de onroerende zaken, zoals aangeduid op de grondtekening, die ingevolge artikel 78 van de onteigeningswet in de gemeente Soest en bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu ter inzage heeft gelegen en voor zover die zijn vermeld op de bij dit besluit behorende lijst.

Onze Minister van Infrastructuur en Milieu is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 28 januari 2013

Beatrix

*De Minister van Infrastructuur en Milieu,
M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus.*



Lijst van te onteigenen percelen en rechten Onteigeningsplan Ecoduct Boele Staal

Grondplan nr.	Te onteigenen grootte			Van de onroerende zaak, kadastraal bekend, gemeente Soest Als	Ter grootte van			Sectie en nr.	Ten name van
	ha	a	ca		ha	a	ca		
1	0	80	00	wonen (recreatie) erf tuin	4	80	30	E 5893	Eigendom (deel van perceel): Jacob Leendert Rodenburg, gehuwd met Margaretha Francisca Cafijn, Soesterberg Eigendom (deel van perceel): Paulus Franciscus Maria Ruijgrok, gehuwd met Akemi Witte, Amstelveen
2	0	50	67	terrein (natuur)	0	50	67	E 5076	Eigendom: H G van Kooij Vastgoed BV, Soest Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet privaatrecht: N.V. Stedin Netten Utrecht, Rotterdam
3	1	73	05	terrein (natuur)	1	73	05	E 3178	1/3 Eigendom: Arie van der Vlucht † 1/3 Eigendom: Gerrit van der Vlucht † 1/6 Eigendom: Erik Jan Dirk Nanning, Loosdrecht 1/6 Eigendom: Elisabeth Jane Nanning, Loosdrecht