



## Vergunning voor gebruik voor andere doeleinden dan het winnen van kalksteen van kalksteengroeve Nieuwe Groeve St. Joseph (artikel 151 Mijnbouwbesluit)

8 december 2009  
Nr. ET/EM/ 9207633

### 1. Onderwerp aanvraag

Op 30-05-2008 is een aanvraag ontvangen van Stichting ir. D.C. van Schaik, te Maastricht, om een vergunning op grond van artikel 151 van het Mijnbouwbesluit (Stb. 2002, 604) voor gebruik voor een aantal andere doeleinden dan het winnen van kalksteen van de groeve genaamd 'Nieuwe Groeve St. Joseph', in de gemeente Margraten, onder het perceel kadastraal ingedeeld Cadier en Keer, Sectie C, nummer 1117.

De Minister van Economische Zaken is op grond van artikel 151, eerste lid, van het Mijnbouwbesluit bevoegd te beslissen op deze aanvraag.

### 2. Samenhang met andere procedures

Op grond van artikel 151, derde lid, in samenhang met artikel 148, van het Mijnbouwbesluit is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op het tot stand komen van het besluit omtrent de aanvraag van een vergunning ingevolge artikel 151 van het Mijnbouwbesluit.

### 3. Aanvulling op de aanvraag

Van Stichting ir. D.C. van Schaik is op 30-10-2008 een ten opzichte van de aanvraag van 30-05-2008 aangevulde aanvraag ontvangen. De aanvulling maakt deel uit van de vergunningaanvraag.

### 4. Adviezen naar aanleiding van de aanvraag

De inspecteur-generaal der mijnen van het Staatstoezicht op de Mijnen heeft advies uitgebracht ten aanzien van de aan de ontwerpbeschikking te verbinden voorschriften. Dit advies is in de ontwerpbeschikking verwerkt.

### 5. Ontwerpbeschikking

Op 22-12-2008 is de ontwerpbeschikking, gedateerd 19-12-2008, verstuurd naar de aanvrager, de eigenaar van de groeve, de provincie Limburg en de adviseur.  
Op 24-12-2008 is een kennisgeving met betrekking tot de ontwerpbeschikking gepubliceerd in de Staatscourant (Stcrt. 2008, 250) en in het blad 'Heuvelland Aktueel'.  
De ontwerpbeschikking heeft van 25-12-2008 tot en met 05-02-2009 ter inzage gelegen op de secretarie van de gemeente Margraten, Amerikaplein 1, te Margraten.

### 6. Overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen

De terinzagelegging heeft geleid tot inspraakreacties van:

1. Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (hierna: de provincie), Maastricht;
2. Stichting Ir.D.C. van Schaik, Maastricht (hierna: de stichting).

#### 6.1 Algemeen

*6.1.1. De provincie stelt voor om, voor zover de ingang van de groeve niet bereikbaar is vanaf de openbare weg, tenminste de X en Y coördinaten van de ingang te vermelden.*

Dit voorstel van de provincie wordt overgenomen. In artikel 1 van de vergunning worden de RD-coördinaten van de ingang van de groeve vermeld.



*6.1.2. De provincie brengt ten aanzien van het onderdeel 'Besluit' een tweetal zienswijzen in. Onder I van het Besluit dient te worden vermeld in hoeverre de aangevraagde vergunning is verleend en in hoeverre deze is geweigerd. Eveneens dienen onder I en II de aanvraag en de bijlagen te worden gespecificeerd. Daarnaast dient aan onderdeel II een zinsnede toegevoegd te worden: 'behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit en de aan de vergunning verbonden voorschriften niet wordt afgeweken'.*

Onder I van het Besluit is opgenomen wat vergund is. Daarmee is impliciet ook aangegeven waarvoor de vergunning niet verleend is. Het heeft geen praktisch nut om hier apart melding van te maken. De overig aanbevolen suggesties van de provincie zijn overgenomen.

*6.1.3. Ten aanzien van de vergunningvoorschriften adviseert de provincie de stukken die genoemd worden in artikel 1 nader te specificeren. Het gaat hier om Bijlage I. Daarnaast stelt de provincie dat de huidige redactie van artikel 2, eerste lid, fraudegevoelig is en onvoldoende handhaafbaar. Om dit te ondervangen, kan worden bepaald dat zowel bij het binnengaan als bij het verlaten van de groeve de naam van de betrokken personen, de datum en het tijdstip in het register moeten worden vermeld. Tot slot stelt de provincie voor om aan het huidige artikel 4 de volgende zin toe te voegen: 'Van het opvolgen van bedoelde aanbevelingen binnen ten hoogste 3 maanden na de betreffende metingen kan uitsluitend worden afgeweken, nadat op een daartoe strekkend verzoek schriftelijk is ingestemd met een daarbij te bepalen langere termijn voor het opvolgen van de aanbevelingen.'*

Gelet op hetgeen in de considerans van de vergunning is vermeld, acht ik de omschrijving van de voorschriften zoals die opgenomen zijn in artikel 1 voldoende helder en duidelijk omschreven. De aanbeveling van de provincie ten aanzien van het register wordt overgenomen, te weten dat zowel bij het binnengaan als bij het verlaten van de groeve de naam van de betrokken personen, de datum en het tijdstip in het register moeten worden vermeld. Artikel 2 lid 1 van de vergunningvoorschriften is aangepast.

De aanbeveling van de provincie met betrekking tot artikel 4 wordt opgenomen, met dien verstande dat wordt ingevoegd dat afwijking alleen 'in geval van dringende redenen' mogelijk is.

*6.1.4. De stichting stelt dat er een maatschappelijke drang is tot het bezoeken van onderaardse kalksteengroeven. Door bezoeken aan groeven toe te staan, blijft het draagvlak voor behoud van de groeven behouden. Indien groeven buiten gebruik worden gesteld en definitief worden gesloten, wordt 'feitelijk een juridische afsluiting' gemaakt. Het gevolg zal zijn dat het aantal inbraken zal toenemen. De stichting illustreert dit met twee voorbeelden van andere groeven.*

Ten aanzien van het argument dat met het openhouden van de groeven voor bezoeken inbraken worden voorkomen, merk ik op dat dit een zaak is die buiten de reikwijdte van de vergunningverlening valt. Het gaat er in het kader van deze vergunning om welke activiteiten kunnen worden vergund; bepalend of en zo ja, voor welke activiteiten een vergunning kan worden verleend, is de (gesteentemechanische) veiligheid van de groeve. In dit geval is sluiting of het buiten gebruik stellen van de groeve niet aan de orde. Derhalve wordt hier niet nader op ingegaan.

*6.1.5. De stichting geeft aan dat het niveau van veiligheid bij de groeven vele malen hoger ligt dan maatschappelijk en wettelijk geaccepteerd is. Er hebben zich geen ongevallen voorgedaan in de groeven die de stichting beheert.*

Bij de vergunningaanvraag zijn onderzoeken aangeleverd over de gesteentemechanische veiligheid van de groeve. Op basis van deze informatie kan een vergunning worden verleend voor extensief gebruik. Voor intensief gebruik van de groeve zijn uitgebreidere onderzoeken nodig. Voor een nadere uiteenzetting van de begrippen extensief en intensief gebruik, verwijs ik naar bijgevoegde 'Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven voor extensief gebruik van 3 april 2008' (hierna te noemen de 'Handreiking'), waarin het beleid wordt uiteengezet dat wordt gehanteerd bij de beoordeling van aanvragen om vergunningen voor ander gebruik van een groeve.



## 6.2 Extensief gebruik

*6.2.1. De provincie geeft aan dat het oordeel of de door de aanvrager beoogde activiteiten, al dan niet gezamenlijk, als extensief gebruik kunnen worden aangemerkt, aan het ministerie van Economische Zaken is voorbehouden. Het feit dat de aanvrager de activiteiten zelf aanmerkt als extensief vormt op zich geen reden voor deze activiteiten een vergunning te verlenen. Naar de mening van de provincie dient te worden beoordeeld of en in hoeverre het door de aanvrager aangevraagde gebruik van de groeve kan worden vergund; een en ander op basis van de bij de aanvraag verstrekte gegevens, waaronder het rapport van Geocontrol van mei 2003, genaamd 'Stabiliteitsonderzoek ondergrondse mergelgroeves, Algemeen overzicht instabiliteit, Stabiliteit en verstevigingen Heerderberg en Nieuwe Groeve' en de brief van 24 oktober 2008 van Mergelbouwsteen P. Kleijnen betreffende een controle van de Nieuwe Groeve. De provincie geeft aan dat in de considerans de strekking van de aanvraag dient te worden vermeld alsmede de Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven (de Handreiking) expliciet dient te worden aangehaald en toegelicht. Indien wordt geconcludeerd dat het aangevraagde gebruik, gezien het aantal en de duur van de bezoeken alsmede het aantal en de deskundigheid van de bezoekers, niet als extensief kan worden aangemerkt, dan dient dit als intensief gebruik te worden beoordeeld.*

Met de opmerking van de provincie wordt ingestemd. De aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 151 van het Mijnbouwbesluit voor gebruik voor andere doeleinden dan het winnen van kalksteen, wordt beoordeeld op basis van hetgeen is aangevraagd en de stukken die bij de aanvraag gevoegd zijn. Gelet op het rapport en de overige stukken bij de aanvraag, kan, met het oog op de veiligheidsaspecten, alleen vergunning worden verleend voor een extensief gebruik. Binnen de randvoorwaarden van artikel 1 van de voorschriften is de beperking gericht op het aantal personen, de deskundigheid van deze personen, het aantal bezoeken en de tijdsduur die personen in de groeve aanwezig zijn. Voor een uiteenzetting van genoemde begrippen verwijs ik naar de Handreiking. De inhoud is, voor zover van belang, integraal weergegeven in §7 van de considerans.

*6.2.2. De provincie geeft aan dat de onderhavige vergunningaanvraag niet geheel voldoet aan de Handreiking. Voor wat betreft de onderzoeken naar alle facetten van de groeve is geen inzicht verschaft in het totale aantal uren dat personen in de groeve aanwezig zijn.*

De vergunningaanvraag is zodanig concreet dat hij in behandeling kan worden genomen. De aanvraag is overeenkomstig artikel 146, tweede lid, in samenhang met artikel 151, tweede lid, van het Mijnbouwbesluit, getoetst aan de bescherming van de gesteentemechanische veiligheid met het oog op instorting. De beperking in de vergunning voor wat betreft het aantal uren en personen is gebaseerd op gesteentemechanische veiligheid en is niet bepaald door de aanvraag.

*6.2.3. De stichting is verbaasd dat de ontwerp-vergunning afwijkt van de aanvraag zonder overleg vooraf met de stichting. De stichting is van mening dat dit procedureel ook niet juist is. Daarnaast past het niet in de samenwerking die zij heeft met het ministerie om gezamenlijk tot een werkbaar vergunningstelsel te komen. De stichting stelt dat een reductie van de toegestane bezoekhoeveelheid en frequentie in het extensieve gebruik het functioneren van de stichting in belangrijke mate beperkt.*

De aanvraag voor een vergunning wordt, zoals deze wordt ontvangen, beoordeeld ingevolge het Mijnbouwbesluit voor gebruik voor andere doeleinden dan het winnen van kalksteen van de groeve. Op basis van de stukken die zijn gevoegd bij de aanvraag, kan alleen vergunning verleend worden voor gebruik dat als extensief aangemerkt wordt. De voorwaarden bij de vergunning hebben betrekking op de deskundigheid van de gebruikers en de staat van de groeve. Over de aanvraag is overleg gevoerd tussen medewerkers van mijn ministerie en de vergunningaanvrager. Dit betekent niet dat ik verplicht ben om de aanvrager te raadplegen over de ontwerp-vergunning, voordat deze ter inzage wordt gelegd. De aanvrager wordt bij de ter inzage legging in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de ontwerp-vergunning te geven. Wat betreft de reductie van de toegestane bezoekhoeveelheid en frequentie: in de groeve heeft slechts een beperkt onderzoek naar de gesteentemechanische veiligheid plaatsgevonden. Om deze reden is het aantal en de duur van de toegestane bezoeken aan de groeven beperkt. Indien uit nieuw onderzoek zou blijken dat de gesteentemechanische veiligheid van de groeven zodanig is dat intensief gebruik toegestaan kan worden, kan voor dit gebruik een nieuwe vergunning worden aangevraagd.



*6.2.4. De stichting is van mening dat het gebruik zoals aangevraagd door de stichting een vorm van gebruik is dat dermate extensief is, dat het beter als 'minimaal' kan worden betiteld. Zij verwijst hierbij naar de Regeling Recreatief Berglopen in de Sint Pietersberg. In vergelijking hiermee is het niet houdbaar om het gebruik in de aanvraag van de stichting als intensief te beschouwen. Daarnaast is de stichting van mening dat haar aanvraag ruim binnen de definitie van extensief gebruik valt en tevens dat de gevraagde hoeveelheid en frequentie veilig en verantwoord zijn. Zij geeft aan dat de aangevraagde aantallen bewust niet alleen een maximum getal hebben, maar ook een minimum getal van 1. Hiermee geeft zij in haar aanvraag aan dat de maxima niet het doel zijn.*

De activiteiten die in de Sint Pietersberg worden uitgevoerd, vallen buiten de reikwijdte van deze vergunning. De aanvraag van deze vergunning heeft betrekking op activiteiten voor een aantal andere doeleinden dan het winnen van kalksteen in deze groeve en moet op de omstandigheden in deze groeve beoordeeld worden.

Extensief gebruik ziet vooral op het incidenteel gebruik van de groeve door één of enkele personen, rekening houdend met de deskundigheid van de gebruikers en de staat van de groeve. Deze aspecten in aanmerking nemende, wordt de vergunning verleend voor maximaal 10 bezoeken per jaar met maximaal 5 personen.

### **6.3 Onderzoek**

*6.3.1. De provincie merkt op dat het veldonderzoek in de groeve is uitgevoerd in 2001 en 2003 (behoudens een aanvullende visuele controle in 2008 van herstelwerkzaamheden uitgevoerd aan de ingang van de groeve in 2006) en stelt hierbij de vraag in hoeverre het rapport van GeoControl van mei 2003 nog actueel is. Hierbij verwijst de provincie naar de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.*

Uit het onderzoeksrapport van GeoControl van mei 2003 blijkt dat de pilaarstabiliteit in de gehele groeve, afgezien van een losse pilaarwand bij de ingang, voldoende is. Ook het dak verkeert, volgens het rapport van GeoControl, in die delen van de groeve waarvoor de stichting vergunning aanvraagt in goede staat, ook hier weer afgezien van het dak bij de ingang. Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoeksrapport van GeoControl zijn in 2006 herstelwerkzaamheden uitgevoerd bij de ingang van de groeve. Sinds het rapport van Geocontrol zijn geen veranderingen in de stabiliteit van de groeve geconstateerd. Bij controle van de ingang na uitvoering van de herstelwerkzaamheden zijn volgens de brief van Mergelbouwsteen P. Kleijnen van 24 oktober 2008 evenmin onregelmatigheden geconstateerd. Op grond hiervan kan het rapport van GeoControl voor de aanvraag gebruikt worden.

### **6.4 Beheer**

*6.4.1. De provincie beveelt aan om in de considerans te benadrukken dat uitsluitend sprake kan zijn van (niet-vergunningplichtig) beheer van de groeve, indien dit plaatsvindt door de eigenaar/beheerder van de groeve en/of een deskundige. De begrippen deskundige en beheerder moeten worden opgenomen in een begrippenlijst om misverstanden te voorkomen.*

De vergunning is nodig voor het 'ander gebruik' van de groeve. Daaronder valt niet het beheer van de groeve. In welke gevallen sprake kan zijn van beheer van een groeve wordt uitgebreid besproken in §7 van de considerans.

Een aparte begrippenlijst is niet nodig. Het begrip deskundige is nader omschreven in de Handreiking.

*6.4.2. De stichting is van mening dat het doen van onderzoek in de vorm van vleermuistellingen en een incidenteel bezoek met een grotere groep, ook als beheertaak beschouwd kan worden en daarmee vrijgesteld is van een vergunningplicht.*

Het beheer van een groeve, zoals hierboven omschreven, behoeft geen vergunning. De activiteiten van vleermuistelling en incidentele bezoeken met een grotere groep zoals aangevraagd door de stichting vallen niet onder beheer en behoeven derhalve wel een vergunning in het kader van de Mijnbouwwet.



## **6.5. Maatregelen ten behoeve van het niet-betreden van gebieden die buiten de vergunning vallen**

*6.5.1. De provincie is van mening dat het tweede lid van artikel 2 van de voorschriften te algemeen is geformuleerd en zij geeft in overweging om stenen met een formaat van tenminste 40x40x40 cm aan te brengen en/of het bekende rood-witte-lint, op een hoogte van tenminste 1 m gerekend vanaf de ter plaatse aanwezige vloer van de gang/groef, aan te brengen.*

De aanbeveling ten aanzien van artikel 2 lid 2 wordt inzake het plaatsen van het rood-witte-lint overgenomen in het voorschrift. Als alternatief wordt in de voorschriften opgenomen dat in de plaats van het aanbrengen van het rood-witte-lint een muurtje kan worden aangebracht teneinde een duidelijke afscheiding te maken tussen het vergunde en het niet-vergunde deel van de groef. Dit muurtje dient tenminste 20 cm hoog te zijn.

## **6.6. Gesteentemechanische veiligheid/ metingen**

*6.6.1. De provincie beveelt aan om in artikel 3 te bepalen dat de periodieke en aanvullende (tussentijdse) metingen in opdracht van de vergunninghouder worden verricht door een deskundige, waarbij voor het begrip deskundige verwezen wordt naar een bij het besluit te voegen begrippenlijst. Voorts acht de provincie het gewenst dat wordt bepaald dat de eerstvolgende periodieke metingen in 2013 en daarna iedere 5 jaar dienen te worden uitgevoerd.*

Artikel 3 van de voorschriften is zodanig aangepast dat de metingen door een terzake deskundige moeten worden verricht. De criteria voor deskundigheid op het gebied van de gesteentemechanische veiligheid van groeven zijn opgenomen in de Handreiking. Ten aanzien van de frequentie van deze metingen merk ik op dat uit het rapport van Geocontrol van 2003 en de aanvullende controle van de herstelwerkzaamheden in 2008 blijkt dat zowel de pilaarinstabiliteit als de dakstabiliteit van die delen van de groef waarvoor de stichting vergunning aanvraagt voldoende is. Gezien het feit dat het in onderhavige vergunning om extensief gebruik gaat zal de meting in principe in 2018 plaatsvinden, of eerder indien daar aanleiding toe is.

## **6.7 Privaatrechtelijke aspecten**

*6.7.1. De provincie merkt op dat privaatrechtelijke aspecten van het gebruik buiten beschouwing dienen te blijven.*

De privaatrechtelijke aspecten van het gebruik van de groef spelen bij de vergunningverlening geen rol.

## **6.8 Handhaving vergunning**

*6.8.1. De provincie stelt dat er in geval van een geconstateerde overtreding veeleer aanleiding bestaat om een andere bestuursrechtelijke maatregel toe te passen dan het intrekken van de vergunning. Daarnaast wijst de provincie erop dat, vanwege het feit dat de (aanvullende) aanvraag en de daarbij behorende bijlagen in principe deel uitmaken van de vergunning, kan worden gehandeld in strijd met de vergunning, zonder dat sprake is van strijdigheid met de vergunningvoorschriften. Derhalve stelt de provincie voor het volgende voorschrift op te nemen: 'Onverminderd de bevoegdheid om bestuursdwang toe te passen dan wel een last onder dwangsom op te leggen, kan deze vergunning worden ingetrokken indien op enig moment wordt gehandeld in strijd met deze vergunning of de daaraan verbonden voorschriften'.*

De aanbeveling van de provincie wordt overgenomen met dien verstande dat 'bestuursdwang' wordt gewijzigd in 'een last onder bestuursdwang'.

## **7. Motivering van de beschikking**

De aanvraag is overeenkomstig artikel 146, tweede lid, in samenhang met artikel 151, tweede lid, van het Mijnbouwbesluit getoetst aan de bescherming van de veiligheid met het oog op instorting. Uit de vergunningaanvraag blijkt dat beperkt onderzoek naar de gesteentemechanische veiligheid heeft plaatsgevonden zodat er slechts vergunningverlening voor extensief gebruik van de groef mogelijk is.



## *Intensief en extensief gebruik*

De laatste 400 jaar is er in de mergelgroeven in Zuid-Limburg commercieel kalksteen gewonnen. Tegenwoordig wordt alleen nog in de groeve van Sibbe (gemeente Valkenburg aan de Geul) kalksteen gewonnen. Veel ondergrondse groeven worden momenteel voor andere doeleinden gebruikt dan kalksteenwinning. Ook hiervoor is een vergunning nodig op basis van het Mijnbouwbesluit.

In het Mijnbouwbesluit en de Mijnbouwregeling zijn artikelen opgenomen over metingen naar de gesteentemechanische veiligheid van een groeve en maatregelen ter bescherming van de veiligheid van een groeve met het oog op instorting. Artikel 1.9.2., onder f, van de Mijnbouwregeling (Mbr) bepaalt bijvoorbeeld dat bij de aanvraag om een vergunning tot gebruik van een groeve voor andere doeleinden dan kalksteenwinning, een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee de metingen naar de gesteentemechanische veiligheid in de groeve worden uitgevoerd. De frequentie waarmee deze metingen op grond van artikel 152, lid 2 sub b, moeten worden uitgevoerd is afhankelijk van het gebruik van de groeve. Hoe intensiever het gebruik van een groeve hoe groter het veiligheidsrisico voor gebruikers van de groeve en hoe frequenter en beter de metingen naar de gesteentemechanische veiligheid zullen moeten worden uitgevoerd. In verband hiermee wordt bij de vergunningverlening gebruik gemaakt van de Handreiking waarin onderscheid wordt gemaakt tussen intensief en extensief gebruik van een onderaardse kalksteengroeve.

Onder extensief gebruik wordt verstaan het incidenteel gebruik van een groeve door één of enkele personen.

Omdat groeven voor veel verschillende activiteiten gebruikt worden is het moeilijk om vooraf een limitatieve indeling te maken wat onder extensief gebruik wordt verstaan.

Voorbeelden van extensief gebruik kunnen zijn:

- Onderzoek: (cultuur)historisch, flora/fauna (bijv. vleermuistellingen), geologisch, genealogisch, aardkundig.
- Incidenteel kleinschalig bezoek aan de groeve van personen onder begeleiding.

Onder extensief gebruik wordt *niet* verstaan het regelmatig gebruik van een groeve door enkele of meerdere personen of het incidenteel gebruik door grote groepen.

Een voorbeeld van intensief gebruik is het dagelijks bezoek in een groeve ingericht als restaurant of museum, maar ook rondleidingen van groepen in een korte tijdsperiode. Een voorbeeld van extensief gebruik is een jaarlijkse vleermuistelling.

Daarom zal uit de aanvraag duidelijk moeten blijken hoe vaak, hoelang en hoeveel personen de groeven voor welke activiteiten zullen gaan betreden. Het totaal aantal uren dat jaarlijks personen in de groeve aanwezig zijn, bepaalt in belangrijke mate of sprake is van intensief of extensief gebruik. Een harde norm is echter niet te noemen omdat ook de deskundigheid van de aanwezige personen en de staat van de groeve daarbij een rol spelen. De uiteindelijke beoordeling of het gebruik intensief of extensief is, is ter beoordeling van het bevoegd gezag in het kader van de vergunningverlening.

Bij extensief gebruik van een groeve is de kans op ongelukken ten gevolge van een instorting in beginsel geringer dan bij intensief gebruik. Toch dient ook bij extensief gebruik de gesteentemechanische veiligheid beoordeeld te worden, omdat anders geheel geen uitspraak gedaan kan worden over de kans op een ongewenste gebeurtenis. Bij de aanvraag om een vergunning voor extensief gebruik van een groeve dient een kaart gevoegd te worden waarop de (in gesteentemechanisch opzicht) veilige gebieden zijn aangegeven. De veiligheid moet zijn vastgesteld door minimaal een visuele inspectie waarbij zowel plafond- als pilaar- als groevestabiliteit zijn beoordeeld door iemand met voldoende deskundigheid. De bevindingen van deze inspectie worden ook in een rapport vastgelegd. Omdat de pilaar- en plafondstabiliteit in de tijd kan veranderen, wordt in het rapport beschreven wanneer een volgend onderzoek nodig wordt geacht.

### *Deskundige*

Alleen een deskundige op het gebied van de gesteentemechanische veiligheid van mergelgroeven kan vaststellen of een groeve veilig is voor intensief dan wel extensief gebruik. In de Handreiking wordt nader omschreven aan welke criteria moet worden voldaan om als 'deskundige' te kunnen worden beschouwd.

### *Beheer*

Het beheer van een groeve houdt verband met de bijzondere relatie van een eigenaar of anderszins zakelijk of persoonlijk gerechtigde met de desbetreffende groeve. Het gaat om activiteiten waarvan naar hun aard niet te verwachten is dat zij gevolgen kunnen hebben voor de veiligheid van de groeven met het oog op instorten. Integendeel, het gaat juist om activiteiten die nodig zijn om de veiligheid



van de groeven te behouden of te vergroten. Het vorenstaande betekent overigens niet dat eigenaren of anderszins persoonlijk of zakelijk gerechtigden daarmee zonder meer zijn aan te merken als deskundigen op het gebied van mergelgroeven, die bijvoorbeeld gesteentemechanische rapporten in het kader van een vergunningaanvraag kunnen opstellen. Onder het beheren van een groeven wordt in ieder geval verstaan:

- de visuele controle (en eventuele reparatie) van de toegang van de groeve;
- de visuele controle van de groeve op tekenen van illegaal betreden;
- de primaire controle met betrekking tot stabiliteit van de groeve (gesteentemechanische veiligheid).

Onder beheer valt, gelet op artikel 151 van het Mijnbouwbesluit, in ieder geval niet het aanbrengen van enige wijziging in de groeve.

#### *De aanvraag en beoordeling*

Door Stichting ir. D.C. van Schaik wordt vergunning aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- Niet-commerciële educatieve bezoeken onder begeleiding van medewerkers van de stichting (1–5 maal per jaar voor 1 uur, 5–20 personen per bezoek);
- Onderzoek naar de vele facetten van de groeve door mensen die bekend zijn met de groeve of onder begeleiding, zoals historische opschriften, geologisch onderzoek van gesteentelagen, en flora- en faunaonderzoek (zoals vleermuistelling) (1–5 onderzoeken per jaar, 1–10 bezoeken per onderzoek);
- Recreatief berglopen door mensen die bekend zijn met de groeve (1–10 maal per jaar voor 1 uur, 1–5 personen per bezoek).

Voor de aangevraagde activiteiten zullen in het uiterste geval in totaal maximaal 65 bezoeken per jaar van circa 1 uur plaatsvinden, waarvan maximaal 5 bezoeken met maximaal 20 personen.

Zoals eerder aangegeven wordt onder extensief gebruik verstaan het incidenteel gebruik van een groeve door één of enkele personen, rekening houdend met de deskundigheid van de gebruikers en de staat van de groeve.

Getoetst aan vorenstaand kader moet het door Stichting ir. D.C. van Schaik aangevraagde gebruik als intensief worden beoordeeld. Omdat Stichting ir. D.C. van Schaik blijkens hun aanvraag slechts extensief gebruik beoogt en zonder wezenlijk afbreuk te doen aan de grondslag van de aanvraag voor zodanig gebruik vergunning kan worden verleend, zal de vergunning onder zodanige beperkingen en voorschriften worden verleend dat het toegestane gebruik als extensief gebruik kan worden aangemerkt.

Ik heb daarom in artikel 1 een voorschrift opgenomen waarmee rekening houdend met de deskundigheid van de gebruikers en de staat van de groeve, de aanwezigheid van personen in de groeve wordt ingeperkt ten opzichte van hetgeen is aangevraagd. Deze beperking is gericht op het aantal personen, het aantal bezoeken en de tijdsduur die personen in de groeve aanwezig zijn. Binnen deze randvoorwaarden is er sprake van extensief gebruik.

Stichting ir. D.C. van Schaik heeft bij de aanvraag een rapport van Geocontrol ('Stabiliteitsonderzoek ondergrondse mergelgroeves, Algemeen overzicht instabiliteit, Stabiliteit en verstevigingen Heerderberg en Nieuwe Groeve', Uiteindelijke versie mei 2003) en een brief van Mergelbouwsteen P. Kleijnen (Controle groeve, gedateerd 24 oktober 2008) overlegd over de metingen naar de gesteentemechanische veiligheid van de groeve, dak-, pilaar- en algemene mijnstabiliteit en de wijze waarop de metingen hebben plaatsgevonden.

In het rapport van Geocontrol wordt verslag gedaan van een onderzoek naar de dak-, en pilaar- en algemene mijnstabiliteit van de groeve. Uit het rapport blijkt dat er geen gevaar bestaat voor een groot- of kleinschalige pilaarinstorting. Tevens blijkt uit het rapport dat het dak over het algemeen in goede staat verkeert. Echter op enkele plaatsen, met name bij de ingang, is het dak gevaarlijk. Uit de brief van Mergelbouwsteen P. Kleijnen en de vergunningaanvraag blijken dat door Mergelbouwsteen P. Kleijnen in augustus 2006 herstelwerkzaamheden aan de ingang zijn verricht ten behoeve van de stabiliteit van de groeve. Sinds het rapport van Geocontrol en de uitvoering van de herstelwerkzaamheden bij de ingang zijn geen veranderingen in de stabiliteit van de groeve geconstateerd.

De resultaten uit het rapport van Geocontrol, na uitvoering van de herstelwerkzaamheden aan de ingang van de groeve, zijn vertaald in een gebruikskartaal, bijlage 2 van de aanvraag. Hierin is met kleuren aangegeven welke delen van de groeve al dan niet veilig zijn voor ander gebruik van de groeve.

- 'Zwart' gekleurde delen zijn onveilig verklaard voor gebruik voor andere doeleinden;
- 'Wit' gekleurde delen zijn veilig verklaard voor gebruik voor andere doeleinden;



### *Toestemming*

Naast een vergunning voor gebruik van de groeve op grond van het Mijnbouwbesluit is ook privaatrechtelijke toestemming nodig van de eigenaar van de groeve voor het gebruik van de groeve. In dit geval blijkt deze toestemming uit een huurovereenkomst. Echter de aanwezigheid van een huurovereenkomst staat los van de beoordeling met betrekking tot het verlenen van onderstaande vergunning.

### *Termijn*

De vergunning wordt verleend voor een termijn van 10 jaar nadat zij onherroepelijk is geworden. Gelet op artikel 11 van Richtlijn nr. 2006/123/EG, PbEG L 376 (de Dienstenrichtlijn) wordt de geldigheidstermijn van de vergunning telkens automatisch met eenzelfde termijn verlengd.

### *Intrekking, wijziging en handhaving*

De vergunning kan worden ingetrokken indien op enig moment wordt vastgesteld dat in strijd met de vergunning of de daaraan verbonden voorschriften wordt gehandeld. Naast intrekking van de vergunning bestaat de mogelijkheid een last onder bestuursdwang dan wel een last onder dwangsom op te leggen indien in strijd met de vergunning wordt gehandeld. Tevens is een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt dat het bevoegd gezag de vergunning wijzigt, indien dit nodig is met het oog op het belang van de gesteentemechanische veiligheid van de groeve.

### *Conclusie*

Gelet op aanvraag en de verstrekte gegevens is er vanuit een oogpunt van veiligheid met het oog op instorting geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren, onder het stellen van beperkingen en voorschriften.

Naast de aan deze vergunning te stellen beperkingen en te verbinden voorschriften zijn ook de artikelen 155 tot en met 161 van het Mijnbouwbesluit van toepassing.

## **8. Besluit**

Gelet op artikel 52 van de Mijnbouwwet, de artikelen 151 en 152 van het Mijnbouwbesluit, alsmede op het artikel 1.9.2 van de Mijnbouwregeling besluit ik:

- I. vergunning te verlenen voor het gebruik van de groeve voor andere doeleinden dan het winnen van kalksteen, beschreven in de aanvraag ontvangen 30 mei 2008 en de aanvulling van de aanvraag van 30 oktober 2008;
- II. de aanvraag ontvangen 30 mei 2008 en de aanvulling van de aanvraag van 30 oktober 2008 deel te laten uitmaken van de vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
- III. aan de vergunning de volgende beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden:

### **Artikel 1**

1. Aan Stichting Ir.D.C. van Schaik, statutair gevestigd te Maastricht, wordt een vergunning verleend voor het gebruik van de groeve genaamd 'Nieuwe Groeve St. Joseph in de gemeente Margraten, onder het perceel kadastraal ingedeeld Cadier en Keer, Sectie C, nummer 1117, voor maximaal 10 bezoeken per jaar met maximaal 5 personen per bezoekersgroep in het kader van:
  - a. het houden van niet commerciële educatieve excursies;
  - b. het doen van onderzoek in en naar de groeve zoals historisch onderzoek van opschriften, geologisch onderzoek naar gesteentelagen en flora- en fauna onderzoek waaronder vleermuis-tellingen; of
  - c. het recreatief berglopen, waarbij
    - de gesommeerde verblijfsduur van de bezoekers, gedefinieerd als  $\sum (\text{persoon}_i * \text{aanwezigheidsduur}_i)$ , is gemaximeerd op 100 uur per jaar;
    - tenminste 1 van de uit maximaal 5 personen bestaande bezoekersgroep de weg in de betreffende groeve goed kent en in staat is onveilige situaties in de groeve te herkennen; en
    - bezoekersgroepen zich op een afstand van minimaal 100 meter van elkaar bevinden.
2. De vergunning geldt voor de 'wit' gekleurde delen van de groeve (oppervlakte 1,30 hectaren) zoals aangegeven op de bij deze vergunning gevoegde groevekaart (bijlage 1, Groevekaart Nieuwe Groeve St. Joseph). De vergunning geldt niet voor andere delen van de groeve. De RD-coördinaten van de ingang van de groeve zijn  $X = + 180.525$  en  $Y = +316.154$





## Artikel 2

1. Zowel bij het binnengaan als bij het verlaten van de groeve worden in een register de datum, tijd en naam van personen in verband met het op basis van deze vergunning toegestane gebruik bijgehouden. Het register ligt bij de ingang en is te allen tijde ter beschikking voor inspecteurs van het bevoegd gezag.
2. In aanvulling op de aanvraag wordt bepaald dat het rood-witte markeringslint bij de grens van het vergunde gebied op ongeveer 1 meter hoogte wordt geplaatst. Als alternatief voor het rood-witte markeringslint kan een muur van stenen worden aangebracht van tenminste 20 cm hoog.

## Artikel 3

Ten aanzien van de gesteentemechanische veiligheid van de groeve worden vanaf 2008 eens in de 10 jaar metingen uitgevoerd naar de dak- en pilaarstabiliteit door een deskundige in opdracht van de vergunninghouder. De metingen zijn visueel en instrumenteel. Indien tussentijds blijkt dat de gesteentemechanische veiligheid in gevaar kan komen, dan worden zo spoedig mogelijk aanvullende metingen van de dak- en pilaarstabiliteit verricht.

## Artikel 4

De resultaten van de metingen naar de gesteentemechanische veiligheid, bedoeld in artikel 3, worden vertaald in aanbevelingen die door de houder van de vergunning zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen een termijn van 3 maanden na uitvoering van de metingen, worden opgevolgd. Van het opvolgen van bedoelde aanbevelingen binnen deze termijn kan uitsluitend ingeval van dringende redenen worden afgeweken, nadat het bevoegd gezag op een daartoe strekkend verzoek schriftelijk heeft ingestemd met een daarbij te bepalen langere termijn voor het opvolgen van de aanbevelingen.

## Artikel 5

1. De vergunning geldt voor een termijn van 10 jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden.
2. De vergunning wordt bij voortdurende vervulling van de voorwaarden voor verlening van de vergunning telkens automatisch voor eenzelfde termijn, genoemd in het eerste lid, verlengd.

## Artikel 6

1. Het bevoegd gezag kan de voorschriften en beperkingen wijzigen indien dat gerechtvaardigd wordt door het belang van bescherming van de veiligheid met het oog op instorting.
2. Onverminderd de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang dan wel een last onder dwangsom op te leggen, kan deze vergunning ingetrokken worden indien op enig moment wordt gehandeld in strijd met deze vergunning of de daaraan verbonden voorschriften.

*De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:  
MT-lid Directie Energiemarkt,  
Y. Peters.*

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een beroep schriftelijk indienen bij de Rechtbank te Maastricht, Sector bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ te Maastricht. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.*