



Besluit van 6 augustus 2009, nr. 09.002010 tot goedkeuring van het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 22 oktober 2008, tot onteigening krachtens artikel 77 van Titel IV van de onteigeningswet

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 2 juli 2009, no. BJZ2009042225, Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken.

Gelezen de brief van 28 oktober 2008, kenmerk P330/08.0028136, van de directeur van de Directie Wijk en Stad van de gemeente Nijmegen.

Gelet op Titel IV van de onteigeningswet en Titel 10.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Raad van State gehoord (advies van 9 juli 2009, no. W08.09.0231/IV).

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 23 juli 2009, no. BJZ2009047493, Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken.

Beschikken bij dit besluit over de goedkeuring van het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 22 oktober 2008, tot onteigening krachtens artikel 77, eerste lid, aanhef en onder 1°, van de onteigeningswet, ten name van die gemeente, van de bij dat besluit aangewezen percelen:

- 1) kadastraal bekend gemeente Nijmegen, sectie F, nos. 178 (ged.) en 197 (ged.), onderscheidenlijk de grondplannummers 1 en 2;
- 2) kadastraal bekend gemeente Lent, sectie C, nos. 1629 (ged.), 1654 (ged.), 892 (ged.) en 894 (ged.), onderscheidenlijk de grondplannummers 3 tot en met 6;
- 3) kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, nos. 77 (ged.), 985 (ged.), 1020, 1019, 986 (ged.), 991 (ged.), 990 (ged.), 614, 615, 802 (ged.), 1074 (ged.), 828 (ged.), 690 (ged.), 745, 710, 453, 626, 627, 744, 743, 742, 739, 738, 737, 740, 474, 478, 376, 254, 207, 208, 209, 673, 705, 706, 473, 579 (ged.), 788 (ged.), 353, 470 (ged.), 1054 (ged.)/50a, 1054 (ged.)/50b, 1034 (ged.), 952 (ged.), 771, 772, 873 (ged.), 872 (ged.), 1013 (ged.), 1014 (ged.), 951 (ged.), 1007 (ged.), 997 (ged.), 925 (ged.), 926 (ged.), 854 (ged.), 857 (ged.), 818 (ged.), 819, 820, 880 (ged.), 815 (ged.), 821, 822, 662 (ged.), 661 (ged.), 663 (ged.), 1036 (ged.), 1037 (ged.), 893, 894 (ged.), 328 (ged.), 479 (ged.), 823, 827, 751, 752, 153; alsmede sectie H, nos. 1870 (ged.), 4467 (ged.), 3631, 3630 (ged.), 4163, 3638, 4553, 4552, 4220, 684, 3642 (ged.), 3640, 4164 (ged.) en sectie G, no. 656 (ged.), onderscheidenlijk de grondplannummers 9 tot en met 50a, 50b, 53 tot en met 95, 97, 99 tot en met 102, 104 en 105.

Overwegingen

Het raadsbesluit tot onteigening

Op grond van artikel 77 van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de uitvoering van een bestemmingsplan. De ter onteigening aangewezen gronden zijn begrepen in het door de raad van de gemeente Nijmegen op 23 april 2008 vastgestelde, en door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 14 november 2008 goedgekeurde bestemmingsplan 'Stadsbrug en Energieweg tussen Neerboscheweg en Industrieplein' verder te noemen: het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan ten tijde van het raadsbesluit tot onteigening nog niet onherroepelijk was goedgekeurd, is in het raadsbesluit onder meer bepaald dat:

- a) niet zal worden overgegaan tot een eventuele gerechtelijke onteigening als bedoeld in artikel 18 van de Onteigeningswet alvorens het bestemmingsplan 'Stadsbrug' onherroepelijk is geworden;
- b) het besluit vervallen wordt verklaard wanneer onherroepelijkheid aan het bestemmingsplan 'Stadsbrug' wordt onthouden voor die delen waarop het vorenstaande van toepassing is.

Zoals uit het raadsbesluit tot onteigening blijkt, wenst de raad van de gemeente Nijmegen de daarin bedoelde gronden in eigendom te verkrijgen ter uitvoering van het bestemmingsplan.

Noodzaak en urgentie

De te onteigenen gronden zijn bestemd voor 'Bedrijfsdoeleinden', 'Gemengde doeleinden', 'Groenvoorzieningen', 'Water', 'Verkeersdoeleinden' en 'Uiterwaarden' met als dubbelbestemmingen 'Verkeersdoeleinden-brug', 'Hoogspanningsleiding' en 'Waterkering'.



Het bestemmingsplan beoogt de bouw van een tweede Waalbrug mogelijk te maken aan de westzijde van de stad, inclusief de aanleg van een bijbehorend stelsel van wegen. Het bestaande industrieterrein op de zuidelijke oever van de Waal zal in verband daarmee in belangrijke mate moeten worden herverkaveld en gerevitaliseerd. Met de bouw van de tweede Waalbrug wordt de zware verkeersbelasting van de bestaande Waalbrug verminderd. Tevens wordt het op de noordelijke Waaloever te realiseren woningbouwgebied Waalsprong ontsloten. De bouw van de brug is voorzien in 2012.

In de wijze van planuitvoering is onder meer inzicht verschaft door middel van de bij het uitwerkingsplan behorende voorschriften en kaarten met de daarbij behorende toelichting.

Uit het raadsbesluit blijkt dat de door onteigening te verwerven gronden bezwaarlijk kunnen worden gemist bij de uitvoering van het bestemmingsplan.

Bedenkingen

Het raadsbesluit tot onteigening heeft overeenkomstig artikel 84, eerste lid, van de onteigeningswet, met ingang van 30 oktober 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in de gemeente Nijmegen. Op 28 oktober 2008 is aan belanghebbenden een persoonlijke kennisgeving gezonden. Publicatie van het raadsbesluit heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2008 in het lokaal verschijnende 'De Brug'. Tegen het raadsbesluit zijn bij Ons tijdig schriftelijke bedenkingen naar voren gebracht door:

- 1) mr. P.C.M. Heinen namens Swartjes Beheer B.V. en Swartjes Transport B.V. te Nijmegen;
- 2) mr. P.C. Heinen namens W.G.M. Burghouts, Burghouts Bedrijven B.V., Burghouts Nijmegen B.V., Stichting Administratiekantoor Burghouts, Joep Burghouts Beheer B.V. en Uniplan Gelderse Poort B.V., allen te Nijmegen;
- 3) mr. H.J.M. van Mierlo namens CP Celko B.V. te Nijmegen;
- 4) mr. M.J.A. Arts namens Huessen Beheer B.V. te Nijmegen;
- 5) mr. J.G. Geelkerken namens Stichting De Koopvaart en Beheersvereniging De Koopvaart te Nijmegen;
- 6) mr. M.A. Broeksema namens de Stichting Algemeen Pensioenfonds Provisum te Amsterdam;
- 7) mr. F.W. van Dijk namens G.J. Geurts en G.F.M.M. de Vries, G.J. Geurts en W.T.M. Mulder, alsmede de V.O.F. G.M. Geurts & Zn., allen te Lent;
- 8) mr. J.A.N. Baas namens Van den Berg's Ronde Nijmegen B.V. te Nijmegen.

Overeenkomstig artikel 86, tweede lid, van de onteigeningswet, zijn de reclamanten door Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. De reclamanten onder 1, 2 en 4 hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt. De reclamanten onder 3, 5, 6, 7 en 8 hebben laten weten daarvan geen gebruik te zullen maken.

Overwegingen naar aanleiding van de bedenkingen

Van de reclamanten onder 1) is Swartjes Beheer B.V. eigenares van de mede in de onteigening begrepen percelen kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, nos. 743 en 745, onderscheidenlijk de grondplannummers 28 en 22. Swartjes Transport B.V. oefent als volledige dochtermaatschappij van Swartjes Beheer B.V. op de desbetreffende percelen haar bedrijf uit.

Onder verwijzing naar de door hen bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen voeren de reclamanten onder 1) in de eerste plaats aan, dat aan de belanghebbende Swartjes Transport B.V. geen persoonlijke kennisgeving van het ontwerpbesluit tot onteigening is toegezonden door de gemeente.

In de tweede plaats wordt er volgens de reclamanten redelijk overlegd, zodat er niet onteigend behoeft te worden.

Tot slot zijn de reclamanten onder 1) van oordeel dat het bestemmingsplan flexibel is voor wat betreft het brugtracé en -type. Het transportbedrijf kan daarom wellicht ter plaatse gehandhaafd blijven. Reclamanten geven aan dat de gemeente medewerking zou verlenen bij de herstructurering van het transportbedrijf. Men is met de gemeente ook in gesprek over een nieuwe bedrijfslocatie.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamanten onder 1) die zien op het niet toezenden van de persoonlijke kennisgeving aan het transportbedrijf is Ons uit de overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek gebleken dat aan het transportbedrijf geen afzonderlijke kennisgeving als bedoeld in artikel 3:13 Awb is gedaan. Wel is aan de beheermaatschappij op 5 juni 2008 een persoonlijke kennisgeving toegezonden. Daarmee is niet voldaan aan de wettelijke bepalingen. Gelet op de volledige financiële en bestuurlijke verwevenheid van beide vennootschappen moet het er naar Ons oordeel evenwel voor worden gehouden, dat het transportbedrijf redelijkerwijze op de hoogte was of had kunnen zijn van de aan de beheermaatschappij gerichte persoonlijke kennisgeving. Onder deze



omstandigheden en mede gelet op het feit dat beide vennootschappen tijdig zienswijzen en bedenkingen naar voren hebben gebracht en Swartjes Transport B.V. derhalve door de gebrekkige persoonlijke kennisgeving niet in haar belangen is geschaad, geeft dit onderdeel van de bedenkingen van de reclamanten onder 1) Ons geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamanten die zien op het minnelijk overleg overwegen Wij in het algemeen dat artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt, dat de onteigenende partij hetgeen onteigend moet worden éérst bij minnelijke overeenkomst in eigendom tracht te verkrijgen. Dit artikel heeft weliswaar betrekking op de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure, maar het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve fase van de onteigeningsprocedure is niettemin één van de criteria waaraan door Ons kan worden getoetst bij de beoordeling van de noodzaak tot onteigening. Omdat onteigening als uiterste middel is bedoeld, zijn Wij van oordeel dat pas van dit middel mag worden gebruikgemaakt, als vóór het begin van de onteigeningsprocedure langs minnelijke weg niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming is te komen. Aan deze voorwaarde is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen ingevolge Titel IV van de onteigeningswet in beginsel voldaan, indien vóór de terinzagelegging van het ontwerp-ontegeningsbesluit is begonnen met de onderhandelingen over de minnelijke verwerving en op het moment van het nemen van het raadsbesluit tot onteigening voldoende aannemelijk is dat die onderhandelingen voorlopig niet tot de eigendomsoverdracht zullen leiden. Daarbij moet sprake zijn van een serieus minnelijk overleg. Doet zich deze situatie voor, dan kan een gemeente tot onteigening besluiten om daarmee een tijdige uitvoering van het bestemmingsplan zeker te stellen.

In het bijzonder overwegen Wij dat het voortgezet overleg, waaronder begrepen het overleg over een mogelijke bedrijfsverplaatsing, blijkens de overgelegde stukken en het ingestelde onderzoek nog niet tot een voor de reclamanten bevredigend resultaat had geleid. De reclamanten hebben inmiddels zelf vervangende gronden gekocht. Het overleg met de gemeente beperkt zich derhalve weer tot de hoogte van de compensatie van de door de reclamanten geleden schade tengevolge van de onteigening. Naar Ons oordeel heeft de raad terecht geoordeeld dat minnelijke overeenstemming op korte termijn niet aannemelijk was en heeft hij in redelijkheid tot onteigening kunnen besluiten teneinde de tijdige uitvoering van het bestemmingsplan te verzekeren. Onder deze omstandigheden is er voor Ons geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Met betrekking tot de eventuele mogelijkheid van inpassing van het transportbedrijf op de huidige locatie, merken Wij ten overvloede op dat de in geding zijnde percelen niet langer zijn bestemd voor bedrijfsdoeleinden, maar dat deze zullen worden aangewend ten behoeve van het brug- en wegtracé en de landschappelijke inpassing daarvan. Overigens is dit onderdeel van de bedenkingen van planologische aard en kan als zodanig in deze goedkeuringsprocedure dan ook niet ter beoordeling staan. Dit onderdeel van de bedenkingen van de reclamanten onder 1) kan derhalve voor Ons evenmin aanleiding zijn om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Van de reclamanten onder 2) is W.G.M. Burghouts blijkens de openbare registers eigenaar van het mede in de onteigening begrepen perceel kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 614 (grondplannummer 16). De overige rechtspersonen mede namens wie bedenkingen naar voren worden gebracht, kunnen uit een oogpunt van financieel-economische verwevenheid als belanghebbenden worden aangemerkt. Op het desbetreffende perceel en op het naastgelegen perceel G 615 (grondplannummer 17) is het schildersbedrijf van Burghouts gevestigd.

De reclamanten onder 2) brengen in hun bedenkingen onder handhaving van hun zienswijzen in de eerste plaats naar voren dat de gemeente miskent, dat Burghouts betreffende het perceel, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no 615, zakenrechtelijke aanspraken maakt. Primair als bezitter/eigenaar en secundair als bezitter van een erfdiensbaarheid. Reclamanten vinden het onvoldoende dat de gemeente volstaat met een verwijzing naar de wettelijke verplichting om de kadastrale gegevens als basis te hanteren voor het voeren van de onteigeningsprocedure. Het enkele gegeven dat het bezit/eigendom dan wel de erfdiensbaarheid niet in het kadaster staat ingeschreven leidt volgens de reclamanten onder 2) niet tot een andere conclusie. Zij zijn dientengevolge van mening dat de gemeente rekening dient te houden met een totaal bedrijfsoppervlak van 3580 m², waarbij er in het kader van de onteigeningsprocedure niet mag worden 'geknijpt'.

In de tweede plaats stellen de reclamanten onder 2) dat door de gemeente onvoldoende is onderzocht of het bedrijf ter plaatse gehandhaafd zou kunnen worden. Reclamanten zien mogelijkheden daartoe, evenals de optie van bedrijfsverplaatsing. Zij stellen dat de gemeente heeft toegezegd medewerking te zullen verlenen aan reconstructie van het bedrijf.



Tot slot brengen de reclamanten onder 2) naar voren dat het met het voor het schildersbedrijf gemoeide belang van continuering daarvan op gespannen voet staat met het belang van een te maken waterpartij. Tevens ontbreekt aan de onteigening de urgentie, gezien de bedenkingen tegen het bestemmingsplan en is het geboden schadebedrag te laag.

Ten aanzien van het onderdeel van de bedenkingen van de reclamanten onder 2) dat ziet op de zakenrechtelijke aanspraken van Burghouts op het perceel G 615 overwegen Wij als volgt. De gemeente heeft overeenkomstig artikel 80, tweede lid, van de onteigeningswet, de onteigeningsprocedure gegrond op de gegevens volgens de basisregistratie van het kadaster. Indien, zoals in dit geval, de eigendom overeenkomstig de kadastrale gegevens wordt betwist, kan dit als zodanig geen reden zijn om aan het raadsbesluit tot onteigening de goedkeuring te onthouden. Bedoelde geschillen kunnen ter finale oplossing daarvan aan het oordeel van de burgerlijke rechter worden onderworpen.

Uit de aan Ons overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek is overigens gebleken dat de reclamanten onder 2) en de gemeente in beginsel overeenstemming hebben bereikt over een vervangende locatie. Partijen zijn nog in overleg over een passende financiële afwikkeling. Wellicht dat het minnelijk overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet vooraf moet gaan aan de dagvaarding, nog tot een voor beide partijen bevredigend resultaat zal leiden.

Wat het onderdeel van de bedenkingen betreft dat ziet op de mogelijkheid het bedrijf ter plaatse te handhaven merken Wij het volgende op. Op het perceel van Burghouts rusten in het bestemmingsplan de bestemmingen 'Verkeer' en 'Gemengd' (GD3). Deze bestemmingen sluiten handhaving van het bedrijf door middel van inpassing uit. Uit de overgelegde stukken blijkt ook dat het brugtracé pal over het bedrijfsgebouw van Burghouts komt te lopen en dat de gronden overigens zullen worden aangewend voor natte en droge infrastructuur. Deze informatie lag ook besloten in de ter inzage gelegde stukken bij de start van de onteigeningsprocedure. Er bestaat derhalve voor Ons geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Ten aanzien van de overige bedenkingen van de reclamanten onder 2) overwegen Wij dat de aan de gronden gegeven bestemmingen in deze goedkeuringsprocedure niet ter beoordeling kunnen staan. Daarvoor kunnen uitsluitend de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) geboden rechtsmiddelen worden aangewend. Zolang het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is goedgekeurd, zijn de planologische belangen van de reclamanten hangende de onteigeningsprocedure overigens beschermd door de aan het raadsbesluit tot onteigening verbonden voorwaarden. Het enkele feit dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is goedgekeurd, kan dan ook geen afbreuk doen aan de door de gemeente gestelde urgentie met betrekking tot de uitvoering van het bestemmingsplan.

Voor zover de reclamanten onder 2) de hoogte van de door de gemeente geboden schadeloosstelling betwisten, wijzen Wij er op dat de hoogte van de schadeloosstelling in deze goedkeuringsprocedure niet wordt beoordeeld. Het vaststellen daarvan is de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechter in de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure.

Ook de overige bedenkingen van de reclamanten onder 2) geven Ons derhalve geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

De reclamante onder 3), CP Celko B.V., is als rechtsoptvolger van Noviant B.V. te Nijmegen beweerdelijk eigenares van de mede in de onteigening begrepen percelen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, nos. 985 (ged.), 986 (ged.) en 1019 (grondplannummers 10, 13 en 12). Daarnaast is zij beweerdelijk beperkt zakelijk gerechtigde op het gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen perceel, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 77 (grondplannummer 9).

De reclamante onder 3) brengt in haar bedenkingen naar voren dat de gemeente heeft gehandeld in strijd met artikel 17 van de onteigeningswet, althans dat de gemeente onvoldoende heeft gepoogd daadwerkelijk tot minnelijke overeenstemming te komen. Daartoe voert zij aan, dat de gemeente al meer dan twee jaar met haar onderhandelt, dat de onderhandelingen weliswaar in een vergevorderd stadium verkeren, maar dat er nog geen sprake is van een concreet eindresultaat. De reclamante vraagt zich in dit verband af of de gemeente daadwerkelijk naar een minnelijke oplossing streeft.

Ook wijst de reclamante onder 3) er op dat hoe langer minnelijke overeenstemming uitblijft, des te korter zij de tijd heeft om de noodzakelijke maatregelen te treffen.

Het valt de reclamante op, dat de gemeente niet ingaat op hetgeen zij in de bij de raad naar voren gebrachte zienswijze heeft gesteld ten aanzien van een aantal schade-aspecten. Ook weigert de gemeente een prijs-indexering toe te passen. Tot slot stelt de reclamante onder 3) dat het feit dat de gemeente haar standpunt met betrekking tot artikel 38, eerste lid, van de onteigeningswet 'voor



kennisgeving aanneemt' zich niet verdraagt met hetgeen in artikel 17 van de onteigeningswet is bepaald.

De bedenkingen van de reclamante onder 3) geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

In de eerste plaats verwijzen Wij naar hetgeen Wij bij de beoordeling van de bedenkingen van de reclamanten onder 1) in het algemeen hebben overwogen met betrekking tot het minnelijk overleg. In de tweede plaats is Ons uit de overgelegde stukken, waaronder in het bijzonder het onderhandelingslogboek, en uit het ingestelde onderzoek gebleken, dat de gemeente in voldoende mate heeft getracht met de reclamante en haar rechtsvoorganger Noviant B.V. tot minnelijke overeenstemming te komen. Dit wordt door de reclamante ook niet tegengesproken. In zoverre is er voor Ons geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Voor het overige hebben de bedenkingen van de reclamante onder 3) betrekking op het feit dat bij onteigening een gedeelte van haar bedrijfsgebouwen zal moeten verdwijnen en dat tengevolge daarvan mogelijk complicaties van milieu-technische aard optreden in het bedrijfsvoeringsproces van reclamante. Deze zouden kunnen leiden tot het moeten treffen van extra investeringen. Het is in dit verband dat de reclamante onder 3) en haar rechtsvoorganger zich hebben voorbehouden in rechte een beroep te doen op het bepaalde in artikel 38, eerste lid, van de onteigeningswet.

Voor zover de gemeente in de reactienota zienswijzen het beroep van de reclamante onder 3) inderdaad 'voor kennisgeving aanneemt' moet het er naar Ons oordeel voor worden gehouden dat daarmee kortweg wordt verwezen naar de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure. Artikel 38, eerste lid, van de onteigeningswet geeft de onteigende partij immers het recht om bij de onteigeningsrechter te vorderen dat indien een gedeelte van een gebouw wordt onteigend, ook het overige deel van dat gebouw door de onteigenende partij wordt overgenomen. Bedoeld artikelonderdeel strekt er naar Ons oordeel evenwel niet toe, dat het de onteigenende partij verplicht om in de administratieve fase van de onteigeningsprocedure uitsluitend te onderhandelen over de minnelijke verwerving van het gehele gebouw met ondergrond. Er bestaat voor Ons om die reden dan ook geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

De reclamante onder 4), Huessen Beheer B.V. te Nijmegen, is eigenares van het gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen perceel, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 470 (grondplannummer 49).

Op het te onteigenen perceelsgedeelte staat een gebouw dat wordt gebruikt als fietsenstalling en als opslag voor pallets en vuilcontainers. Een en ander is dienstig aan een bedrijfsverzamelgebouw op het perceel van reclamante.

De reclamante onder 4) voert onder verwijzing naar de door haar bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen in de eerste plaats aan, dat het gedeelte van haar grond dat thans wordt onteigend van wezenlijk belang is voor de bedrijfsvoering voor de gebruikers van het bedrijfsverzamelgebouw, inclusief haar eigen bedrijfsvoering. De reclamante is in de tweede plaats van mening dat haar belang moet prevaleren boven dat van de gemeente om met gebruikmaking van het onteigende een gewenste stedenbouwkundige afronding mogelijk te maken in de vorm van een groot en hoog kantoorgebouw aan de rotonde, met een fraaie representatieve bebouwingswand. Dit doel is immers niet direct te relateren aan de aanleg van de stadsbrug. De reclamante onder 4) ziet een en ander als projectontwikkeling en is van mening dat het gebouw niet zo groot en diep hoeft te zijn en dat de fraaie gevel de voorzijde betreft en niet de gevel aan de zijde van haar bedrijfsverzamelgebouw.

Tot slot is de reclamante van mening dat er geen reële onderhandelingen zijn gepleegd omdat men geen oog heeft gehad voor haar bedrijfsmatige en financiële belangen.

De bedenkingen van de reclamante onder 4) geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ten aanzien van de bedenkingen die zien op de noodzaak van de ontwikkeling van de kantoorlocatie zijn Wij van oordeel dat uit het bestemmingsplan blijkt dat dit niet alleen de aanleg van een nieuwe stadsbrug beoogt, maar tevens en in aansluiting daarop ook een herinrichting van de infrastructuur in combinatie met bebouwingsmogelijkheden. De door de reclamante bestreden nieuwbouw is in het bestemmingsplan voorzien. Deze bedenkingen zijn derhalve van planologische aard en hadden kunnen worden ingebracht in de bestemmingsplanprocedure op voet van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud). Zij kunnen dan ook niet worden betrokken in deze goedkeuringsprocedure op voet van de onteigeningswet.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamante onder 4) die zien op het het gevoerde minnelijk



overleg, verwijzen Wij naar hetgeen Wij in het algemeen hebben overwogen bij de beoordeling van de bedenkingen van de reclamanten onder 1).

In het bijzonder overwegen Wij dat uit de Ons overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek is gebleken dat de gemeente in voldoende mate heeft gepoogd de grond in der minne te verwerven, waarbij ook een (deels) compenserende grondruil aan de orde is geweest. Partijen bleven evenwel verdeeld. Gelet hierop heeft de raad naar Ons oordeel dan ook in redelijkheid tot onteigening kunnen besluiten. De hoogte van de schadeloosstelling zal uiteindelijk in de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure worden vastgesteld door de burgerlijke rechter. De bedenkingen terzake van de reclamante onder 4) geven Ons derhalve geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Van de reclamanten onder 5), de Stichting De Koopvaart en de Beheersvereniging De Koopvaart, is de Beheersvereniging eigenaar van het gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen perceel kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 579 (grondplannummer 46). De Stichting is gebruiker van de opstal.

De reclamanten onder 5) voeren in hun bedenkingen aan, dat de onteigening slechts een gedeelte van van het perceel omvat, terwijl in het bestemmingsplan het gehele perceel is wegbestemd. De door de gemeente aangehangen visie op de samenhang tussen de nieuw aan te leggen brug en de revitalisering van de bedrijfsterreinen wordt door de gemeente zelf nu verbroken omdat zij alleen maar een punt van het perceel en gebouw onteigent. Daardoor komt De Koopvaart 'in de puinhopen' te zitten. De gemeente stelt wel dat 'door aanpassing van het pand ook hier een fraaie bebouwingwand langs de nieuwe entree van Nijmegen kan ontstaan', maar zo een aanpassing van het pand zal onevenredig hoge kosten met zich brengen. De reclamanten onder 5) merken in dit verband nog op dat hun pand in zijn geheel is wegbestemd, maar dat de nieuwe bestemming niet wordt gerealiseerd. Zij zijn van mening dat het raadsbesluit alleen mag worden goedgekeurd indien er ook daadwerkelijk wordt onteigend. Tenslotte betwijfelen de reclamanten of het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamanten onder 5) overwegen Wij als volgt.

Het bouwblok waarin het pand van De Koopvaart is gelegen zal, zo blijkt uit de Ons overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek, voornamelijk niet worden betrokken bij de revitalisering/herontwikkeling van de bedrijventerreinen. Slechts een deel van het perceel met opstal moet wijken voor de aanleg van een nieuw wegenstelsel. Dit laatste vormt op zich een rechtvaardiging om tenslotte tot onteigening van bedoeld gedeelte over te gaan. De gemeente is zich bewust geweest van de effecten van gedeeltelijke onteigening en de noodzaak om het gebouw aan de nieuwe situatie aan te passen. Daarom heeft de gemeente ook aangeboden het gehele perceel met opstal aan te kopen. Daarnaast heeft zij een bod gedaan voor het te onteigenen gedeelte en aangeboden de schade tengevolge van de noodzakelijke aanpassing van het gebouw te vergoeden. Partijen zijn het over aankoop en schadeloosstelling in het minnelijk overleg evenwel niet eens kunnen worden. Naar Ons oordeel heeft de raad dan ook in redelijkheid kunnen besluiten tot onteigening. Voor de reclamanten bestaat in de gerechtelijke fase van de onteigening nog de mogelijkheid om op grond van artikel 38, eerste lid, van de onteigeningswet alsnog te vorderen dat de gemeente het gehele perceel met opstal overneemt.

De twijfel aan de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan kan in deze goedkeuringsprocedure niet ter beoordeling staan, nu de economische uitvoerbaarheid van het plan een element is dat in de bestemmingsplanprocedure op voet van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) moet worden beoordeeld.

De bedenkingen van de reclamanten onder 5) geven Ons dan ook geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

De reclamante onder 6), de Stichting Algemeen Pensioenfonds Provisum, is eigenares van het gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen perceel kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 1013 (grondplannummer 59).

Zij brengt, onder verwijzing naar haar bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen, in haar bedenkingen naar voren dat de gewenste wijzigingen mogelijk zijn zonder dat er hoeft te worden onteigend. Zij heeft opties aangedragen ter handhaving van de bestaande situatie, welke opties door de gemeente moeten worden onderzocht. Haar belang is daarin gelegen dat het op het perceel staande bedrijfspand niet aan waarde inboet. Door de verminderde parkeer- en manoeuvreerruimte zal het pand niet langer geschikt zijn voor logistieke doeleinden.

De bedenkingen van de reclamante onder 6) geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.



Voor zover de bedenkingen kennelijk strekken tot het wijzen op andere ruimtelijke opties, wijzen Wij er op dat deze bedenkingen van planologische aard zijn en niet in deze goedkeuringsprocedure ter beoordeling kunnen staan, maar naar voren hadden kunnen worden gebracht in de bestemmingsplan-procedure op voet van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud). Het alternatief van de reclamante onder 6) houdt in, dat de op haar huidige perceel nieuw aan te leggen bermsloot wordt overkluisd, zodat haar huidige parkeer- en manoeuvreer-terrein gehandhaafd kan worden. Voor zover het alternatief gezien kan worden als een wijze van uitvoering van het bestemmingsplan en haar belang daarbij dient worden afgewogen tegen het belang dat de gemeente heeft bij de door haar gewenste wijze van uitvoering overwegen Wij als volgt. Het in de onteigening begrepen gedeelte van het perceel van de reclamante heeft de bestemming 'Verkeer'. Naast wegen, busbanen, fietspaden enzovoorts, kunnen de gronden met deze bestemming worden aangewend voor onder meer wadi's en waterstaatswerken. De inrichting van de geprojecteerde weg voldoet aan de eisen die noodzakelijkerwijze gesteld kunnen worden aan een veilige wegaanleg en aan een adequate afvoer en opvang van hemelwater. De inrichting van de vrijwel haaks op de huidige kavels staande weg zal over de gehele lengte daarvan op uniforme wijze plaatsvinden. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de noodzaak van een efficiënt wegbeheer en -onderhoud. Naar Ons oordeel verdraagt de door de gemeente voorgestane wijze van uitvoering zich niet met afzonderlijke oplossingen voor één of meer kavels die in de onteigening zijn begrepen en die gedeeltelijk vallen binnen de bestemming 'Verkeer'. Naar Ons oordeel is het alternatief van de reclamante onder 6) overigens ook in strijd met de bestemming 'Verkeer'. Weliswaar zijn onder die bestemming blijkens artikel 4, eerste lid, onder a) van de planvoorschriften parkeervoorzieningen toegestaan, maar deze dienen naar Ons oordeel gelet op de aard van de bestemming als onderdeel van een openbare weg te worden onderscheiden van de mogelijkheid om parkeervoorzieningen te treffen op particulier terrein. Dit laatste is voor de bestemming 'Bedrijf' uitdrukkelijk geregeld in artikel 3.1, onder f, van de planvoorschriften. Om deze reden en omdat naar Ons oordeel het belang van de voorgenomen wijze van realisatie en beheer van de weg naar de Stadsbrug zwaarder weegt dan het belang van de reclamante bij het volledig behoud van haar terrein, dient het belang van de laatste te wijken voor het algemeen belang. Voor zover er sprake zal zijn van schade die de reclamante onder 6) rechtstreeks en noodzakelijk lijdt tengevolge van de onteigening, zal de burgerlijke rechter de hoogte van de schadeloosstelling vaststellen. Er is voor Ons dan ook geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Van de reclamanten onder 7) zijn G.J. Geurts en J. Geurts elk voor de onverdeelde helft eigenaren van de gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen percelen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, sectie F, nos. 178 en 197 (grondplannummers 1 en 2). De V.O.F. G.M. Geurts oefent op de percelen een glastuinbouwbedrijf uit.

Onder verwijzing naar hun bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen voeren de reclamanten onder 7) de volgende bedenkingen aan tegen het raadsbesluit tot onteigening.

In de eerste plaats stellen de reclamanten onder 7) dat er geen noodzaak tot onteigening is aangezien de gemeente geen serieuze pogingen heeft gedaan de grond in der minne te verkrijgen. In de tweede plaats vragen zij zich af wanneer de uitvoering zal plaatsvinden. Er is een onduidelijk aanbestedings-traject en pas in 2010 zal een marktpartij worden geselecteerd. Er is dus geen urgentie. Dit klemt temeer omdat de weg na de brug op de noordelijke oever van de Waal niet aansluit op een aansluitend plan. De noodzaak ontbreekt dus eveneens.

Tot slot merken de reclamanten onder 7) in de bedenkingen nog op dat hen niet is gebleken dat derde-belanghebbenden persoonlijk door de gemeente in kennis zijn gesteld van het ontwerp-raadsbesluit.

De bedenkingen van de reclamanten onder 7) geven Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Ten aanzien van het onderdeel van de bedenkingen dat zich richt op het ontbreken van voldoende minnelijk overleg verwijzen Wij naar hetgeen Wij hierboven in het algemeen daarover hebben overwogen inzake de bedenkingen van de reclamanten onder 1).

In het bijzonder overwegen Wij dat Ons uit de overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek is gebleken dat er gedurende de periode 1995–2007 regelmatig is onderhandeld over de aankoop van het gehele bedrijf. Dit ten behoeve van de bouw van de brug c.a. en de ontwikkeling van een woningbouwgebied. Omdat de bouw van de brug als urgent wordt beschouwd hebben de onderhandelingen zich vanaf 2008 toegespitst op de daarvoor benodigde en thans in de onteigening begrepen gronden van de reclamanten.

Op 26 maart 2008 heeft de gemeente voor deze gronden een schriftelijk bod uitgebracht.



Onder deze omstandigheden heeft de raad in redelijkheid tot onteigening kunnen besluiten teneinde de tijdige uitvoering van het bestemmingsplan zeker te stellen.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamanten onder 7) die zien op de noodzaak en urgentie van de uit te voeren werken overwegen Wij als volgt.

Uit de Ons overgelegde stukken blijkt dat de opening van de nieuwe Stadsbrug is voorzien in 2012. Gelet op de aard en omvang van het werk ligt hierin reeds een voldoende urgentie besloten om waar nodig tot onteigening te kunnen overgaan. Of er, zoals de reclamanten suggereren, vertraging zal optreden in het aanbestedingstraject is naar Ons oordeel in beginsel geen omstandigheid die de onteigening minder urgent maakt. Ten aanzien van het vermeende ontbreken van aansluiting op wegestelsels op de noordoever van de Waal merken Wij nog op dat het Stadsbrugtracé aldaar zal aantakken aan de hoofdwegenstructuur van het plangebied De Waalsprong, zoals die in 2007 door de raad is vastgesteld. Het Stadsbrugtracé zal aansluiten op de Graaf Alardsingel en de Prins Maurits-singel. Een en ander is planologisch vastgelegd in het in procedure zijnde bestemmingsplan De Citadel.

Dit onderdeel van de bedenkingen van de reclamanten onder 7) geeft Ons dan ook geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

De bedenking inzake het vermeend ontbreken van persoonlijke kennisgevingen aan derde belanghebbenden is niet als zienswijze bij de raad naar voren gebracht. Gelet op artikel 84, derde lid, van de onteigeningswet, kunnen Wij de reclamanten onder 7) dan ook niet in deze bedenking ontvangen.

De reclamante onder 8), Van den Berg's Ronde Nijmegen B.V., exploiteert een tankstation op het gedeeltelijk mede in de onteigening begrepen perceel, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie G, no. 1054 (grondplannummer 50A). Het perceel is eigendom van de gemeente Nijmegen en wordt door de gemeente verhuurd aan British Petroleum Nederland B.V. (BP). De reclamante is onderhuurster van BP.

De reclamante onder 8) brengt in haar bedenkingen herhaald naar voren dat zij als belanghebbende geen persoonlijke kennisgeving van het ontwerp raadsbesluit tot onteigening heeft ontvangen van de gemeente. Evenmin heeft de gemeente met haar overleg gevoerd om te komen tot een minnelijke regeling. De reclamante onder 8) kan zich niet verenigen met het standpunt van de gemeente dat zij geen verplichting heeft om te onderhandelen met anderen dan de huurder, zijnde BP.

De bedenking van de reclamante geeft Ons aanleiding tot de volgende overwegingen.

Gelet op artikel 4, tweede lid, van de onteigeningswet en in relatie tot het belanghebbendenbegrip uit de Awb, had de reclamante door de gemeente als belanghebbende moeten worden aangemerkt. Uit dien hoofde had ook aan de reclamante een persoonlijke kennisgeving als bedoeld in artikel 3:13 van de Awb moeten worden toegezonden. Uit de Ons overgelegde stukken en uit het ingestelde onderzoek is komen vast te staan dat zulks niet is gebeurd. De gemeente erkent in de Reactienota Zienswijzen dat reclamante als derde belanghebbende kan worden aangemerkt en dat zij ten onrechte aan reclamante geen persoonlijke kennisgeving heeft gezonden. De gemeente staat blijkens bedoelde nota overigens op het standpunt dat nu de reclamante van haar verhuurder, BP, een kopie van de persoonlijke kennisgeving heeft gekregen, zij niet materieel in haar belangen is geschaad.

Zoals Wij eerder overwogen in Ons besluit van 21 maart 2007, no. 07.000946 (Capelle aan den IJssel) rust op de gemeente als onteigenende partij een inspanningsverplichting om na te gaan of bij een onteigening (derde) belanghebbenden zijn betrokken die van het ontwerp raadsbesluit tot onteigening overeenkomstig artikel 3:13 van de Awb persoonlijk in kennis moeten worden gesteld. Voor zover al onduidelijkheid zou hebben bestaan of er op het betrokken perceel mogelijk nog anderen dan BP als (derde) belanghebbenden moesten worden aangemerkt, had het voor de hand gelegen het Handelsregister te raadplegen. Blijkens het door reclamante met haar zienswijzen meegezonden uittreksel uit het Handelsregister stond zij vanaf 29 juni 2006 daarin ingeschreven op het onderhavige adres. Voor zover de gemeente meent dat door het toezenden door BP van een kopie van de aan BP gerichte persoonlijke kennisgeving reclamante niet in haar belangen is geschaad, merken Wij op dat belanghebbenden niet afhankelijk behoren te zijn van door derden verstrekte informatie. Gelet hierop heeft de gemeente naar Ons oordeel niet voldaan aan haar inspanningsverplichting. Nu de reclamante onder 8) niettemin tijdig haar zienswijzen naar voren heeft kunnen brengen en zij door het verzuim niet in haar belangen is geschaad, bestaat er voor Ons geen aanleiding om die reden aan het raadsbesluit tot onteigening de goedkeuring te onthouden.

Ten aanzien van de bedenkingen van de reclamante onder 8) die zien op het feit dat met haar door de gemeente niet is onderhandeld over de gevolgen van de beoogde beëindiging van het onderhuur-



contract overwegen Wij dat het minnelijk overleg dat vooraf gaat aan het onteigeningsbesluit, in eerste instantie moet worden gevoerd tussen de gemeente en de eigenaar van de te onteigenen grond. Dit beginsel kan in voorkomende gevallen alleen uitzondering lijden als de gemeente reeds eigenaar is en zich door onteigening wenst te bevrijden van een door haar met een derde gesloten huurcontract met betrekking tot het perceel. Alsdan dient de gemeente met de huurder overleg te plegen. In beginsel bestaat er voor de gemeente geen verdergaande verplichting tot onderhandelen. In de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure zijn de rechten van onder meer de onderhuurder beschermd door het in artikel 3, tweede lid, van de onteigeningswet geregelde recht om in de gerechtelijke procedure te interveniëren. In artikel 42 van de onteigeningswet is de rechtspositie geregeld van de onderhuurder van bedrijfsruimte aan wie door de onteigenende partij een schade-loosstelling moet worden vergoed. De bedenkingen van de reclamante onder 8) geven Ons dan ook geen aanleiding om aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Overige overwegingen

Het moet het in belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Nijmegen worden geacht, dat de gemeente de eigendom van de in de onteigening begrepen gronden verkrijgt. Er bestaan ook voor het overige geen redenen om aan het raadsbesluit de goedkeuring te onthouden.

Beslissing

Wij hebben goedgevonden en verstaan:

het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen van 22 oktober 2008 goed te keuren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit, dat door toezending daarvan aan de gemeente Nijmegen zal worden bekendgemaakt. Dit besluit zal tevens met het raadsbesluit tot onteigening worden geplaatst in de Staatscourant.

Den Haag, 6 augustus 2009

Beatrix

*De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
J.M. Cramer.*



RAADSBESLUIT

Administratieve onteigeningsprocedure Stadsbrug (175/2008)

Raadsvoorstel d.d. 16 september 2008

1. Over te gaan tot het voeren van de administratieve onteigeningsprocedure conform titel IV van de Onteigeningswet ten name van de gemeente Nijmegen, ten behoeve van de realisatie van delen van het Bestemmingsplan 'Stadsbrug' en daarmee te besluiten tot onteigening ten name van de gemeente Nijmegen van de op de grondtekeningen en de lijst van de te onteigenen onroerende zaken en beperkte rechten aangegeven eigendommen.
2. De naar aanleiding van het ontwerpbesluit ingediende zienswijzen met kennisneming van bijgaande Reactienota Zienswijzen ongegrond te verklaren.
3. Niet over te gaan tot eventuele gerechtelijke onteigening – als bedoeld in artikel 18 Onteigeningswet – alvorens het bestemmingsplan 'Stadsbrug' onherroepelijk is geworden.
4. Wanneer onherroepelijkheid aan het bestemmingsplan 'Stadsbrug' wordt onthouden, voor die delen waarop het vorenstaande van toepassing is dit besluit als vervallen te verklaren.
5. Van dit besluit kennis te geven door middel van publicatie in 'De Brug' en het verzenden van een schriftelijke kennisgeving aan de betrokken eigenaren, de bekende rechthebbenden en overige belanghebbenden.
6. De uitvoering van dit besluit (terinzagelegging, publicatie en kennisgeving) op te dragen aan het college van burgemeester en wethouders.

Raadsbesluit d.d. 22 oktober 2008

Conform vastgesteld

*College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
de Burgemeester,
Th.C. de Graaf.*

*De Gemeentesecretaris,
P. Eringa.*



Lijst van te onteigenen onroerende zaken en beperkte rechten Gemeente Nijmegen, plangebied 'Stadsbrug' Per peildatum van het kadaster van 22 oktober 2008

Grondplannr.	Te onteigenen grootte (ha.are.ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							Woonplaats
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha.are.ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	
1	00.01.47	Erf - tuin	Oosterhoutsedijk Lent	00.10.80	Nijmegen	F	178	1/2 eigendom van Gerardus Johannes Geurts gehuwd met Gerarda Fokel Mathea Maria de Vries 1/2 eigendom van Johannes Geurts gehuwd met Wilhelmina Theodora Maria Mulder zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	LENT LENT ARNHEM
2	00.24.47	Wonen Terrein (Teelt - Kweek)	Oosterhoutsedijk 92 Lent	00.65.90	Nijmegen	F	197	1/2 eigendom van Gerardus Johannes Geurts gehuwd met Gerarda Fokel Mathea Maria de Vries 1/2 eigendom van Johannes Geurts gehuwd met Wilhelmina Theodora Maria Mulder	LENT LENT
3	00.31.23	Terrein (grasland)	Oosterhoutsedijk Lent	03.51.14	Lent	C	1629	2/7 eigendom van Johannes Albertus Braam 19/140 eigendom van Marianne Wilhelmina Jozefina Braam 19/140 eigendom van Wilhelmina Theodora Cristina Braam 19/140 eigendom van Theodorus Christianus Braam gehuwd met Jacquélien Roelofs 19/140 eigendom van Christianus Bernardus Braam 1/28 eigendom van Bernardus Johannes Braam 19/140 eigendom van Petronella Maria Jozefina Braam gehuwd met Johannes Ferdinand Maria Kuijpers	LENT LENT SEVENUM LENT WIESBADEN DUITSLAND ZETTEN BEUNINGEN
4	01.42.41	Terrein (grasland)	Oosterhoutsedijk Lent	06.37.70	Lent	C	1654	1/1 eigendom van Bureau Beheer Landbouwgronden zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel N.V. Nuon Transport	ARNHEM ARNHEM ARNHEM
5	00.59.58	Terrein (grasland)	Oosterhoutsedijk Lent	03.25.90	Lent	C	892	1/1 eigendom van Bureau Beheer Landbouwgronden	ARNHEM
6	01.03.27	Water	Oosterhoutsedijk Lent	02.77.80	Lent	C	894	1/1 eigendom van Bureau Beheer Landbouwgronden	ARNHEM
7	Vervallen							Vervallen	
8	Vervallen							Vervallen	
9	00.17.87	Water	Winselingseweg Nijmegen	00.96.90	Neerbosch	G	77	1/1 eigendom belast met erfpacht van de Staat (Financien, Domeinen) 1/1 erfpacht van Noviant B.V.	ZWOLLE NIJMEGEN



Grondplannr.	Te onteingenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
10	00.58.48	Fabriek gebouw loods erf water kribben	Winselingseweg 12 Nijmegen	03.19.70	Neerbosch	G	985	1/1 eigendom van Noviant B.V. zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM
11	00.39.40	Bedrijvigheid (industrie) wegen	Winselingseweg 16 Nijmegen	00.39.40	Neerbosch	G	1020	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
12	00.00.40	Wonen	Winselingseweg 16 Nijmegen	00.00.40	Neerbosch	G	1019	1/1 eigendom van Noviant B.V.	NIJMEGEN
13	00.00.57	Erf - Tuin	Winselingseweg Nijmegen	00.00.80	Neerbosch	G	986	1/1 eigendom van Noviant B.V.	NIJMEGEN
14	00.05.58	Wegen	Winselingseweg Nijmegen	00.38.80	Neerbosch	G	991	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
15	00.96.41	Bedrijfsgebouwen magazijnen erf	Winselingseweg 41 Nijmegen	03.60.70	Neerbosch	G	990	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen opstalrecht nutsvoorzieningen N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel De Staat (verkeer en waterstaat) opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel KPN Telecom B.V. opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel Dynamicon BV	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM ZWOLLE 'S-HERTOGENBOSCH LEIDEN
16	00.10.12	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Winselingseweg 39 Nijmegen	00.10.12	Neerbosch	G	614	1/1 eigendom van Wilhelmus Godefriedus Maria Burghouts	NIJMEGEN
17	00.25.68	Bedrijvigheid (industrie)	Winselingseweg Nijmegen	00.25.68	Neerbosch	G	615	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
18	00.00.55	Bedrijvigheid (kantoor) parken - plantsoenen	Weurtseweg 478 Nijmegen	00.30.45	Neerbosch	G	802	1/1 eigendom van Wim van de Water beheer B.V. opstalrecht nutsvoorzieningen N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen N.V. Elektriciteits-Produktie maatschappij Oosten Noord-Nederland opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel Priority Telecom Netherlands BV	NIJMEGEN ARNHEM ZWOLLE ARNHEM SCHIPHOLRIJK
19	05.07.57	Wonen erf - tuin	Evennrs.: Kreekweg 2 t/m 8, Weurtseweg 402 t/m 408, 414 t/m 440 (er zijn meer adressen bij dit kad. object)	05.55.15	Neerbosch	G	1074	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen opstalrecht nutsvoorzieningen N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel Priority Telecom Netherlands BV	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM SCHIPHOLRIJK
20	00.82.94	Wegen	Weurtseweg Nijmegen	01.63.10	Neerbosch	G	828	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN



Grondplannr.	Te ontegenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
21	01.02.04	Terrein	Rivierstraat 2 en 4 Nijmegen	06.85.84	Neerbosch	G	690	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
22	00.49.64			00.49.64	Neerbosch	G	745	1/1 eigendom van Swartjes Beheer B.V.	NIJMEGEN
23	00.02.78	Bedrijvigheid (industrie)	Mercuriusstraat en Weurtseweg Nijmegen	00.02.78	Neerbosch	G	710	1/1 eigendom van Beleggingsmaatschappij C.M. Bongers Nijmegen B.V.	NIJMEGEN
24	00.23.50	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Fabrieksweg 24 en Weurtseweg 251 Nijmegen	00.23.50	Neerbosch	G	453	1/1 eigendom van Beleggingsmaatschappij C.M. Bongers Nijmegen B.V. zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM
25	00.12.95	Bedrijvigheid (industrie) erf - tuin	Fabrieksweg 22 Nijmegen	00.12.95	Neerbosch	G	626	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM
26	00.06.25	Bedrijvigheid (industrie)	Weurtseweg Nijmegen	00.06.25	Neerbosch	G	627	1/1 eigendom van Beleggingsmaatschappij C.M. Bongers Nijmegen B.V.	NIJMEGEN
27	00.16.00	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Fabrieksweg 20 Nijmegen	00.16.00	Neerbosch	G	744	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
28	00.02.80	Erf - tuin	Mercuriusstraat Nijmegen	00.02.80	Neerbosch	G	743	1/1 eigendom van Swartjes Beheer B.V.	NIJMEGEN
29	00.68.10	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Fabrieksweg 16 Nijmegen	00.68.10	Neerbosch	G	742	1/1 eigendom van Papyrus Groep Nederland B.V.	NIJMEGEN
30	01.08.80	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Fabrieksweg 8 en Mercuriusstraat 3 Nijmegen	01.08.80	Neerbosch	G	739	1/3 eigendom van Johannes Paulus Robert de Leeuw 1/3 eigendom van Peter Herman de Leeuw 1/3 eigendom van Leonieke Maria Augusta Agnes Thea de Leeuw zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN OOSTERHOUT SINT AGATHA ARNHEM ARNHEM ARNHEM



Grondplannr.	Te onteigenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
31	00.16.25	Erf - tuin	Kanaalstraat 100 Nijmegen	00.16.25	Neerbosch	G	738	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM ARNHEM
32	00.18.24	Erf - tuin	Kanaalstraat Nijmegen	00.18.24	Neerbosch	G	737	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
33	00.04.34	Erf - tuin	Mercuriusstraat Nijmegen	00.04.34	Neerbosch	G	740	1/3 eigendom van Johannes Paulus Robert de Leeuw 1/3 eigendom van Peter Herman de Leeuw 1/3 eigendom van Leonieke Maria Augusta Agnes Thea de Leeuw	NIJMEGEN OOSTERHOUT SINT AGATHA
35	00.37.00	Wegen	Fabrieksweg Nijmegen	00.37.00	Neerbosch	G	474	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
36	00.59.99	Bedrijvigheid (industrie) erf - tuin	Fabrieksweg 23 en 25 Nijmegen	00.59.99	Neerbosch	G	478	1/1 eigendom van Papyrus Groep Nederland B.V.	NIJMEGEN
37	00.55.35	Fabriek erf opslagterrein	Koopvaardijweg 10 en 12, Weurtseweg 253, 255, 257, 259, 261 en 263 Nijmegen	00.55.35	Neerbosch	G	376	1/1 eigendom van Beleggingsmaatschappij Verheijen B.V.	NIJMEGEN
38	00.60.85	Wonen met bedrijvigheid erf - tuin	Koopvaardijweg 8 Nijmegen	00.60.85	Neerbosch	G	254	1/1 eigendom van Schulpden Beheer B.V.	LEIDEN
39	00.32.72	Bedrijvigheid (industrie) erf - tuin	Fabrieksweg 13 en 13 A Nijmegen	00.32.72	Neerbosch	G	207	1/1 eigendom van Papyrus Groep Nederland B.V.	NIJMEGEN
40	00.25.50	Bedrijvigheid (kantoor)	Fabrieksweg 11 Nijmegen	00.25.50	Neerbosch	G	208	1/1 eigendom van Papyrus Groep Nederland B.V.	NIJMEGEN
41	00.64.40	Bedrijvigheid (industrie) erf - tuin	Koopvaardijweg 4 Nijmegen	00.64.40	Neerbosch	G	209	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
42	00.01.30	Terrein (natuur)	Koopvaardijweg Nijmegen	00.01.30	Neerbosch	G	673	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op NV Provinciale Limburgseweg Elektriciteitsmaatschappij (P.L.E.M.) zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN MAAS-TRICHT ARNHEM ARNHEM



Grondplannr.	Te ontegenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
43	00.00.65	Bedrijvigheid (industrie)	Koopvaardijweg Nijmegen	00.00.65	Neerbosch	G	705	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op NV Provinciale Limburgseweg Elektriciteitsmaatschappij (P.L.E.M.) zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN MAAS-TRICHT ARNHEM
44	00.52.50	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Koopvaardijweg 2 Nijmegen	00.52.50	Neerbosch	G	706	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op NV Provinciale Limburgseweg Elektriciteitsmaatschappij (P.L.E.M.) zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN MAAS-TRICHT ARNHEM
45	00.42.00	Wegen	Koopvaardijweg Nijmegen	00.42.00	Neerbosch	G	473	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
46	00.02.32	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Koopvaardijweg 3 Nijmegen	00.11.60	Neerbosch	G	579	1/1 eigendom van Beheersvereniging De Koopvaart zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM
47	00.15.63	Wegen	Cargadoorweg Nijmegen	00.38.71	Neerbosch	G	788	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
48	00.45.65	Bedrijvigheid (nutsvoorziening) wegen	Cargadoorweg 3 en 5, Koopvaardijweg 1 en 1 A Nijmegen	00.45.65	Neerbosch	G	353	1/1 eigendom belast met erfpacht van Gerard Wilhelmus Maria Brans gehuwd met Theresia Odulpha Maria Veenes erfpacht Shurgard Nederland B.V.	MALDEN 'S-GRAVENHAGE
49	00.03.03	Bedrijvigheid (industrie) erf - tuin	Cargadoorweg 7, 9, 9 A, 9 B, 9 C, 9 D Nijmegen	00.78.00	Neerbosch	G	470	1/1 eigendom van Huessen Beheer B.V.	NIJMEGEN
50a	00.94.99	Wegen	De Biezen, Energieweg, Industrieweg, Rivierstraat Nijmegen	11.48.62	Neerbosch	G	1054	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM



Grondplannr.	Te ontegenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
50b	01.88.83	Wegen	De Biezen, Energieweg, Industrieweg, Rivierstraat Nijmegen	11.48.62	Neerbosch	G	1054	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM ARNHEM
51	Vervallen							Vervallen	
52	Vervallen							Vervallen	
53	00.00.85	Terrein nieuwbouw-bedrijvigheid	Industrieweg Nijmegen	00.69.38 geschat	Neerbosch	G	1034 ged	1/1 eigendom van Van der Stad Onroerend Goed B.V.	NIJMEGEN
		Erf - tuin	Energieweg en Industrieweg Nijmegen	00.00.85 geschat	Neerbosch	G	1034 ged	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
		Erf - tuin	Energieweg en Industrieweg Nijmegen	00.01.30 geschat	Neerbosch	G	1034 ged	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
54	01.50.40	Wegen	Energieweg Nijmegen	01.51.15	Neerbosch	G	952	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
55	00.00.14	Bedrijvigheid (nutsvoorziening)	Energieweg 10 Nijmegen	00.00.14	Neerbosch	G	771	1/1 eigendom van NV Nuon Infra Oost	ARNHEM
56	00.00.50	Bedrijvigheid (nutsvoorziening)	Energieweg 8 Nijmegen	00.00.50	Neerbosch	G	772	1/1 eigendom van NV Nuon Infra Oost	ARNHEM
57	00.00.07	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.00.50	Neerbosch	G	873	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM
58	00.00.01	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.00.80	Neerbosch	G	872	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
59	00.02.39	Parkeren wegen	Energieweg 7 en 9 Nijmegen	00.66.30	Neerbosch	G	1013	1/1 eigendom Stichting Algemeen Pensioenfonds Provisum zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	AMSTERDAM ARNHEM
60	00.00.06	Terrein (industrie)	Energieweg Nijmegen	00.01.20	Neerbosch	G	1014	1/1 eigendom van Carolina Adriana Maria Broeks gehuwd met Bernardus Antonius Joseph Knobben zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nuon Infra Oost	RAALTE ARNHEM
61	00.00.17	Terrein (nieuwbouw) bedrijvigheid	Energieweg Nijmegen	00.03.30	Neerbosch	G	951	1/1 eigendom van Carolina Adriana Maria Broeks gehuwd met Bernardus Antonius Joseph Knobben	RAALTE



Grondplannr.	Te onteigenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
62	00.01.44	Bedrijvigheid (nutsvoorziening) erf - tuin	Energieweg 13 Nijmegen	00.04.20	Neerbosch	G	1007	1/1 eigendom van Yvonne Swijtink	WEURT
63	00.00.90	Erf - tuin	Energieweg Nijmegen	00.02.75	Neerbosch	G	997	1/1 eigendom van Louise Swijtink	NIJMEGEN
64	00.00.35	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.02.25	Neerbosch	G	925	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM
65	00.06.31	Erf - tuin	Energieweg Nijmegen	00.38.90	Neerbosch	G	926	1/1 eigendom van Stichting Agrarisch Onderwijs Zuid Oost Nederland zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht N.V. Nuon Infra Oost	NIJMEGEN ARNHEM
66	00.06.30	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Wolfsuilseweg 270 Nijmegen	01.15.10	Neerbosch	G	854	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
67	00.44.76	Wegen	Wolfsuilseweg Nijmegen	01.02.00	Neerbosch	G	857	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
68	00.01.57	Parkeren	Wolfsuilseweg Nijmegen	00.03.95	Neerbosch	G	818	1/1 eigendom van S2 Nijmegen 1 B.V. zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht Waterschap Rivierland	GRONINGEN TIEL
69	00.00.61	Erf - tuin	Wolfsuilseweg Nijmegen	00.00.61	Neerbosch	G	819	1/1 eigendom van S2 Nijmegen 1 B.V.	GRONINGEN
70	00.00.10	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.00.10	Neerbosch	G	820	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht Waterschap Rivierland	NIJMEGEN TIEL
71	00.44.76	Wegen	Ambachtsweg Energieweg Scheepvaartweg Nijmegen	05.29.43	Neerbosch	G	880	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
72	00.00.51	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Energieweg 25 Nijmegen	00.82.50	Neerbosch	G	815	1/1 eigendom van Stichting R.O.C. Nijmegen e.o.	NIJMEGEN
73	00.00.25	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.00.25	Neerbosch	G	821	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
74	00.56.03	Wonen met bedrijvigheid erf - tuin	Energieweg 27 Nijmegen	00.56.03	Neerbosch	G	822	1/1 eigendom van Gerardus Johannes Wilhelmus Hendrikus van Raaij	NIJMEGEN
75	00.20.66	Wonen terrein (nieuwbouw) bedrijvigheid	Ambachtsweg Nijmegen	02.02.05	Neerbosch	G	662	1/1 eigendom van Sappi Nijmegen B.V.	NIJMEGEN
76	00.01.23	Erf - tuin	Ambachtsweg Nijmegen	00.29.60	Neerbosch	G	661	1/1 eigendom van Sappi Nijmegen B.V.	NIJMEGEN



Grondplannr.	Te ontegenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	Woonplaats
								zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht Waterschap Rivierenland	TIEL
77	00.01.61	Erf - tuin	Ambachtsweg Nijmegen	00.32.15	Neerbosch	G	663	1/1 eigendom van Sappi Nijmegen B.V.	NIJMEGEN
78	00.00.27	Bedrijvigheid (nutsvoorziening)	Energieweg 43 Nijmegen	00.00.40	Neerbosch	G	1036	1/1 eigendom van N.V. Nuon Infra Oost	ARNHEM
79	02.66.32	Recreatie - sport wegen	Energieweg 47 en 49 Nijmegen	07.07.52	Neerbosch	G	1037	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
80	00.00.02	Bedrijvigheid (nutsvoorziening)	Energieweg Nijmegen	00.00.02	Neerbosch	G	893	voor tenaamstelling mandelig perceel zie de hoofdpercelen Neerbosch G 894, 1036 en 1037 de gemeente Nijmegen N.V. Nuon Infra Oost de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN ARNHEM NIJMEGEN
81	00.01.71	Bedrijvigheid (kas) erf - tuin	Energieweg 45 Nijmegen	00.14.20	Neerbosch	G	894	1/1 eigendom belast met recht van opstal van de gemeente Nijmegen 1/1 recht van opstal van Sportvereniging Blauw-Wit	NIJMEGEN NIJMEGEN
82	00.08.76	Terrein	Energieweg Nijmegen	00.81.75	Neerbosch	G	328	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
83	00.04.31	Wegen	Bedrijfsweg Nijmegen	00.45.00	Neerbosch	G	479	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
84	00.00.96	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.00.96	Neerbosch	G	823	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
85	00.01.90	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.01.90	Neerbosch	G	827	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
86	00.06.50	Wonen	Energieweg 51 Nijmegen	00.06.50	Neerbosch	G	751	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
87	00.03.50	Erf - tuin	Energieweg Nijmegen	00.03.50	Neerbosch	G	752	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
88	00.08.00	Wonen	Dr. De Blecourtstraat 42 Nijmegen	00.08.00	Neerbosch	G	153	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
89	00.19.49	Wegen		00.78.85	Neerbosch	H	1870	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
90	00.00.82	Bedrijvigheid (kantoor) erf - tuin	Energieweg 61, 63, 65, 67, 69 en 71 Nijmegen	onbekend	Neerbosch	H	4467 ged	1/1 eigendom van Bouwconsulting B.V.	'S-HERTOGENBOSCH
		Erf - tuin	Energieweg 61 Nijmegen	onbekend	Neerbosch	H	4467 ged	1/2 eigendom van Eindhoven Tower B.V. 1/2 eigendom van Cocoon Invest B.V.	BILTHOVEN BILTHOVEN
		Erf - tuin	Dr. De Blecourtstraat Nijmegen	onbekend	Neerbosch	H	4467 ged	1/5 eigendom van Johannes Hendrikus Adrianus Gerardus van de Klok gehuwd met Antonia Maria Johanna Mulders	PUIFLIJK
								1/5 eigendom van Mechelina Theodora Johanna van de Klok gehuwd met Frans Johannes Jozef Maria Wasmann	BLADEL
								1/5 eigendom van Alphons Alberdina Hendrikus van de Klok gehuwd met Brigitte Gerarda Maria Arts	DRUTEN
								1/5 eigendom van Antonius Cornelius Maria van de Klok	DRUTEN



Grondplannr.	Te onteigenen grootte (ha. are. ca)	Van de onroerende zaak bij het Kadaster bekend als							Woonplaats
		Cultuurtoestand	Adres van perceel	Groot (ha. are. ca)	Gemeente	Sectie	Nr.	Ten name van	
								1/5 eigendom van Bastiaan Maria Hyacinthus van de Klok	DRUTEN
91	00.52.85	Wegen	Energieweg en Neerboscheweg Nijmegen	00.52.85	Neerbosch	H	3631	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
92	00.03.51	Horecaobject (Kasteel Het Slot v/ bos, tuin en parkeerter	Neerboscheweg 620 Nijmegen	00.62.89 geschat	Neerbosch	H	3630 ged	1/2 eigendom van Franciscus Lucas van Hooft gehuwd met Maria Henrica Wilhelmina Kleijnen	HORST
		Wegen	Neerboschweg Nijmegen	00.03.51 geschat	Neerbosch	H	3630 ged	1/2 eigendom van Maria Henrica Wilhelmina Kleijnen gehuwd met Franciscus Lucas van Hooft 1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	HORST NIJMEGEN
93	00.00.01	Bedrijvigheid (nutsvoorziening)	Dorpsstraat 41 Nijmegen	00.00.14	Neerbosch	H	4163	1/1 eigendom van N.V. Nuon Infra Oost	ARNHEM
94	00.28.42	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.28.42	Neerbosch	H	3638	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
95	00.08.00	Wegen	Energieweg Nijmegen	00.08.00	Neerbosch	H	4553	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
96	Vervallen							Vervallen	
97	00.33.45	Wegen	Neerboscheweg Nijmegen	00.33.45	Neerbosch	H	4552	1/1 eigendom van de Staat (Verkeer en Waterstaat)	ZWOLLE
98	Vervallen							Vervallen	
99	00.19.20	Wegen	Neerboscheweg Nijmegen	00.19.20	Neerbosch	H	4220	1/1 eigendom van de Staat (Verkeer en Waterstaat)	ZWOLLE
100	00.44.50	Wegen	Neerboscheweg Nijmegen	00.44.50	Neerbosch	H	684	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
101	01.52.89	Wegen	Neerboscheweg Oostkanaaldijk Nijmegen	01.64.20	Neerbosch	H	3642	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nederlandse Gasunie	NIJMEGEN GRONINGEN
								zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel N.V. Nederlandse Gasunie	GRONINGEN
102	00.00.10	Wegen	Dorpsstraat Nijmegen	00.00.10	Neerbosch	H	3640	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
103	Vervallen							Vervallen	
104	01.66.66	Terrein (nieuwbouw) bedrijvigheid	Neerboscheweg Nijmegen	05.80.38	Neerbosch	H	4164	1/1 eigendom van de gemeente Nijmegen	NIJMEGEN
105	00.00.02	Bedrijvigheid (kantoor) erf-tuin	Wolfskuilseweg 279 Nijmegen	00.43.20	Neerbosch	G	656	1/1 eigendom van S2 Nijmegen 1 B.V.	GRONINGEN