



Besluit van 11 december 2008, no. 08.003552 tot goedkeuring van het besluit van de raad van de gemeente Uden van 21 februari 2008, tot onteigening krachtens artikel 77 van Titel IV van de onteigeningswet.

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 14 november 2008, no. BJZ2008097696, Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Juridische en Bestuurlijke Zaken.

Gelezen de brief van het college van burgemeester en wethouders van Uden van 14 maart 2008, kenmerk 1036.249-M1.

Gelet op Titel IV van de onteigeningswet en Titel 10.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Raad van State gehoord (advies van 27 november 2008, no. W08.08. 0493/IV).

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 4 december 2008, no. BJZ2008118761, Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Juridische en Bestuurlijke Zaken.

Beschikken bij dit besluit over de goedkeuring van het besluit van de raad van de gemeente Uden van 21 februari 2008, tot onteigening krachtens artikel 77, eerste lid, aanhef en onder 1°, van de onteigeningswet, ten name van die gemeente, van het bij dat besluit aangewezen perceel, kadastraal bekend gemeente Uden, sectie P, no. 2132, grondplannummer 1.

Overwegingen

Het raadsbesluit tot onteigening

Op grond van artikel 77 van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de uitvoering van een bestemmingsplan. Het ter onteigening aangewezen perceel is begrepen in het door de raad van de gemeente Uden op 14 december 2006 vastgestelde, en door gedeputeerde staten van Noord-Brabant op 4 juni 2007 goedgekeurde bestemmingsplan 'Hoenderbos III' (verder te noemen: het bestemmingsplan). Het bestemmingsplan is op 3 augustus 2007 onherroepelijk geworden.

Zoals blijkt uit het raadsbesluit tot onteigening wenst de gemeente het daarin bedoelde perceel in eigendom te verkrijgen ter uitvoering van het bestemmingsplan.

Noodzaak en urgentie

Het in de onteigening begrepen perceel is bestemd voor 'Wonen aaneengesloten (Wa)', 'Groen (G)', 'Verkeer (V)', 'Verkeer en verblijf (VB)' en 'Water (WA)'.

De gemeente Uden maakt deel uit van de stedelijke regio Uden-Veghel. Voor deze regio bedraagt het woningbouwprogramma in de periode 2000–2020 5.900 woningen. Op 16 februari 2006 heeft de gemeenteraad van Uden het woningbouwprogramma 2005–2010 vastgesteld. Rekening houdend met de regionale taakstelling, stelt de gemeente Uden zich ten doel om het aantal woningen tot 2010 met 1.400 te doen toenemen. Het gebied waar het bestemmingsplan betrekking op heeft is gelegen in het westelijk deel van Uden-Zuid. In dit gebied wil de gemeente ongeveer 195 woningen en de aanleg van een nieuwe westelijke ontsluitingsweg realiseren. Het te verwerven perceel ligt binnen de begrenzing van het bestemmingsplan en is bestemd voor de realisatie van aaneengesloten woningen die een geheel vormen met andere woonblokken op aangrenzende percelen. In dit verband krijgen de aaneengesloten woningen – in totaal drie woonblokken – een afschermdende functie voor het weren van verkeersgeluid. Voor de realisatie van het bestemmingsplan beschikt de gemeente over alle gronden, behalve over het in de onteigening betrokken perceel.

In de wijze van planuitvoering wordt inzicht verschafte in de overgelegde stukken, zoals het bestemmingsplan met bijbehorende toelichting en het 'Beeldkwaliteitplan Hoenderbos III'.



Uit het raadsbesluit blijkt dat de door onteigening te verwerven gronden bezwaarlijk kunnen worden gemist bij de uitvoering van het bestemmingsplan.

Met de uitvoering van de werkzaamheden ten behoeve waarvan wordt onteigend, wordt binnen vijf jaar een begin gemaakt.

Bedenkingen

Het raadsbesluit tot onteigening heeft overeenkomstig artikel 84, eerste lid, van de onteigeningswet, met ingang van 14 maart 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen binnen de gemeente Uden. Per brief van 10 maart 2008, heeft de gemeente Uden een persoonlijke kennisgeving als bedoeld in artikel 3:13 Awb aan de belanghebbenden gedaan. De algemene kennisgeving van het raadsbesluit is gedaan in het Udens Weekblad van 12 maart 2008. Binnen de hiervoor bedoelde termijn zijn op 16 april 2008 tegen het raadsbesluit tot onteigening bij Ons schriftelijk bedenkingen naar voren gebracht door:

- 1) de heer J.J.G. van de Voort, mede namens de erven van de overleden heer G.A. van de Voort, rechthebbenden op het in de onteigening begrepen perceel.
- 2) de onderstaande erven van de overleden heer G.A. van de Voort
 - a. de heer J.J.G. van de Voort;
 - b. de heer M.J.T. van de Voort;
 - c. de heer J.T.M. van de Voort;
 - d. mevrouw J. van de Voort-van Tilburg;
 - e. de heer T.J.M. van de Voort;
 - f. de heer A.J.G. van de Voort;
 - g. mevrouw J.M.T. van der Heijden-van de Voort.

Aangezien de ingediende bedenkingen van de personen genoemd onder 1) en 2) gelijkkluidend zijn, zullen deze gezamenlijk worden behandeld en worden bedoelde personen gezamenlijk hierna aangeduid als: de reclamanten.

Aan artikel 86, tweede lid, van de onteigeningswet, inhoudende dat degenen, die tijdig krachtens het derde lid van artikel 84, onteigeningswet, bedenkingen naar voren hebben gebracht, door Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in de gelegenheid worden gesteld zich te doen horen, is voldaan. Reclamanten hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Overwegingen naar aanleiding van de bedenkingen

De reclamanten voeren in hun bedenkingen in de eerste plaats aan dat de gemeente op hen vele jaren de indruk heeft gewekt dat er op het perceelsgedeelte niet zou worden gebouwd. In eerdere bestemmingsplannen zou er alleen sprake zijn van groenvoorziening. Door de goedkeuring van het bestemmingsplan door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is het eigendom van reclamanten definitief bestempeld als bouwgrond voor woningen. Dit heeft op een tijdstip plaatsgevonden nog voordat de raad van de gemeente Uden had besloten om een onteigeningsprocedure te starten. Dit is een unieke en uiterst zeldzame situatie.

De reclamanten voeren vervolgens aan dat zij bereid en in staat zijn om een bouwblok van zes aaneengesloten woningen zelf te realiseren. Reclamanten hebben na het naar voren brengen van hun mondelinge zienswijzen op 28 januari op 30 januari 2008 hun zienswijzen schriftelijk ingediend bij de gemeente en verzocht om mondeling te worden gehoord, zodat zij een toelichting konden geven op de bouwplannen van 6 woningen die zij voor eigen gebruik willen bouwen. De gemeente heeft dit verzoek genegeerd en heeft reclamanten geen verdere gelegenheid geboden om gehoord te worden. De reclamanten vragen zich af of er sprake is van een procedurefout. Het ontwerp is volledig conform de ruimtelijke planning en beeldkwaliteit zoals de gemeente Uden die voorstaat voor het plan Hoenderbos III, zoals uitgewerkt in het definitieve bestemmingsplan. Het definitieve bouwplan zou gereed zijn op 21 april 2008. De gemeente blokkeert de mogelijkheid tot zelfrealisatie, maar heeft niet het recht om vrije vestiging op hun grond te beletten. Zoals bekend is het regeringsbeleid gericht op bevordering van particulier opdrachtgeverschap. Gemeenten worden dan ook opgeroepen hieraan in hun ruimtelijke beleid aandacht te schenken. Met het blokkeren van zelfrealisatie wordt slechts het belang van de gemeente gediend en niet het algemeen belang. De grond van reclamanten is zodanig aaneengesloten dat op doelmatige wijze een afzonderlijk deel van het totale plan kan worden gerealiseerd. Bovendien hoeft het plan niet integraal en in onderlinge samenhang te worden uitgevoerd aangezien reclamanten alle grond al in bezit hebben.

Tijdens het horen voeren de reclamanten aan dat de ter visie gelegde tekeningen van elkaar afwijken en dat deze niet in overeenstemming zijn met de bestemmingsplanvoorschriften.



De reclamanten voeren tevens aan dat de gemeente doet voorkomen alsof zij op minnelijke wijze met reclamanten tot een oplossing wil komen. Daar is tot op heden weinig van gebleken. Tijdens de met de gemeente gevoerde gesprekken op 3 augustus 2007 en op 28 januari 2008 is gebleken dat de gemeente vasthoudt aan de eigen plannen. Tijdens het gesprek van 28 januari 2008 met de wethouder hebben reclamanten een voorstel gedaan voor een eenvoudige en beperkte grondruil waardoor de geplande woonblok van zes woningen gebouwd kon worden. Afgesproken was om drie weken later een vervolgesprek te organiseren. De gemeente heeft hieraan geen gevolg gegeven en heeft op 18 februari 2008 slechts per aangetekende brief haar standpunten en zienswijzen herhaald. Reclamanten zijn bereid om te komen tot een beperkte grondruil, zodat een totaal blok van zes aaneengesloten kavels ontstaat. Reclamanten willen – als de gemeente hen een bouwvergunning voor de bouw van 6 woningen verleent – het gedeelte van hun grond waarop ontsluiting en ontwatering zijn ingepland aan de gemeente verkopen tegen een prijs die recht doet aan het feit dat het perceel gelegen is binnen een gebied waarvoor een definitief bestemmingsplan geldt. De gemeente heeft bij andere grondverwerkingen wel vervangende bouwgrond aangeboden. Zo heeft de gemeente voor verwerving van gronden in dit plangebied in een bouwgrondtransactie met een bedrijf 22 bouw kavels verstrekt. Volgens reclamanten kan en mag de gemeente geen onderscheid maken tussen haar burgers. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

De reclamanten voeren voorts aan dat uit een afschrift van het Kadaster blijkt dat de gemeente acht dagen na het raadsbesluit tot onteigening en vóór de terinzagelegging van de stukken een koopovereenkomst met betrekking tot bouwterreinen heeft gesloten met een bouwbedrijf. In de koopovereenkomst is ook hun perceel betrokken. Dit is een inbreuk op hun eigendomsrecht.

De reclamanten voeren tenslotte aan dat de gemeente in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften bouwt, dat er slecht toezicht wordt gehouden op de bouwactiviteiten en dat de eigendomsgrenzen van reclamanten worden genegeerd.

Ten aanzien van de bedenking van reclamanten die zich richt tegen het feit dat de gemeente bij hen jaren de indruk heeft gewekt dat er op hun perceel niet zou worden gebouwd en dat hun grond steeds de bestemming groenvoorziening heeft gehad, oordelen Wij dat deze bedenking van planologische aard is en daarom uitsluitend naar voren kon worden gebracht tijdens de bestemmingsplanprocedure op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud).

Gelet op bovenstaande kan deze bedenking er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Met betrekking tot de bedenkingen van reclamanten inzake zelfrealisatie overwegen Wij in het algemeen dat de gemeente bij een voorgenomen onteigening moet aantonen dat de (wijze van) realisatie van de bestemming waarvoor onteigend wordt niet op een andere manier dan door onteigening te bereiken is. Van belang hierbij is dat wanneer een grondeigenaar aangeeft zelf bereid en in staat te zijn om de op zijn grond rustende bestemming te realiseren, onteigening in beginsel niet noodzakelijk is. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt indien de gemeente een andere vorm van planuitvoering wenst dan de grondeigenaar. Onteigening is dan pas gerechtvaardigd indien de gemeente onderbouwd kan aantonen dat in het publiek belang dringend behoefte bestaat aan de door haar gewenste vorm van planuitvoering. Welke vorm van planuitvoering in het publiek belang is staat in eerste instantie ter beoordeling van het gemeentebestuur. Of de grondeigenaar zelf tot realisatie van de bestemming in staat is hangt dan ook af van de door de gemeente gekozen vorm van planuitvoering. In verband daarmee moet de grondeigenaar zich op de hoogte kunnen stellen van die door de gemeente gewenste vorm. Over het algemeen kan deze worden gevonden in de toelichting op het bestemmingsplan of de bijbehorende voorschriften en/of de beschrijving in hoofdlijnen bij het bestemmingsplan. Verder kan onteigening toch noodzakelijk blijken te zijn in het geval dat de grondeigenaar niet over voldoende aaneengesloten grond beschikt om zelf de bestemming op doelmatige wijze te kunnen realiseren of indien de te onteigenen grond geen afzonderlijk deel van een te realiseren complex kan vormen. Wanneer een bestemmingsplan integraal moet worden uitgevoerd, kan de grondeigenaar evenmin een beroep op zelfrealisatie doen, indien hij daarvoor niet over voldoende grond beschikt.

Ten aanzien van de bedenkingen inzake de zelfrealisatie overwegen Wij in het bijzonder als volgt. Reclamanten hebben een bouwplan voor de bouw van zes woningen – voor iedere erfgenaam één woning – op het te onteigenen perceel ingediend. Dit bouwplan is door de gemeente van de hand gewezen, omdat het niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Uit de Ons overgelegde stukken blijkt dat de te bouwen zes woningen niet als afzonderlijk woonblok op het perceel van reclamanten kunnen worden gebouwd, omdat reclamanten daarvoor niet over voldoende aaneengesloten grond beschikken. Voor zover reclamanten zich beroepen op het particulier opdrachtgeverschap, overwegen Wij dat het plan integraal dient te worden uitgevoerd in de vorm zoals de raad die voorstaat. De grond van reclamanten is bestemd voor de realisering van geschakelde woningbouw



die tevens als geluidswal dient voor het achterliggende plangebied.

Gelet op bovenstaande kunnen deze bedenkingen er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Ten aanzien van de bedenking van reclamanten inzake de door de gemeente ter visie gelegde grondtekeningen die van elkaar zouden afwijken en dat deze niet in overeenstemming zijn met de bestemmingsplanvoorschriften, overwegen Wij als volgt. Uit het ingestelde onderzoek is gebleken dat de desbetreffende schetstekening door de gemeente per abuis aan de stukken was toegevoegd. In die schetstekening zijn er negen in plaats van acht aaneengesloten woningen geprojecteerd. Deze woningen staan evenwel niet op het perceel van reclamanten geprojecteerd. Op de schetstekening is tevens een voetpad geprojecteerd dat het perceel van de reclamanten doorsnijdt. Mede door dit voetpad bleef er minder grond over voor de bouw van de zes woningen van reclamanten. De gemeente heeft de schetstekening aangepast door het pad op de goede plek op de tekening te projecteren. Niettemin hebben reclamanten onvoldoende aaneengesloten grond om de door hun gewenste zes aaneengesloten woningen op de wijze zoals de raad die voor staat, zelf te realiseren.

Gelet op bovenstaande kunnen deze bedenkingen er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Met betrekking tot de bedenkingen die zich richten op de minnelijke verwerving van de in de onteigening begrepen grond overwegen Wij in het algemeen het volgende. Artikel 17 van de onteigeningswet bepaalt dat de onteigenende partij hetgeen moet worden onteigend bij minnelijke overeenkomst in eigendom tracht te verkrijgen. Alhoewel deze bepaling betrekking heeft op de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure is het verloop van het minnelijk overleg in de daaraan voorafgaande administratieve fase van de onteigeningsprocedure een van de criteria waaraan door Ons wordt getoetst om te beoordelen of de voorgenomen onteigening noodzakelijk is. Omdat onteigening een uiterste middel is om de eigendom te doen overgaan, zijn Wij van oordeel dat pas van dit middel gebruik mag worden gemaakt, als voor het begin van de onteigeningsprocedure door minnelijk overleg niet of niet in de gewenste vorm tot overeenstemming is te komen. Aan dit vereiste is naar Ons oordeel in het kader van onteigeningen krachtens Titel IV van de onteigeningswet, in beginsel voldaan indien voor de terinzagelegging van het ontwerp-ontegeningsbesluit en de toezending daarvan aan belanghebbenden is begonnen met onderhandelingen over de minnelijke verwerving en deze onderhandelingen door de gemeente zijn voortgezet. Daarbij zijn Wij van oordeel dat het wenselijk, maar niet strikt noodzakelijk is dat voor het nemen van het raadsbesluit tot onteigening een formeel bod is uitgebracht. Wanneer het op het moment van het nemen van het raadsbesluit echter voldoende aannemelijk is dat het minnelijk overleg desondanks voorlopig niet tot de verwerving door de gemeente van de (vrije) eigendom van de te onteigenen zaak zal leiden, kan een gemeente tot onteigening besluiten om daarmee een tijdige uitvoering van het bestemmingsplan te bevorderen.

Ten aanzien van de bedenkingen van reclamanten inzake het minnelijk overleg overwegen Wij in het bijzonder als volgt. Reclamanten zijn van mening dat de gemeente doet voorkomen alsof zij de te onteigenen grond minnelijk wil verwerven. Tot op heden is er weinig van gebleken. Uit de Ons overgelegde stukken is gebleken dat er sinds november 2006 met reclamanten wordt onderhandeld. De gemeente heeft tijdens de onderhandelingen verschillende schriftelijke biedingen uitgebracht te weten op 3 november 2006, op 7 december 2006, op 13 juni 2007, op 10 december 2007 en een laatste bod op 18 februari 2008. De gemeente is op grond van de onteigeningswet niet verplicht om de schadeloosstelling in een andere vorm dan in de vorm van een geldbedrag uit te keren, omdat in artikel 40 van de onteigeningswet (uitsluitend) de schadeloosstelling in de vorm van een geldbedrag is geregeld. Uit de stukken is wél gebleken dat het in de gemeente Uden niettemin gebruikelijk is dat eigenaren die hun grond moeten verkopen ten behoeve van woningbouw het recht hebben om op verzoek met voorrang een andere kavel aan te kopen. Reclamanten hebben geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Op grond hiervan kan naar Ons oordeel niet worden volgehouden dat de gemeente ten opzichte van de reclamanten in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld. De gemeente heeft een eindbod van € 45,- per/m² uitgebracht. Reclamanten vinden de biedingen van de gemeente te laag, omdat zij een marktconforme prijs willen voor hun grond. Dat de door de gemeente gedane biedingen voor reclamanten om hen moverende redenen niet acceptabel waren, doet naar Ons oordeel niet af aan het feit dat de gemeente voldoende serieuze pogingen heeft ondernomen om tot minnelijke overeenstemming te komen. Nu de gemeente voor de terinzagelegging van het ontwerp-raadsbesluit met de onderhandelingen een aanvang heeft gemaakt en het ten tijde van het nemen van het raadsbesluit voldoende aannemelijk was dat minnelijke verwerving voorsnog niet tot de mogelijkheden behoort, heeft de raad, teneinde op een redelijk tijdstip tot de uitvoering van het bestemmingsplan te kunnen overgaan, in redelijkheid tot onteigening van de desbetreffende grond kunnen besluiten. Bij het uitblijven van minnelijke overeenstemming zal de schadeloosstelling op grond van artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvinden op basis van een volledige vergoeding van alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn zaak lijdt. De hoogte



en de wijze van berekening van deze schadeloosstelling staan in het kader van de administratieve procedure niet ter beoordeling, aangezien de bepaling daarvan is voorbehouden aan de onteigeningsrechter in het kader van de gerechtelijke procedure.

Ten aanzien van de bedenking van reclamanten die zich richt tegen het feit dat de gemeente hen niet in de gelegenheid heeft gesteld om hun schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen mondeling toe te lichten, overwegen Wij als volgt. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren brengen. Reclamanten zijn naar Ons oordeel door de gemeente voldoende in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen naar voren te brengen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de reclamanten tijdens de hoorzitting van 28 januari 2008 hun zienswijzen met betrekking tot de zelfrealisatie ook mondeling hebben toegelicht. Uit de stukken en het ingestelde onderzoek is Ons niet gebleken dat de gemeente onzorgvuldig heeft gehandeld.

Gelet op het bovenstaande kunnen deze bedenkingen er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Ten aanzien van de bedenking van reclamanten die zich richt tegen het feit dat de gemeente een koopovereenkomst met betrekking tot bouwterreinen heeft gesloten met een bouwbedrijf, waarbij ook hun perceel is betrokken, overwegen Wij dat dit een vraagstuk van civielrechtelijke aard is dat uitsluitend ter beoordeling staat van de civiele rechter.

Gelet op het bovenstaande kan deze bedenking er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Ten aanzien van de bedenkingen van reclamanten die betrekking hebben op het feit dat er in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften wordt gebouwd, dat de gemeente slecht toezicht houdt op de bouwactiviteiten en dat hun eigendomsgrenzen worden genegeerd, oordelen Wij dat het toezicht op de bouwactiviteiten, het naleven van de bestemmingsplanvoorschriften en het bewaken van eigendomsgrenzen niet ter beoordeling staan in de onteigeningsprocedure.

Gelet op het bovenstaande kunnen deze bedenkingen er niet toe leiden, dat aan het raadsbesluit tot onteigening geheel of gedeeltelijk de goedkeuring wordt onthouden.

Overige overwegingen

Het moet in het belang van een goede ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Uden worden geacht, dat de gemeente de eigendom verkrijgt van het perceel. Er bestaan ook voor het overige geen gronden om aan het raadsbesluit de goedkeuring te onthouden.

Beslissing

Wij hebben goedgevonden en verstaan:

het besluit van de raad van de gemeente Uden, van 21 februari 2008, goed te keuren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit, dat met het raadsbesluit in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift zal worden gezonden aan de Raad van State.

Den Haag, 11 december 2008

Beatrix

*De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
J.M. Cramer.*



Raadsbesluit

De Raad van de gemeente Uden;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 19 februari 2008;

overwegende

- dat op 14 december 2006 door de Raad van de gemeente Uden het bestemmingsplan 'Hoenderbos III' is vastgesteld;
- dat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het bestemmingsplan op 4 juni 2007 heeft goedgekeurd;
- dat het bestemmingsplan met ingang van 3 augustus 2007 onherroepelijk is geworden;
- dat het in verband met de uitvoering van het bestemmingsplan 'Hoenderbos III' noodzakelijk is dat de gemeente Uden de beschikking krijgt over de in genoemd bestemmingsplan gelegen percelen;
- dat met dit plan wordt beoogd aan de zuidzijde van Uden een nieuw woongebied te kunnen realiseren;
- dat voor één perceelsgedeelte de onderhandelingen met de eigenaar ervan tot nu toe nog niet hebben geleid tot het gewenste resultaat: eigendomsverkrijging langs minnelijke weg;
- dat de verwachting bestaat dat de voortzetting van de minnelijke onderhandelingen niet leiden tot het gewenste resultaat;
- dat het nog niet verworven perceelsgedeelte is gelegen in het noord-westelijke deel van het bestemmingsplan 'Hoenderbos III' en benodigd is voor de realisering van een woonwijk;
- dat het plan tot onteigening als bedoeld in artikel 80 van de Onteigeningswet ingevolge artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende een periode van zes weken en wel vanaf 21 december 2007 tot 1 februari 2008 bij de afdeling Publieksdienst van het Gemeentehuis, Markt 145 te Uden voor een ieder ter inzage is gelegd;
- dat belanghebbenden persoonlijk op de hoogte zijn gesteld van dit besluit per aangetekende brief en dat zij het ontwerpraadsbesluit met bijlagen toegestuurd hebben gekregen conform artikel 3:13 Algemene wet bestuursrecht;
- dat van de nederlegging ingevolge artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht tevoren door een publicatie in het Udens Weekblad van 19 december 2007 én door een publicatie in de Staatscourant van 19 december 2007 waarbij ingevolge artikel 3:13 van de Algemene wet bestuursrecht werd gewezen op de mogelijkheid voor belanghebbenden tot het naar voren brengen van hun zienswijze;
- dat binnen de termijn, genoemd in artikel 3:13 van de Algemene wet bestuursrecht zienswijzen zijn ingebracht door de heer J.J.G. van de Voort, mede namens de erven Van de Voort
- dat belanghebbenden tevens in de gelegenheid zijn gesteld om in de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke en economische ontwikkeling hun visie kenbaar te maken over het voorliggende raadsvoorstel;
- dat deze zienswijze en de afhandeling van deze zienswijze in een bijlage zijn bijgevoegd en welke hierbij als woordelijk herhaald en ingelast worden beschouwd;

gelet op de Onteigeningswet en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit

- a. belanghebbenden in hun zienswijzen te ontvangen;
- b. de naar voren gebrachte zienswijzen van belanghebbenden voor zover hierin bezwaren worden aangevoerd ongegrond te verklaren onder het overnemen van de in het raadsvoorstel genoemde motivatie;
- c. ten name van de gemeente Uden in het belang van de ruimtelijke ontwikkeling en volkshuisvesting ter onteigening aan te wijzen de gebouwde en ongebouwde eigendommen, gelegen in het bij Raadsbesluit van 14 december 2006 vastgestelde en op 4 juni 2007 door Gedeputeerde Staten goedgekeurde bestemmingsplan 'Hoenderbos III'. Het perceel is opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte grondplanktekening en lijst, onderdeel uitmakende van het onteigeningsplan 'Hoenderbos III'. Op voornoemde lijst is vermeld de grootte van het perceel volgens Openbare registers van het Kadaster en de grootte van het te onteigenen deel, alsmede de naam van de eigenaar van het perceel volgens de Openbare registers van het Kadaster;
- d. de stukken betrekking hebbende op de onderhandelingen met de eigenaar/belanghebbenden, op grond van artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur, niet voor een ieder ter inzage te leggen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 21 februari 2008.

*De Raad voornoemd,
de griffier.*

De burgemeester.



Ontheigeningsplan 'Hoenderbos III' – Lijst van te onteigenen percelen

Nummer van het grondplan	Te onteigenen grootte			als	ter grootte van			Sectie	Nummer	ten name van:
	ha	a	ca		ha	a	ca			
1.	0	32	00	TERREIN (GRASLAND)	0	32	00	P	2132	Van de Voort, Gerardus Albertus, geboren 10 oktober 1920, i.l.g.m. Van Tilburg, Johanna