

Onteigening in de gemeente Korendijk

Realisatie van twee gedeelten van het Provinciaal fietspad 231 in de gemeente Korendijk

Besluit van 6 december 2006 nr. 06.004447 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemene nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit op het verzoek van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 14 maart 2006, kenmerk DCZ/2006/1241 tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet ten behoeve van de realisatie van twee gedeelten van het Provinciaal fietspad 231 in de gemeente Korendijk, het gedeelte vanaf 100 meter ten zuiden van de aansluiting van de Hogendijk tot aan de Sluisjesweg (deel 1) en het gedeelte vanaf het Zwartsluisje tot aan de Dromweg (deel 2), alsmede de aanleg van een fietsbrug in deel 1 van het fietspad over het Piershilsche Gat, met bijkomende werken in de gemeente Korendijk.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 6 september 2006, nr. RWSCD BJV 2006/9780, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed.

Overeenkomstig artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben het ontwerp-besluit alsmede de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken in de periode van 1 mei 2006 tot en met 12 juni 2006 in de gemeente Korendijk ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging overeenkomstig artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de Staatscourant van 28 april 2006, nr. 83 en in Het Kompas van 28 april 2006. Belanghebbenden zijn hierbij uitgenodigd voor een hoorzitting in de gemeente Korendijk op 12 juni 2006. Voorts is overeenkomstig artikel 3:13 van de Algemene wet

bestuursrecht voorafgaand aan de terinzagelegging het ontwerp-besluit toegezonden aan belanghebbenden en aan de aanvrager.

In genoemde kennisgeving zijn belanghebbenden op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen. De volgende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt:

1. de heer A.R. van Gaalen, eigenaar van de onroerende zaken met het grondplannummers 17 en 18;
2. P. Leonard (makelaarskantoor Leonard), namens de heer W.G. Niemansverdriet, eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 1, 502.1, 502.2, 502.3, 2, 504.1, 504.2, 504.3, 504.4, 504.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 en 506;
3. C.H. van Zadelhoff (Overwater Rentmeesterskantoor BV), namens de Beleggingsmaatschappij Rhoon, Pendrecht en Cortgene BV, eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 8 en 516;
4. Staatsbosbeheer, eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 5.1, 5.2, 6, 7, 510, 512, 514.1, 514.2 en 514.3;
5. A.H. Doude van Troostwijk, namens Gors- en Ambachtsheerlijkheid van Zuid-Beijerland, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 13;

Overwegingen

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van wegen.

Reclamant sub 1.

Reclamant geeft aan het gevoel te hebben dat de verzoeker om onteigening onvoldoende aandacht heeft voor het belang van een zogenoemde huiskavel, waarvan ten behoeve van het onderhavige plan van het werk een kleine 2 hectare ter onteigening

dient te worden aangewezen.

Reclamant oefent op biologische wijze zijn bedrijf uit op een perceel grond nabij zijn woning. Het voordeel van een huiskavel is dat reclamant op elk moment zijn grond en gewassen kan bekijken en direct kan ingrijpen als dat nodig blijkt.

Reclamant zou graag in een redelijke straal van zijn huiskavel vervangende grond willen kopen, maar in de praktijk blijkt dit moeilijk te zijn. Een perceel grond van 2 hectare als losse kavel is niet rendabel te exploiteren en past tevens niet het in beleid van Biostee, een vennootschap waar reclamant in participeert. Bovendien zou reclamant nooit die resultaten kunnen halen die hij met een huiskavel haalt, omdat hij eerst twee jaar moet omschakelen en veel hogere exploitatie- en productiekosten zal hebben. Economisch interessant wordt het pas als er een losse kavel van een bepaalde grondsoort van minimaal 5 hectare aangekocht kan worden.

Reclamant vindt dan ook dat zijn financiële vergoeding zodanig moet zijn dat hij er een losse kavel van minimaal 5 hectare voor kan terugkopen. Het bod dat door de verzoeker om onteigening is uitgebracht vindt reclamant te laag. Het optimaliseren van landbouwtechnische zaken op zijn resterende huiskavel zou een optie kunnen zijn om het verlies aan gronden enigszins te kunnen compenseren.

Naar aanleiding van deze zienswijze merken Wij vooreerst op dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat in het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde. De onteigeningswet verplicht de verzoeker om onteigening niet tot

schadeloosstelling in de vorm van compensatiegronden, of oplossingen anderszins. Indien belanghebbende in een zienswijze de wens kenbaar heeft gemaakt tot schadeloosstelling in een andere vorm dan geld, gaat dit verder dan de mogelijkheden die de onteigeningswet biedt om binnen redelijke termijnen te komen tot minnelijke overeenstemming. Mogelijkheden tot schadeloosstelling in die zin zullen in der minne en in sommige gevallen in samenwerking met andere overheden bezien moeten worden. Alhoewel dergelijke zienswijzen in het verlengde van het bovenstaande in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet zelfstandig beoordeeld worden, komen zij wel in deze procedure in het kader van de toetsing van het minnelijk overleg aan de orde. De noodzaak van de onteigening is immers mede afhankelijk van de wijze waarop het minnelijk overleg is en zal verlopen.

Verzoeker om onteigening heeft aangegeven dat bij de keuze van het tracé voor het fietspad getracht is hinderlijke doorsnijdingen van percelen te beperken door zoveel mogelijk de natuurlijke perceelsgrenzen, dijkluchamen en de bestaande infrastructuur aan te houden. Dit geldt ook ten aanzien van de gronden van reclamant. Daarnaast geeft de verzoeker om onteigening aan dat in het met reclamant gevoerde overleg aandacht is geschonken aan de technische wensen van reclamant, zoals bredere sloten en aanpassing van de drainage. Verzoeker om onteigening heeft verder aangegeven dat het minnelijk overleg met reclamant zich richt op een aanbieding van een schadeloosstelling in geld, gebaseerd op inkomensderving; verzoeker heeft niet de beschikking over de juiste vervangende grond om die in het kader van het minnelijk overleg aan te bieden. Uit gegevens die door verzoeker om onteigening ter beschikking zijn gesteld blijkt dat verzoeker om onteigening sinds oktober 2005 overleg heeft met reclamant over de aankoop van zijn gronden. Op 16 januari 2006 is een mondeling bod gedaan. Dit bod is bij brief van 3 februari herhaald en bevestigd. De adviseur van reclamant heeft op 9 maart 2006 schriftelijke gereageerd op het bod, waarbij tevens het verzoek is gedaan om de nieuw te graven watergang breder te maken. Verzoeker om ontei-

gening heeft hierop positief gereageerd. Op 2 juni 2006 is er opnieuw overleg geweest tussen partijen en dit heeft geleid tot overeenstemming over de hoogte van de schadeloosstelling op hoofdlijnen. Op 19 juli 2006 is de conceptovereenkomst verzonden aan reclamant verzonden.

Verzoeker om onteigening heeft om handhaving van de betreffende grondplannummers in de lijst van te onteigenen onroerende zaken verzocht, aangezien de overeenkomst nog niet is ondertekend en de juridische levering nog niet heeft plaatsgevonden. Wij merken op dat blijkens de onteigeningspraktijk het bereiken van een grote mate van overeenstemming niet in alle gevallen automatisch leidt tot spoedige ondertekening van een koopovereenkomst en een probleemloze eigendomsoverdracht. De urgentie van onteigening laat echter geen vertraging toe in de aanwijzing ter onteigening van de betreffende onroerende zaken, zodat deze voorts nog in de lijst van te onteigenen onroerende zaken gehandhaafd zullen blijven.

Reclamant sub 2.

In het verleden is tussen reclamant en verzoeker om onteigening contact geweest over de overdracht van grond in verband met de aanleg van een fietspad. In 1990 leek de zaak rond. In 1999 kwam een nieuw plan voor een fietspad. Hiervoor zou reclamant nogmaals een perceel grond van 370 bij 12 meter kwijtraken. Reclamant heeft zich toen afgevraagd of het mogelijk is om voor het fietspad tevens gebruik te maken van de grond van zijn buurman. Daarnaast bleek dat met zijn eerder verzoek om het fietspad recht te laten lopen geen rekening was gehouden.

In maart 2006 heeft de raadsman van reclamant een nieuwe tekening ontvangen. Op deze tekening is aangegeven dat het fietspad met gesloten asfalt uitgevoerd wordt. Dit komt overeen met hetgeen verzoeker om onteigening in haar brief van 4 april 2000 heeft toegezegd. In deze brief is opgenomen dat voor het fietspad een minimale breedte van 3,50 meter gehandhaafd zou worden en in asfaltverharding zou worden uitgevoerd.

Nu blijkt uit de onteigeningsstukken die ter inzage hebben gelegen, dat het fietspad wordt uitgevoerd als een

schelpenpad met een tussenliggende groenstrook. Tegen deze uitvoering van het fietspad heeft reclamant bezwaar. De percelen van reclamant worden ontsloten door een eigen weg op de dijk. Ook na aanleg van het fietspad zullen de percelen van reclamant deels in eigendom en deels in pacht, slechts bereikbaar zijn via het fietspad op de dijk. Als reclamant met zijn tractoren e.d. gebruik zal maken van het schelpenpad, zal de schelpenlaag als een plak aan wielen van tractor e.d. blijven hangen. Het wegdek wordt hobbelig door de klonen die er weer afvallen, waardoor het fietspad onbegaanbaar wordt voor fietsers. Mocht de uitvoering van het fietspad niet aangepast worden dan vrees reclamant dat hij met zijn bedrijf moet stoppen, omdat hij straks verantwoordelijk zal zijn voor een schone weg en voor de veiligheid van de fietsers. Deze verantwoording vindt reclamant ondoenlijk bij de voorgestelde uitvoering van het fietspad. Wellicht dat er meer geld ter beschikking moet komen, zodat er voor andere oplossingen kan worden gekozen met betrekking tot de ontsluiting van zijn percelen grond. Tevens wil reclamant er zeker van zijn dat het openbaar "fietspad" eveneens openbaar zal zijn (zonder belemmeringen) ten aanzien van zijn landbouwverkeer ca. om zijn landerijen te kunnen blijven bereiken.

Daarnaast geeft reclamant aan dat uit de onteigeningsbescheiden die ter inzage hebben gelegen blijkt, dat verzoeker om onteigening niet alleen grond wil onteigenen voor de aanleg van het fietspad, maar ook voor werkstroken. Reclamant heeft voorgesteld om de grond voor de werkstroken met grondplannummers 502.1, 502.2 en 502.3 niet te verkopen, maar tijdelijk te verhuren aan verzoeker om onteigening. Daarnaast wil reclamant het perceel sectie E, nummer 439 in zijn geheel verkopen aan verzoeker om onteigening. Na onteigening zou er een te smalle strook grond overblijven.

Tot slot wordt nog opgemerkt dat de raadsman van reclamant de brief van 13 april 2006 van de Rijkswaterstaat, inzake de informatie omtrent de onderhavige onteigeningsprocedure, niet heeft ontvangen. Hij was niet op de hoogte van de hoorzitting die op 12 juni 2006 is gehouden op het

gemeentehuis van Korendijk te Piershil.

Verzoeker om onteigening geeft aan dat de realisering van het fietspad een lange tijd op zich heeft laten wachten, mede omdat verzoeker om onteigening het zorgvuldigheidsbeginsel in acht dient te nemen en rekening moet houden met de belangen van diverse grondeigenaren in het gebied en met de belangen van het waterschap, dat het fietspad in beheer en onderhoud zal nemen. Het onderhavige fietspad was reeds opgenomen in het Fietspadenplan 1986 van de provincie Zuid-Holland. Uiteindelijk zijn de uitbreidingen van het fietspad ten opzichte van het Fietspadenplan 1986 opgenomen in het meerjarenprogramma provinciale infrastructuur 2005–2009. Voor de aanleg van het onderhavige fietspad zijn de benodigde financiën gereserveerd. Volgens de thans gehanteerde planning dient het fietspad in 2009 te zijn aangelegd en in gebruik zijn genomen.

Ten aanzien van de keuze van het tracé verwijzen Wij naar hetgeen hierover is opgemerkt onder reclamant sub 1. Overigens dient hierbij te worden opgemerkt dat de keuze van het tracé niet in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure ter beoordeling staat. Deze zienswijze had naar voren kunnen worden gebracht in de procedures op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Ten aanzien van de uitvoering van het schelpenpad heeft verzoeker om onteigening tijdens de hoorzitting van 12 juni 2006 aangegeven dat de dijk een cultuurhistorisch monument is. Dit betekent dat het op de dijk aan te leggen fietspad niet mag worden voorzien van een asfaltverharding en dat het fietspad moet worden uitgevoerd als tweesporenpad met een tussenliggende groenstrook. Na de hoorzitting van 12 juni 2006 is gebleken dat het beleid van het waterschap met betrekking tot de verharding van het fietspad is gewijzigd. Het waterschap De Groote Waard is opgegaan in het waterschap Hollandse Delta. Dit waterschap voert het beleid dat op secundaire waterkeringen geen halfverhardingen en daarom ook geen schelpenpad mag worden aangelegd. Naar aanleiding van deze beleidswijziging onderzoekt verzoeker om onteigening thans welke verharding voor het fietspad mogelijk en haalbaar is.

Daarbij wordt tevens onderzocht in hoeverre tegemoet kan worden gekomen aan de zienswijze van reclamant met betrekking tot uitvoering van het fietspad. Hierbij overwegen Wij dat een wijziging in de verharding geen gevolgen zal hebben voor het grondbeslag dat benodigd is voor de realisering van het fietspad. Het onderzoek staat de aanwijzing van de onroerende zaken ten behoeve van de aanleg van het fietspad niet in de weg.

Daarnaast heeft verzoeker om onteigening aangegeven dat na de realisatie van het fietspad de eigendom, alsmede het beheer en onderhoud wordt overgedragen aan het waterschap Hollandse Delta. Het waterschap heeft aangegeven dat het fietspad tot openbare weg in de zin van de Wegenwet zal worden bestemd. Daarbij zal het fietspad gesloten zijn voor al het verkeer, behalve voor het fietsverkeer. Reclamant kan bij het waterschap een ontheffing en/of vergunning aanvragen voor het berijden van het fietspad met zijn landbouwvoertuigen.

Met betrekking tot de werkstroken is door verzoeker om onteigening in de zakelijke omschrijving aangegeven dat deze extra ruimte nodig is om het werk te kunnen realiseren. Ten aanzien hiervan overwegen Wij dat slechts indien met de eigenaren en/of gebruikers in de minnelijke sfeer geen overeenstemming kan worden bereikt over huur, eigendomsoverdracht of beëindiging van de gebruiksrechten tot onteigening kan worden overgegaan. Verzoeker om onteigening heeft aangegeven dat in het met reclamant sub 2 gevoerde minnelijke overleg, de tijdelijke huur van de werkstroken steeds uitgangspunt is geweest. Zo heeft verzoeker om onteigening bij brief van 14 februari 2006 naast een aanbieding voor de aankoop van de gedeelten van de gronden van reclamant sub 2 die nodig zijn voor het fietspad, tevens een schriftelijke aanbieding uitgebracht voor de tijdelijke huur van enkele gedeelten van de gronden van reclamant voor het gebruik als werkterrein. Verzoeker om onteigening heeft verder aangegeven dat in het overleg van 21 maart 2006 in het kader van de minnelijke onderhandelingen is gesproken over de huur van de betreffende gronden die noodzakelijk zijn als werkstrook. Verzoeker om onteigening is in prin-

cipe bereid om deze gronden van reclamant te huren. Hierover is echter nog geen overeenstemming bereikt, zodat de aanwijzing van deze gronden ter onteigening noodzakelijk is, met name omdat de verzoeker om onteigening het werk niet kan realiseren, wanneer hij niet de beschikking heeft over deze gronden. Het huren van gronden van reclamant is een onderwerp in het minnelijk overleg tussen partijen.

Ten aanzien van de overdracht van het gehele perceel grond, kadastraal bekend als de gemeente Goudswaard, sectie E, nummer 739, in plaats van slechts een gedeelte kan worden opgemerkt dat in de administratieve onteigeningsprocedure alleen die gedeelten van percelen ter onteigening kunnen worden aangewezen die daadwerkelijk voor de realisering van het werk noodzakelijk zijn. De aankoop van gedeelten die niet voor de uitvoering van het werk nodig zijn, kan wel een onderwerp zijn van het minnelijk overleg. Verzoeker om onteigening heeft aangegeven dat met de raadsman van reclamant gesproken is over de aankoop van het gehele perceel. Hierbij is door verzoeker aangegeven dat hij bereid is om de extra aangeboden grond aan te kopen. Hierover is echter nog geen overeenstemming bereikt, zodat de betreffende grondplannummers opgenomen dienen te blijven in de lijst te onteigenen onroerende zaken.

Het overleg met reclamant gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

In het kader van deze onteigeningsprocedure zijn alle kadastraal bekende juridische eigenaren en zakelijk gerechtigden, alsmede de bekende persoonlijk gerechtigden aangeschreven. Wij zijn van mening dat reclamant er zelf zorg voor dient te dragen dat zijn raadsman wordt geïnformeerd.

Reclamant sub 3.

Reclamant geeft aan dat de Hogendijk dienst doet als ontsluiting van de landerijen naar de openbare weg. Reclamant heeft in het verleden onder meer contact gehad met de

Rijkswaterstaat. Deze organisatie zou hebben aangegeven dat het gedeelte van de Hogendijk dat thans ook wordt gebruikt als ontsluitingsweg voor de landerijen, zal wordt voorzien van een asfaltpad met een breedte van 3,5 meter, dat tevens geschikt zal zijn voor landbouwverkeer. Uit de onteigeningsbescheiden die ter inzage hebben gelegen, blijkt dat er een tweesporen schelpenpad wordt aangelegd. Een schelpenpad is niet geschikt om bereden te worden met landbouwvoertuigen, waardoor de Hogendijk niet langer meer dienst kan doen als ontsluitingsweg voor de aangrenzende landerijen. Het gevolg hiervan zou zijn dat er nog een tweede weg moet worden aangelegd die zou kunnen dienen als ontsluitingsweg, met alle gevolgen van dien. Reclamant verzoekt verzoeker om onteigening vast te houden aan haar oorspronkelijke plannen.

Reclamant merkt op dat het fietspad onder andere is geprojecteerd over de Hogendijk en dat deze dijk dienst doet als ontsluiting van de landerijen naar de openbare weg. Uit de tekeningen bij de onteigeningsbescheiden blijkt dat dit niet juist is. Het perceel in eigendom van reclamant, kadastraal bekend als gemeente Goudswaard, sectie E, nummer 1056, dat bij deze onteigeningsprocedure is betrokken, heeft een ontsluiting op de Oude Nieuwlandse Dijk. In de onteigeningsplannen blijft deze ontsluiting gehandhaafd. Kennelijk bedoelt reclamant met de Hogendijk de Oude Nieuwlandse Dijk. Het fietspad dat op deze dijk gerealiseerd zal worden, wordt uitgevoerd als schelpenpad. Hieromtrent verwijzen Wij naar hetgeen Wij ten aanzien van het schelpenpad hebben overwogen onder reclamant sub. 2. Overigens merkt reclamant nog op dat in het verleden gesprekken zijn gevoerd met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat; gezien Rijkswaterstaat in de onderhavige kwestie echter geen partij is, bedoelt reclamant waarschijnlijk vertegenwoordigers van de Provincie Zuid-Holland.

Reclamant sub 4.

Reclamant geeft aan verbaasd te zijn dat er een onteigeningsprocedure is gestart voor onder meer de gronden van reclamant en brengt naar voren zich altijd coöperatief opgesteld te hebben. Enkele jaren geleden is er

over gesproken om de gronden van reclamant die nodig zijn voor de realisatie van het fietspad, in gebruik te geven aan het Waterschap Hollandse Delta, de toekomstige beheerder van het fietspad. Reclamant verzoekt verzoeker om af te zien van onteigening en met haar in contact te treden over de nadere details met betrekking tot de ingebruikgeving van de benodigde gronden.

Uit door verzoeker om onteigening beschikbaar gestelde informatie blijkt dat in 2005 overeenstemming is bereikt over het gebruik van de onderhavige gronden van reclamant. Hiertoe is door reclamant een overeenkomst opgesteld, waarop verzoeker om onteigening heeft gereageerd. In verband met nader overleg tussen partijen over de ingebruikgeving en/of de overdracht van de betreffende gronden en de afstemming die daarover dient plaats te vinden binnen zowel de organisatie van de provincie Zuid-Holland als die van Staatsbosbeheer, is de overdracht van de voor de aanleg van fietspad 231 benodigde gronden nog niet geformaliseerd in een overeenkomst. Er is dus nog geen volledige overeenstemming. Derhalve verzoekt verzoeker om onteigening de gronden ter onteigening aan te wijzen.

Wij merken op dat blijkens de onteigeningspraktijk het bereiken van een grote mate van overeenstemming niet in alle gevallen automatisch leidt tot spoedige ondertekening van een overeenkomst. De urgentie van onteigening laat echter geen vertraging toe in de aanwijzing ter onteigening van de betreffende onroerende zaken, zodat deze vooralsnog in de lijst van te onteigenen onroerende zaken gehandhaafd zullen blijven.

Reclamant sub 5.

Reclamant geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van een fietspad op haar eigendom, maar reclamant wil de grond niet verkopen. In het verleden zijn vaker fietspaden aangelegd door het waterschap en gemeente op gronden in eigendom van reclamant. In die gevallen is altijd een recht van opstal op de grond gevestigd ten behoeve van de aanleggende/beherende partij. Reclamant verzoekt verzoeker om onteigening af te zien van onteigening van de benodigde grond en in plaats

hiervan een recht van opstal op de grond te vestigen onder dezelfde voorwaarden, zoals die in het verleden zijn overeengekomen met gemeente en waterschap. Het waterschap Hollandse Delta zou volgens reclamant geen bezwaar hebben tegen deze constructie.

Verzoeker om onteigening heeft aangegeven de volle eigendom van de voor de aanleg van het fietspad benodigde gronden te willen krijgen om zo de veiligheid en ongestoorde ligging van het fietspad te kunnen verzekeren. Dit is vast beleid van de verzoeker om onteigening. In het minnelijke overleg tussen reclamant en verzoeker om onteigening heeft de verzoeker om onteigening aangegeven dat nader overleg zal worden gevoerd met het waterschap Hollandse Delta over de vestiging van een recht van opstal. Indien het waterschap met de vestiging van een recht van opstal kan instemmen, zal verzoeker om onteigening hieraan medewerking verlenen. Op dit moment is er echter nog geen sprake van overeenstemming en dient de onroerende zaak opgenomen te blijven in de lijst te onteigenen onroerende zaken.

Het overleg met reclamant gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Overige overwegingen

De planologische grondslag voor de aanleg van het fietspad wordt gevormd door het bestemmingsplan Buitengebied Korendijk van de gemeente Korendijk, vastgesteld bij raadsbesluit van 11 mei 1999, besluitnummer 1999/975.

Het bestemmingsplan is goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland van 4 januari 2000, besluitnummer RGG/ARB/168512A en is onherroepelijk geworden met de uitspraak van de Raad van State van 17 juli 2002, besluitnummer 200000903/1/R1. Overeenkomstig artikel 29 van het bestemmingsplan hebben de gronden voor het fietspad de bestemming verkeer verkregen.

De onroerende zaken waarop de onteigening betrekking heeft, zijn

nodig voor de realisering van een fietspad. Fietspad 231 is opgenomen in het Fietspadenplan 1986 van de provincie Zuid-Holland als aan te leggen fietspad met in hoofdzaak een recreatieve functie. De uitbreidingen van het fietspad ten opzichte van het Fietspadenplan 1986 zijn opgenomen in het meerjarenprogramma provinciale infrastructuur 2005-2009. Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben voor de aanleg van het fietspad de benodigde financiën gereserveerd. Volgens de planning dient het fietspad in 2009 aangelegd en in gebruik genomen zijn. Het fietspad vormt een logische verbinding en de ontsluiting voor het fietsverkeer voor de bewoners van onder andere de lintbebouwing langs de Oudendijk van Goudswaard richting Zuidzijdsedijk (richting Klaaswaal). Het fietspad sluit aan op de Dromweg vanwaar het fietspad Zuidzijdesedijk richting Klaaswaal start. Sinds juni 2005 is de Hoeksche Waard, waar de gemeente Korendijk deel van uit maakt, door het Rijk aangewezen tot nationaal landschap. Volgens de gemeentelijke structuurvisie 2020 gaat

het recreatieve fietspad door waardevol open landelijk gebied. Ten noorden van de kruising van de Hogendijk op de Oude Nieuwlandsedijk is het fietspad al aangelegd of valt het fietspad samen met bestaande infrastructuur. Het deel waarop het onderhavige plan van het werk betrekking heeft, beperkt zich daarom tot de tracédelen ten zuiden van deze kruising.

Het moet in het belang van de realisering van een veilige fietsverbinding noodzakelijk worden geacht, dat de provincie Zuid-Holland de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamanten naar voren gebrachte zienswijzen worden niet van zodanig gewicht geacht dat op grond daarvan het verzoek, om een koninklijk besluit ex artikel 72a van de onteigeningswet te bevorderen, moet worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet; Gehoord de Raad van State, advies van 20 oktober 2006, nr. W09.06.0376/7, en gezien het nader

rapport van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat van 30 november 2006, nr. RWSCD BJV 2006/18483, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed;

Hebben goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de realisatie van twee gedeelten van het Provinciaal fietspad 231 in de gemeente Korendijk, het gedeelte vanaf 100 meter ten zuiden van de aansluiting van de Hogendijk tot aan de Sluisjesweg (deel 1) en het gedeelte vanaf het Zwartsluisje tot aan de Dromweg (deel 2), alsmede de aanleg van een fietsbrug in deel 1 van het fietspad over het Piershilsche Gat, met bijkomende werken in de gemeente Korendijk zullen ten algemenen nutte en ten name van de provincie Zuid-Holland worden onteigend de onroerende zaken aangeduid op de grondtekeningen welke ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet op de secretarie van de gemeente Korendijk ter inzage hebben gelegen als:

Nr. grondplan	Te onteigenen grootte		Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend gemeente Goudswaard						
			Als	Ter grootte van			sectie en nummer	Ten name van	
	ha	a	ca		ha	a	ca		
1	3	65	bouwwerken-waterwerken, terrein (grasland)	1	37	95	E 1085	1/1 eigendom: NIEMANSVERDRIET, WOUTER GERARD, gehuwd met: KRUIJTHOFF, GRETA ADRIANA, GOUDSWAARD. Dit perceel is gedeeltelijk belast met zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: 1. EVIDES N.V., zetel: ROTTERDAM 2. PTT TELECOM B.V., zetel: ROTTERDAM.	
502.1	27	90							
502.2		05							
502.3		60							
2	55	50	dijk	57	50		E 439	1/1 eigendom: NIEMANSVERDRIET, WOUTER GERARD, gehuwd met: KRUIJTHOFF, GRETA ADRIANA, GOUDSWAARD.	
504.1		05							
504.2		05							
504.3		02							
504.4	1	20							
504.5		03							

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend gemeente Goudswaard					
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer	Ten name van
	ha a ca		ha	a	ca		
3.1	60	bouwwerken- waterwerken, terrein (grasland)	1	20	20	E 440	1/1 eigendom: NIEMANSVERDRIET, WOUTER GERARD, gehuwd met: KRUIJTHOFF, GRETA ADRIANA, GOUDSWAARD. Dit perceel is gedeeltelijk belast met een zakelijke recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: EVIDES N.V., zetel: ROTTERDAM.
3.2	05						
3.3	1 85						
3.4	95						
3.5	3 10						
506	51 10						
4	1 10	water	1	22	20	E 1181	1/1 eigendom: WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA, zetel: DORDRECHT.
508.1	35						
508.2	75						
5.1	25	bouwwerken- waterwerken, terrein (grasland)	67	60		E 450	1/1 eigendom: STAATSBOSBEHEER, zetel: DRIEBERGEN.
5.2	2 65						
510	33 40						
6	23 10	dijk	24	80		E 449	Als bij grondplannummer 5.1.
512	35						
7	6 85	bouwwerken- waterwerken, terrein (grasland)	61	60		E 448	1/1 eigendom: STAATSBOSBEHEER, zetel: DRIEBERGEN. Dit perceel is gedeeltelijk belast met zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: 1. EVIDES N.V., zetel: ROTTERDAM 2. GEMEENTE DORDRECHT (Giessenburg, Gorinchem, Goudriaan, Goudswaard, 's-Gravendeel, Groot-Ammers), zetel: DORDRECHT. 3. PTT TELECOM B.V., zetel: ROTTERDAM.
514.1							
514.2	1						
514.3	5 25						
8	58 55	terrein (akkerbouw)	11	93	50	E 1056	1/1 eigendom: BELEGGINGSMAATSCHAPPIJ RHOON, PENDRECHT EN CORTGENE B.V., zetel: ROTTERDAM.
516	80						
9	80	water	1	97	90	E 1180	Als bij grondplannummer 4.

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend gemeente Zuid-Beijerland				
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer
	ha a ca		ha a ca			Ten name van
10	45	water	2 10 40		H 697	1/1 eigendom: WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA, zetel: DORDRECHT.
11	76 60	terrein	24 23 00		H 904	1/1 erfpacht:
518.1	3 80	(akkerbouw)				UYTERLINDE,
518.2	05					MAARTEN ADRIANUS, gehuwd met: STEHOUWER, MARTHA MARIA, ZUID-BEIJERLAND.
						1/1 eigendom belast met erfpacht: TRUSTKANTOOR FAGOOD B.V., zetel: AMSTERDAM.
						Dit perceel is belast met zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht, op het gehele perceel:
						1. EVIDES N.V., zetel: ROTTERDAM.
						op een gedeelte van het perceel:
						2. N.V. ENECO, zetel: ROTTERDAM.
12	45	wegen	1 01 40		H 32	Als bij grondplannummer 10.
13	14 45	bouwwerken- waterwerken, terrein (grasland)	1 28 27		H 706	1/1 eigendom: DE EIGENAREN VAN GORS EN AMBACHTSHEERLIJKHEID VAN ZUID-BEIJERLAND, zetel: ZUID-BEIJERLAND.
14	6 25	water	96 40		H 62	Als bij grondplannummer 10.
15	10	bedrijvigheid (industrie), terrein (akkerbouw)	4 45 60		H 63	1/1 eigendom: WESDORP, AREND ADRIAAN, gehuwd, ZUID-BEIJERLAND.
16	38 45	terrein (akkerbouw)	17 06 85		H 851	1/3 eigendom: GEREFORMEERDE GEMEENTE IN NEDERLAND, zetel: LEERDAM
						1/3 eigendom: STICHTING TOT HET VERZORGEN VAN VERSTANDELIJK GEHANDICAPTEN DE SCHUTSE, UITGAANDE VAN DE GEREFORMEERDE GEMEENTEN IN NEDERLAND, zetel: RHENEN.
						1/3 eigendom: NEDERLANDSE STICHTING VOOR HET CHRISTELIJKE HANDREIKING ONESIFORUS, zetel: UTRECHT.

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend gemeente Zuid-Beijerland				
		Als	Ter grootte van		sectie en nummer	Ten name van
	ha a ca		ha a ca			
17	86 05	berging-stalling (garage-schuur), terrein (akkerbouw).	20 93 70		H 66	1/1 eigendom: VAN GAALEN, ARIE REYER, ZUID-BEIJERLAND.
18	57 80	terrein (akkerbouw)	8 70 80		H 67	
19	10	wonen, terrein (grasland).	1 95 70		H 68	1/1 eigendom: BIRKENHAGER, (in de naamgeving zijn diakritische tekens niet opgenomen) WILLEM HENDRIKUS, gehuwd met: BANGMA, IDA SIBRIG, ROTTERDAM.
20	25 60	terrein (akkerbouw)	10 01 97		H 1007	1/1 eigendom: VAN BERGEIJK, JAN, PIERSHIL.
21	35	wegen	9 80		H 70	Als bij grondplannummer 10.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 6 december 2006.

Beatrix.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,

K.M.H. Peijs.

Publicatie ex artikel 9 van de Wet openbaarheid van bestuur. Op het advies van de Raad van State is van toepassing artikel 25a, vijfde lid jo vierde lid, onder b van de Wet op de Raad van State.