

Onteigening in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn

Omlegging provinciale weg N201 met bijkomende werken

Besluit van 4 juli 2006, nr. 06.002339 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemenen nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit op het verzoek van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 29 september 2005, kenmerk 2005-30465, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet ten behoeve van de omlegging van de provinciale weg N201 vanaf de aansluiting op de Legmeerdijk tot en met de aansluiting op de Middenweg van de Bovenkerkerpolder - Amsterdamseweg met bijkomende werken in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 14 juni 2006, nr. RWSCD BJV 2006/4892, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed.

Overeenkomstig artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken alsmede het ontwerp van dit besluit in de periode van 24 november 2005 tot en met 4 januari 2006 in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging overeenkomstig artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de Staatscourant van 23 november 2005, nr. 228, de Telegraaf, het Witte Weekblad en het Amstelveens Weekblad, alle edities van 23 november 2005. Belanghebbenden zijn hierbij uitgenodigd voor een hoorzitting in de gemeente Aalsmeer op donderdag 5 januari 2006. Voorts is overeenkomstig artikel 3:13 van de Algemene wet bestuursrecht voorafgaand aan de

terinzagelegging het ontwerpbesluit toegezonden aan belanghebbenden en aan de aanvrager.

In genoemde kennisgevingen zijn belanghebbenden voorts op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. Ing. R.B. Adriaanse (Adriaanse Vastgoed B.V.), mr. J.M.S. Salomons (DAS rechtsbijstand) alsmede de heer G.C. van der Schans namens de heer G.C. van der Schans en mevrouw K.M. van der Schans-Wendels, laatstgenoemden beiden eigenaar van de onroerende zaak met het grondplannummer 40 (gemeente Uithoorn);
2. De heer P.J.W. Bockweg alsmede ing. R.B. Adriaanse en mr. C. Lubben (SRK rechtsbijstand) namens de heer P.J.W. Bockweg, mede-eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 10 (gemeente Aalsmeer)
3. Ing. R.B. Adriaanse namens de heer H.C. Berkelaar en mevrouw M.J. Swartjes, de heer Berkelaar mede-eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 9 (gemeente Aalsmeer);
4. De heer J.H.T. Blom, van wie geen onroerende zaken ter onteigening hoeven te worden aangewezen en namens hem mr. G.J.I.M. Seelen (Geelkerken & Linskens);
5. De heer C.J.M. Buis (Buis Pomona) namens de erven van de heer D.J. Groeneweg, eigenaren van de onroerende zaken met de grondplannummers 69,149,162,74,150,75,71,76,77,79,100 en 102 (gemeente Amstelveen);
6. De heer D.P. Baardse, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 55, 56 en 57 (gemeente Amstelveen) alsmede diens echtgenote, mevrouw M. Baardse-Klaasse Bos;
7. Mevrouw Hoffman-Van Santen, van wie geen onroerende zaken ter onteigening hoeven te worden aangewezen;
8. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens de heer R. Ziegltrum, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers

31,53 en 73 (gemeente Amstelveen) alsmede namens diens huurder Salomo Handelsbedrijven;

9. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens Duif's Florist B.V., eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 1,32,50, 51 en 52 (gemeente Aalsmeer);

10. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens fa. G. Kooij en Zn, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 29 (gemeente Amstelveen);

11. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens de familie Van Egmond, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 95 (gemeente Amstelveen);

12. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens de familie Raadschelders, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 23,26 en 28 (gemeente Amstelveen);

13. De heer C.J.M. Buis (Buis-Pomona) namens de heren V.E. van Baal, F.A.J. van Baal en R. Veerhuis (de maatschap Van Baal en Veerhuis), eigenaren van de onroerende zaken met de grondplannummers 25 en 27 (gemeente Amstelveen);

14. De heer L.P.W. van Santen (Santen & Gasille) namens P. Kooij en Zonen B.V., eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 47 (gemeente Aalsmeer);

15. Mr. P.J.L.J. Duijsens (Duijsens Van der Klei Zwijnenberg) namens J.M. van der Hoeven B.V., eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 61 en 97 (gemeente Amstelveen);

16. De heer W. Verhoeven (Vellekoop) namens de heer J.A. Blom, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 16 en 18 (gemeente Amstelveen) alsmede de heer W.N. Blom, eigenaar van de onroerende zaak met het grondplannummer 17 (gemeente Amstelveen);

17. De heer W. Verhoeven (Vellekoop) namens H.J. Verkuijl B.V., eigenaar van de onroerende zaak met het grondplannummer 22 (gemeente Amstelveen) alsmede de heer H.J. Verkuijl, eigenaar van de

onroerende zaak met grondplannummer 163 (gemeente Amstelveen);

18. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens de familie J.J.M. Brockhoff, waarvan geen onroerende zaken ter onteigening zijn aangewezen;

19. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens Kwekerij de Wilgenhoek B.V., waarvan geen onroerende zaken ter onteigening zijn aangewezen;

20. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens Familie H. de Ruiter, waarvan geen onroerende zaken ter onteigening zijn aangewezen;

21. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens Kwekerij Aqua Plant, waarvan geen onroerende zaken ter onteigening zijn aangewezen;

22. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens familie L.J.M. Ottevanger, waarvan geen onroerende zaken ter onteigening zijn aangewezen;

23. De heer J.J.C.M. Machielsen (Van der Hoeven en Machielsen) namens de heer J.A.J. Goes, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 4, 35,36 en 37 (gemeente Aalsmeer);

24. Ir. G. Achterveld (Achterveld Advies BV) namens de heer J.L. Veldt, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 8 (gemeente Aalsmeer) alsmede diens echtgenote mevrouw W.C. Veldt-Konst;

25. Ir. G. Achterveld (Achterveld Advies BV) namens mevrouw M.W. Veldt, mevrouw M.E. Veldt en mevrouw M.C. Veldt, eigenaars van de onroerende zaken met de grondplannummers 2 en 3 (gemeente Aalsmeer).

Overwegingen

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van wegen.

Reclamanten sub 1

Namens en door reclamanten sub 1 wordt de noodzaak tot onteigening bestreden omdat er geen serieuze pogingen zijn ondernomen om de

onroerende zaak in der minne te verkrijgen; in dat kader wordt de gedane aanbieding als onvoldoende en strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gekwalificeerd.

Het optreden van de namens de verzoeker om onteigening optredende taxateurs werd als intimiderend en onprofessioneel ervaren; de binnen drie weken in het vooruitzicht gestelde aanbiedingsbrief liet acht maanden op zich wachten, terwijl zowel de toonzetting daarvan als de daarin opgenomen termijn waarbinnen gereageerd diende te worden als onacceptabel worden aangemerkt. In dat kader viel ook een zinsnede slecht, waarin een dwangsom van € 5000,— per dag werd gesteld verbeurd te zijn, indien niet uiterlijk op 1 februari 2006 tot ontruimde levering zou zijn overgegaan. Ook spreken reclamanten er hun verbazing over uit, dat geen aanbod is gedaan het gehele perceel (groot 2870 centiare) over te nemen, zodat men met een geringe oppervlakte (114 centiare) blijft zitten.

Gezien het gecombineerde gebruik van de onroerende zaak voor zowel woon-, recreatieve- als bedrijfsdoeleinden is een vervangende locatie op basis van het uitgebrachte aanbod onmogelijk te verkrijgen, terwijl ook geen dergelijke locatie door de verzoeker om onteigening, te weten de Provincie Noord-Holland (hierna: de provincie) wordt aangeboden. Tevens wordt gesteld, dat er voldoende planologische basis ontbreekt.

Ten aanzien van het door verzoeker om onteigening gevoerde minnelijke overleg overwegen Wij vooreerst dat ten opzichte van de burger eerst naar dit middel (het starten van de administratieve onteigeningsprocedure) kan en mag worden gegrepen, indien langs minnelijke weg redelijkerwijs niet of niet in de gewenste vorm overeenstemming kan worden bereikt. Daarbij geldt, dat in de procedure op grond van Titel IIa van de onteigeningswet in het algemeen genoegzaam aan deze eis is voldaan, indien voor de tervisielegging van de onteigeningsbescheiden een aanvang met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, de administratieve procedure kan worden ingezet. Daarbij is het wenselijk doch niet altijd noodzakelijk, dat ten tijde

van de tervisielegging van de onteigeningsbescheiden reeds een formeel bod is uitgebracht. Voldoende is, dat sprake is geweest van een redelijke doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven. Alsdan kan een verzoeker om onteigening – teneinde op een redelijk tijdstip tot uitvoering van het betreffende plan van het werk over te kunnen gaan – in beginsel tot onteigening besluiten. Het zou te ver gaan de eis te stellen dat partijen reeds ten tijde van de tervisielegging van het plan van het werk in eerste instantie moeten zijn “uitonderhandeld”. Wij zijn van mening dat, zoals hiervoor beschreven, het voldoende is als op dit tijdstip met de onderhandelingen een aanvang is gemaakt en genoegzaam is komen vast te staan, dat deze onderhandelingen niet tot het gewenste resultaat zullen leiden.

Er is dus sprake van een tweevoudige verplichting tot onderhandelen van de partij, die tot onteigening wenst over te gaan: vooreerst in het stadium van de administratieve fase van de onteigeningsprocedure en wel voor de tervisielegging van het plan van het werk en vervolgens, na het nemen van het Koninklijk besluit, en vóórdat tot dagvaarding, als bedoeld in artikel 18 van de onteigeningswet wordt overgegaan, zijnde het tijdstip waarop de gerechtelijke fase van de onteigeningsprocedure aanvangt.

Uit door de provincie overgelegde stukken blijkt, dat tijdens overleg met de adviseur van reclamanten op 10 januari 2005 reeds over de gewenste leverdatum van de onroerende zaak (1 februari 2006) is gesproken. Na verscheidene vervolgesprekken is namens de provincie de aanbieding d.d. 9 september 2005 uitgebracht met daarin de door reclamanten gewraakte clausules. Voorts is gebleken dat op 4 oktober 2005 nader overleg is gevoerd met de adviseur van reclamanten, waarbij de oplevertermijn en de boeteclausule zijn genuanceerd en alternatieven bespreekbaar zijn gesteld. Vervolgens heeft de adviseur op 21 oktober 2005 het (gewijzigde) aanbod afgewezen. Met het oog hierop en mede gelet op de datum van de start van de administratieve onteigeningsprocedure op 24 november 2005, zijn Wij van mening, dat er voldoende pogingen zijn ondernomen om de onroerende zaak in

eigendom te verkrijgen en dat daarbij geen sprake is geweest van handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Voorts merken Wij het volgende op. In de aanbiedingsbrief werd verzocht binnen twee weken na dagtekening van dat schrijven te reageren. Het bezwaar van reclamanten tegen deze termijn is ingegeven door vergelijking met de termijn van acht maanden, die de provincie zelf nodig had om na opname van de onroerende zaak tot een aanbieding te komen. Hieromtrent merkt de provincie op, dat een en ander is veroorzaakt doordat bij de waardebepaling van dit specifieke object met diverse functies en bestemmingen extra nauwgezetheid is vereist. De onderhandelingen zullen dan ook met het betrachten van de nodige zorgvuldigheid worden voortgezet.

Voor wat betreft de mening van reclamanten, dat met de aangeboden vergoeding geen vervangende locatie verkregen kan worden merken Wij op, dat dit aspect betrekking heeft op de hoogte van de schadeloosstelling, die in het kader van de onderhavige administratieve procedure niet ter beoordeling staat, maar, bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke procedure aan de orde komt.

Reclamanten verzoeken de provincie een vervangende locatie aan te bieden. Hieromtrent overwegen Wij als volgt. De onteigeningswet verplicht de verzoeker om onteigening niet tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegronden, woningen of oplossingen anderszins. Indien belanghebbende in een zienswijze de wens kenbaar heeft gemaakt tot schadeloosstelling in een andere vorm dan geld, gaat dit verder dan de mogelijkheden die de onteigeningswet biedt om binnen redelijke termijnen te komen tot minnelijke overeenstemming. Mogelijkheden tot schadeloosstelling in die zin zullen in der minne en in sommige gevallen in samenwerking met andere overheden gezien moeten worden. Alhoewel dergelijke zienswijzen in het verlengde van het bovenstaande in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet zelfstandig beoordeeld worden, komen zij wel in deze procedure in het kader van de toetsing van het minnelijk overleg aan de orde. De noodzaak van de onteigening is

immers mede afhankelijk van de wijze waarop het minnelijk overleg is en zal verlopen.

De provincie heeft ter zake laten weten, dat zij niet over een vervangend object beschikt, doch dat een en ander bij de onderhandelingen wordt betrokken doordat de namens de provincie optredende onderhandelaars zich op de markt oriënteren naar de beschikbaarheid van een dergelijk object.

Wij overwegen derhalve, dat de provincie op een zorgvuldige wijze met het compensatieverzoek heeft gehandeld.

Hoewel het optreden van de namens de provincie afgevaardigde taxateurs alsmede de inhoud (onder andere dreiging met dwangsom) en toonzetting van de door laatstgenoemden op basis van hun onderzoek geschreven brief door reclamanten als onaangenaam werd ervaren, zien Wij hierin op basis van de door de provincie overgelegde stukken en de tijdens de hoorzitting geleverde informatie van partijen geen grond om binnen het beoordelingskader van deze administratieve onteigeningsprocedure te concluderen, dat er in casu geen sprake is geweest van een serieuze poging om de onroerende zaak in der minne te verwerven.

Met betrekking tot de door reclamanten uitgesproken voorkeur voor een aanbod voor de verwerving van het gehele perceel merken Wij op dat uit van de provincie verkregen informatie is gebleken, dat de onderhandelingen zijn gericht op verwerving van het totale perceel van reclamanten. Uit de aanbiedingsbrief blijkt dan ook dat het aanbod betrekking heeft op de aankoop van het totale perceel met een grootte van 2870 centiare. Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Tenslotte zijn reclamanten van mening, dat er onvoldoende planologische grondslag bestaat. Voor zover zij hiermee de relatie tussen de procedures uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de onteigeningswet op het oog hebben, geldt het volgende. Voor het kunnen starten van een

administratieve onteigeningsprocedure geldt het vereiste dat een aanvang is genomen met de planologische inpassing van het project of werk, ten behoeve waarvan de onteigening wordt verzocht. Hierbij geldt dat een anticipatieprocedure als bedoeld in de artikelen 19 en 19a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dan wel een bestemmingsplanprocedure op grond van deze wet moet zijn gestart.

Hierbij geldt bovendien, dat belanghebbenden de mogelijkheid moeten hebben tot het naar voren brengen van zienswijzen in een planologische procedure voorafgaand of tenminste gelijktijdig met de mogelijkheid tot het naar voren brengen van zienswijzen in het kader van de administratieve onteigeningsprocedure. Aangezien aan deze vereisten is voldaan, zoals blijkt uit het hierna gestelde onder het lemma "planologie", kon de provincie de administratieve onteigeningsprocedure te starten.

Indien reclamanten met hun zienswijze willen aangeven, dat de administratieve procedure prematuur is geëntameerd omdat het daarmee beoogde werk bij gebrek aan planologische vergunningen nog niet kan worden gerealiseerd overwegen Wij, dat de uitvoering eerst kan aanvangen nadat, de benodigde (planologische) procedures zijn doorlopen en de vereiste vergunningen en ontheffingen zijn verleend.

Reclamant sub 2

Met betrekking tot reclamant sub 2 overwegen Wij dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven overeenstemming met reclamant bereikt te hebben, zodat de onroerende zaak van reclamant niet ter onteigening zal worden aangewezen. Behandeling van de zienswijze kan dan ook achterwege blijven. De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamanten sub 3

Met betrekking tot reclamanten sub 3 overwegen Wij dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven overeenstemming met reclamanten bereikt te hebben, zodat de onroerende zaak van reclamanten niet ter onteigening zal worden aangewezen. Behandeling van de zienswijze kan dan ook achterwege blijven. De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamant sub 4

De door en namens reclamant sub 4 ingebrachte zienswijze heeft betrekking op de navolgende aspecten:

1. Hoewel van reclamant geen gronden ter onteigening worden aangewezen, meent hij belanghebbende bij dit Koninklijke Besluit te zijn mede omdat het voor hem van het grootste belang is dat de ontsluiting van zijn percelen gewaarborgd is.
2. Nu cliënt naar zijn mening belanghebbende is, hadden de stukken hem op grond van artikel 3:13 Awb toegezonden moeten worden; nu dit niet is gebeurd is gehandeld in strijd met de wet.
3. De onderhavige administratieve onteigening heeft slechts betrekking op de ontsluiting van de percelen van reclamant; de gronden die de provincie voor de realisatie van een deel van de N201 van reclamant nodig heeft, komen op een later tijdstip aan de orde. Reclamant zou graag van de provincie coördinatie van de procedures zien zodat beoordeeld kan worden of de provincie voldoende pogingen heeft ondernomen om in minnelijk overleg tot overeenstemming te komen en in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure kon beginnen.
4. Reclamant vreest dat de ook voor diens bedrijfsperven geplande ontsluitingsweg onvoldoende breed is voor twee tegemoetkomende vrachtwagens; ook zijn de bochten dermate scherp, dat vrachtwagens zoals die nu van en naar het terrein van reclamant rijden, deze niet kunnen maken. Voorts is reclamant uit de ter inzage gelegde tekeningen alsook de hem door de provincie toegezonden tekeningen onvoldoende duidelijk geworden, hoe de ontsluitingsweg er uit zal komen te zien. Er ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing. Het lijkt reclamant niet juist om de ontsluitingsweg voor een bedrijf waar veel vrachtauto's komen, op de geplande wijze tussen woningen door te laten slingeren. Tevens voorziet hij akoestische problemen. Reclamant acht de plannen op gespannen voet staan met het in het bestemmingsplan voorkomende beginsel "duurzaam en veilig".
5. Reclamant is niet duidelijk geworden, welke (planologische) stukken de basis vormen voor de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure.

6. Reclamant stelt vraagtekens bij de hogere geluidswaarde van 59 dB voor Legmeerdijk 291; hij verwijst ernaar dat de Raad van State erop gewezen heeft dat bij het onderzoek ook cumulatie van geluid dient te worden meegenomen.

7. Reclamant voorziet de nodige problemen bij de praktische uitvoering van het plan van de provincie.

Naar aanleiding van deze zienswijze overwegen Wij het volgende. Van reclamant sub 4 worden in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure geen onroerende zaken ter onteigening aangewezen. Daardoor is hij geen belanghebbende in de zin van artikel 64 van de onteigeningswet; de van toepassingverklaring van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht op de voorbereiding van de beslissing tot onteigening maakt dit niet anders. De onderdelen 1 en 2 van de zienswijze kunnen derhalve niet als juist worden aangemerkt, zodat de verdere inhoudelijke beschouwing van de zienswijze uit dien hoofde niet aan de orde is. Echter, de provincie heeft inmiddels een onteigeningsverzoek ingediend waarbij gronden van reclamant ter onteigening worden aangewezen ten behoeve van een volgende fasering van hetzelfde werk, te weten de omlegging van de Provinciale weg N201. In deze procedure kan de zienswijze van reclamant worden ingebracht; van deze mogelijkheid heeft reclamant, zoals Ons is gebleken, inmiddels gebruik gemaakt. Tevens merken Wij op, dat Ons gebleken is dat de bedenkingen van reclamant tegen de tracerings- en vormgeving van de ontsluitingsweg als zienswijze zijn ingediend in de voor de strekking van de vraagstelling relevante procedure ex artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in het kader van de aanleg van de N201 voor het aanpassen van de aansluitingen op de Legmeerdijk.

Reclamanten sub 5

De namens de reclamanten sub 5 ingebrachte zienswijze kan in essentie als volgt worden weergegeven.

1. Met betrekking tot de gevolgen van het voorgenomen werk voor de bedrijfsvoering: het tracé is over de boerderij en opstellen geprojecteerd en doorsnijdt de bijbehorende gron-

den op een wijze, die voortzetting van het bedrijf onmogelijk maakt; de resterende oppervlaktes zullen derhalve ook verkocht moeten worden.

2. Met betrekking tot de hoogte van de aangeboden schadeloosstelling: de tot nu toe uitgebrachte aanbiedingen bieden onvoldoende financiële dekking om de hervestiging van het bedrijf mogelijk te maken. Reden hiervoor is o.a., dat een aantal ontwikkelingen die een positieve invloed op de prijsvorming zouden moeten hebben onvoldoende door de provincie in aanmerking zijn genomen.
3. Op een verzoek aan de provincie om tegen de getaxeerde prijs een aanbidding van vervangende grond te doen, is gereageerd met een schrijven waarin gesteld is, dat geen gronden beschikbaar zijn.

4. Benadrukt wordt, dat reclamanten bereid zijn op basis van reële uitgangspunten tot verkoop over te gaan.

Naar aanleiding van deze zienswijze overwegen Wij als volgt.

Aan het in onderdeel 1 vervat verzoek dat het gehele bedrijf bij de verkoop-transactie zou dienen te worden betrokken, is blijkens mededeling van de provincie tegemoetgekomen doordat er een tweetal aanbiedingen is geformuleerd: een aanbidding voor de verwerving van het gedeelte dat uitsluitend nodig is voor de uitvoering van het werk en een aanbod voor de verwerving van alle bij reclamanten in eigendom zijnde onroerende zaken.

Ten aanzien van onderdeel 2 merken Wij op, dat dit betrekking heeft op de hoogte van de schadeloosstelling die in het kader van de onderhavige administratieve procedure niet ter beoordeling staat, maar bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke procedure aan de orde komt.

Onderdeel 3 ziet op de reactie van de provincie op een verzoek om compensatie-gronden. Wij begrijpen deze zienswijze in die zin, dat hiermee namens reclamanten aan de provincie de uitnodiging werd gedaan daadwerkelijk vervangende grond te leveren dan wel op de markt aan te wijzen voor de prijs, die de provincie in haar aanbidding als marktconform aanmerkte. Met het aanvoeren van de negatieve reactie hierop willen reclamanten klaarblijkelijk aantonen, dat vervanging voor die prijs niet mogelijk is en dat het door de provincie

gedane aanbod derhalve niet reëel is. Indien reclamanten met het indienen van dit onderdeel deze redenering beogen, heeft dit punt betrekking op de hoogte van de aangeboden schadeloosstelling en verwijzen Wij naar hetgeen hierboven bij onderdeel 2 is opgemerkt.

Voor zoveel reclamanten willen aanvoeren, dat het tot de plicht van de provincie behoort om vervangende gronden aan te bieden, verwijzen Wij naar het overwogene ten aanzien van het verzoek om een vervangende locatie van reclamanten sub 1. De reactie van de provincie vormt dan kennelijk het sluitstuk van een door of namens de provincie uitgevoerd onderzoek, zodat in de onderhandelingsfase zorgvuldig is gehandeld met het verzoek om compensatie-gronden.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden. Hierin past de door reclamanten in onderdeel 4 uitgesproken bereidheid.

Reclamanten sub 6

De zienswijze van reclamanten sub 6 ziet, voor zover deze het onderhavige vastgestelde plan voor het werk en de voorgestelde onteigening betreft, op de op de volgende wijze gerubricerde aspecten:

1. Inbreuk op privacy, onder meer door het kwijtraken van een groot deel van de voortuin en een stuk weide, welke oppervlaktes thans een buffer vormen tussen de functies wonen en verkeer, alsmede door overlast door meer verkeer, mede veroorzaakt door de aanzuigende werking van het te realiseren bedrijventerrein.
2. De hiermee samenhangende toename van stank en geluid.
3. Zorgen over de afwatering van de aan te leggen asfaltverharding.
4. Onnodig tijdverlies bij- en de ergeris over het optreden namens de provincie in de onderhandelingsfase omdat afspraken niet worden nagekomen; reclamanten voelen zich niet serieus behandeld.
5. Een verre van toereikend aanbod dat ook te laat is verzonden.

Deze zienswijze leidt tot de volgende opmerkingen en overwegingen.

Punt 1 hangt nauw samen met de keuze van het tracé, welke keuze niet in de onderhavige administratieve procedure ter beoordeling staat, maar waartegen de mogelijkheid tot het inbrengen van onder andere zienswijzen haar plaats heeft in de procedures van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De in dit onderdeel beschreven nadelen kunnen eveneens niet in deze administratieve procedure aan de orde komen, doch wel in de eventuele gerechtelijke onteigeningsprocedure, waarin de hoogte van de schadeloosstelling zal worden bepaald. Wij merken op, dat de post vermogensschade en de hiertoe behorende waardevermindering van het overblijvende, waarin de beschreven nadelen over het algemeen financieel tot uitdrukking worden gebracht, deel uitmaakt van de toe te kennen schadeloosstelling.

Punt 2 voorziet meer stank en geluid. Hieromtrent overwegen Wij, dat deze aspecten niet in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure aan de orde kunnen komen, doch in de procedures uit de Wet geluidhinder, het Besluit Luchtkwaliteit en de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Overigens is van de zijde van de provincie meegedeeld, dat de toepasselijke rapportages op het gebied van geluid en luchtkwaliteit aan de reclamant zijn toegezonden dan wel overhandigd.

Voor wat betreft punt 3 merken Wij op dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven dat de afwatering dusdanig zal plaatsvinden, dat hierdoor voor reclamanten geen hinder of andere nadelige gevolgen ontstaan.

Punt 4 geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen. Uit door de provincie overgelegde stukken blijkt, dat op 7 juli 2005 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen reclamanten, hun deskundige en vertegenwoordigers van de provincie. Hierbij werd afgesproken, dat namens de provincie in de loop van augustus 2005 contact zou worden opgenomen voor de taxatie en verder overleg. Op 6 september 2005 vond vervolgens een vervolgsprek plaats, hetgeen uitmondde in een schriftelijke, gespecificeerde aanbieding d.d. 8 september 2005.

Wij overwegen het volgende.

Hoewel het optreden van de namens de provincie afgevaardigde taxateurs door reclamanten als onaangenaam werd ervaren, zien Wij hierin op basis

van de door de provincie overgelegde stukken en de tijdens de hoorzitting geleverde informatie van partijen geen grond om binnen het beoordelingskader van deze administratieve onteigeningsprocedure te concluderen, dat er in casu geen sprake is geweest van een serieuze poging om de onroerende zaak in der minne te verwerven.

Punt 5 heeft betrekking op de hoogte van de schadeloosstelling, die niet in deze administratieve procedure aan de orde komt, doch wel in de eventuele gerechtelijke onteigeningsprocedure. Met betrekking tot de opmerking van reclamanten omtrent het tijdstip van toezending van het aanbod verwijzen Wij vooreerst naar hetgeen ten aanzien van het minnelijk overleg bij reclamanten sub 1 is overwogen.

De schriftelijke aanbieding van de provincie is op 8 september 2005 verzonden, terwijl de tervisielegging van het ontwerpbesluit en de in artikel 63 lid 2 van de onteigeningswet vereiste stukken ingaande 24 november 2005 plaatsvond. Wij overwegen, dat reclamanten hiermee een voldoende redelijke termijn is geboden om een reactie op het aanbod te formuleren.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Reclamant sub 7

Van reclamant sub 7 hoeven geen onroerende zaken ter onteigening te worden aangewezen. Daardoor is zij geen belanghebbende in de zin van artikel 64 van de onteigeningswet; de van toepassingverklaring van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op de voorbereiding van het besluit tot onteigening maakt dit niet anders. Hoewel derhalve niet inhoudelijk op de zienswijze behoeft te worden ingegaan, overwegen Wij het volgende. De ingebrachte zienswijze heeft betrekking op de voorziene verslechtering van het woon- en leefmilieu als gevolg van het gebruik van het te maken werk, met name door geluidsoverlast en verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze aspecten komen niet in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure aan de orde, doch in de procedures uit de

Wet geluidhinder, het Besluit Luchtkwaliteit en de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Reclamanten sub 8

De zienswijze van reclamanten sub 8 heeft betrekking op de vergoeding door de provincie van een groot aantal kostenposten, die onder andere verbonden zijn aan en betrekking hebben op de aanpassing van het terrein aan de nieuwe situatie. Tevens stellen reclamanten de ontsluitingsproblematiek aan de orde en benodigde compensatie voor de te vervallen parkeerruimte voor vrachtauto's. Tenslotte wordt aangevoerd, dat tijdelijk gebruik van gronden door de aannemer niet mogelijk is en dat de door de provincie gewenste datum van oplevering, geheel leeg en ongevorderd, voor reclamanten onmogelijk te halen is; om hieraan te kunnen voldoen zal eerst in de ontsluitingsproblematiek moeten zijn voorzien.

Wij merken in dit verband op, dat de diverse kostenposten, die het direct en noodzakelijk gevolg zijn van de eigendomsoverdracht, onderdeel uitmaken van de schadeloosstelling, die in het kader van de onderhavige administratieve procedure niet ter beoordeling staat, maar, bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke procedure aan de orde komt.

Echter is ons gebleken, dat de provincie met reclamanten tot overeenstemming zal trachten te komen omtrent bovengenoemde aspecten. Er zullen afspraken worden gemaakt over een eventuele alternatieve ontsluiting als vervanging van de huidige, totdat de nieuwe ontsluiting aan de zuidzijde van het perceel is gerealiseerd. Met betrekking tot de vervallen parkeerruimte levert de provincie gronden aan de gemeente Amstelveen; reclamant Ziegltrum komt in aanmerking om die gronden als compensatie van die gemeente te verwerven.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Reclamant sub 9

Reclamant sub 9 stelt, dat de eigen-

domsoverdracht van de gronden die noodzakelijk zijn voor de nieuwe ontsluiting op de Legmeerdijk een dermate grote wijziging van de bedrijfsvoering tot gevolg heeft, dat op korte termijn geen minnelijke overeenstemming valt te bereiken. De thans gekozen oplossing is verre van ideaal en niet gewenst. Tevens wordt veel geluidsoverlast van de nieuwe ontsluiting verwacht.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen Wij het volgende. De voorziene wijziging van de bedrijfsvoering vormt voor de provincie een onderwerp bij het gevoerde en voort te zetten minnelijke overleg. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

De voorliggende verkeerskundige oplossing en de daarmee samenhangende traceringshangt samen met de keuze van het tracé, welke keuze niet in de onderhavige administratieve procedure ter beoordeling staat, maar waartegen de mogelijkheid tot het inbrengen van o.a. zienswijzen haar plaats heeft in de procedures van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het aspect geluidhinder/overlast komt evenmin in deze procedure aan de orde, doch in die op basis van de Wet geluidhinder en, daarmee samenhangend, in de procedures van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Reclamant sub 10

Met betrekking tot reclamant sub 10 overwegen Wij dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven overeenstemming met reclamant bereikt te hebben, zodat de onroerende zaak van reclamant niet ter onteigening zal worden aangewezen. Behandeling van de zienswijze kan dan ook achterwege blijven. De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamant sub 11

Reclamant sub 11 merkt in zijn zienswijze op, dat hij akkoord gaat met de financiële opzet van de door de provincie gedane aanbieding. Hij wenst echter afspraken te maken over de afvoer van vrijkomende materialen van de te slopen opstallen. In een

nadere reactie heeft de provincie aangegeven deze wens met de voor haar optredende taxatiecommissie te bespreken en met reclamant in verder overleg te treden om zo tot een passende oplossing te komen.

Overigens merken Wij op, dat deze zienswijze betrekking heeft onderdelen die zijn aan te merken als behorende tot de schadeloosstelling, die in het kader van de onderhavige administratieve procedure niet ter beoordeling staat, maar bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke procedure aan de orde komt.

Reclamant sub 12

De zienswijze van reclamant sub 12 behelst het verzoek uit de lijst van te onteigenen onroerende zaken te worden verwijderd, aangezien de overdracht van de betrokken eigendommen inmiddels heeft plaatsgevonden. Nu hierdoor de basis aan de aanwijzing ter onteigening is ontvallen, zal aan dit verzoek worden voldaan door het schrappen van de grondplannummers 23,26 en 28 (gemeente Amstelveen). De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamanten sub 13

Reclamanten sub 13 verzoeken uit de lijst van te onteigenen onroerende zaken te worden verwijderd aangezien de overdracht van de betrokken eigendommen inmiddels heeft plaatsgevonden. Ook de verzoeker om onteigening heeft aangegeven de opname van gronden van reclamanten sub 13 in het onteigeningsbesluit niet langer op prijs te stellen. Nu hierdoor de basis aan de aanwijzing ter onteigening is ontvallen, zal aan dit verzoek worden voldaan door het schrappen van de grondplannummers 25 en 27 (gemeente Amstelveen). De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamant sub 14

De zienswijze van reclamant sub 14 valt in drie onderdelen uiteen:

1. De zuidelijke bocht van de beoogde ontsluiting van het terrein van reclamant zou een onmogelijke draaihoek voor vrachtauto's hebben; hierdoor ontstaat, anders dan de provincie van mening is, een vermogensschade aan het na uitvoe-

ring van het werk resterende gedeelte van de onroerende zaak van reclamant.

2. Reclamant kan zich niet vinden in het door de provincie uitgebrachte aanbod.

3. Tijdens de minnelijke onderhandelingen is nooit gesproken over de aanwezigheid van een water- en gasleiding, inclusief de bijbehorende meterkast ten behoeve van de gasaansluiting, aanwezig in de te verwerven strook grond.

Hieromtrent merken Wij het volgende op. Onderdeel 1 bevat een aanmerking over het ontwerp van het werk, ten behoeve waarvan de onteigeningsbevoegdheid wordt verzocht. Uit van de provincie ontvangen nadere berichten blijkt, dat zij van mening is dat de ontsluiting van het perceel van reclamant dezelfde functionaliteit heeft als de huidige. De provincie verklaart zich bereid op korte termijn contact met reclamant op te nemen om een en ander toe te lichten, waarbij reclamant diens wensen kenbaar kan maken. Voor zoveel onderdeel 1 ziet op de aanwezigheid van dan wel de hoogte van waardevermindering van het overblijvende merken Wij op, dat deze post onderdeel uitmaakt van de schadeloosstelling, die in het kader van de onderhavige administratieve procedure niet ter beoordeling staat, maar, bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke procedure aan de orde komt. Hetzelfde geldt ten aanzien van onderdeel 2; het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing/voor reclamant passend aanbod kunnen leiden. Voor wat betreft onderdeel 3 heeft de provincie aangegeven, dat zij bij de uitvoering van het werk zal zorgdragen voor de oplossing van de problematiek van de water- en gasleiding met bijkomende werken.

Reclamant sub 15

Reclamant sub 15 is van mening dat onteigening niet noodzakelijk is, omdat de weg ook naast diens gronden kan worden aangelegd. Tevens wordt het nut van het te maken werk betwist; dit zou in het geheel niet

nodig zijn en ook niet de noodzakelijke verlichting van de verkeersproblematiek met zich meebrengen.

Ter zake overwegen Wij het volgende. De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de keuze van het tracé (en het daarmee samenhangende grondbeslag) en de verkeerskundige afwegingen, die daaraan ten grondslag liggen. Deze aspecten staan echter niet in de onderhavige administratieve procedure ter beoordeling, maar in de procedures van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Overigens wordt opgemerkt dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven inmiddels overeenstemming met reclamant te hebben bereikt zodat de onroerende zaken met de grondplannummers 61 en 97 niet ter onteigening behoeven te worden aangewezen. De lijst van ter onteigening aan te wijzen onroerende zaken is dienovereenkomstig aangepast.

Reclamanten sub 16

De namens reclamanten sub 16 ingediende zienswijze betreft een verschil van inzicht tussen de verwervende partij en reclamanten inzake de basis van de transactie. Samengevat zijn reclamanten de mening toegedaan, dat gedeeltelijke verkoop van het bedrijf met aanpassing aan de nieuwe situatie (hetgeen de door de verwervende partij voorgestane oplossingsrichting is) bedrijfstechnisch niet mogelijk is, dat integrale verkoop (waartoe de aankopende partij bereid is) een te laag bedrag oplevert om een vervangend, bestaand bedrijf aan te kopen en dat derhalve van een berekening op basis van integrale verkoop met reconstructie elders dient te worden uitgegaan. Dit laatste is des te meer aangewezen, nu geen bestaand, vervangend bedrijf op de markt aanwezig is. Daarbij zijn de door de provincie gewenste opleverdata niet haalbaar.

Reclamanten verbinden aan het bovenstaande de conclusie, dat namens de provincie onvoldoende serieus is getracht om tijdig op minnelijke basis overeenstemming te bereiken.

Wij merken het volgende op. De hoogte van de schadeloosstelling alsmede de basis waarop de berekening daarvan heeft plaatsgevonden staat in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, doch komt in de eventuele

gerechtelijke procedure aan de orde. Opleverdata kunnen, bij uitblijven van minnelijke overeenstemming, niet eerder gerealiseerd worden dan nadat de eigendom middels de gerechtelijke onteigeningsprocedure op de provincie is overgegaan. Aan het uit de zienswijze van reclamant blijkende verschil van inzicht kan echter niet de conclusie worden verbonden, dat er sprake is van onvoldoende serieus minnelijk overleg. Dit kan anders zijn, indien het aanbod namens de provincie kennelijk onredelijk is geweest zodat onvoldoende basis voor minnelijk overleg aanwezig zou zijn. Hiervan is Ons echter niet gebleken. Het overleg met reclamanten wordt voortgezet. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor reclamanten passend aanbod kunnen leiden. Uit nadere berichten van de verzoeker om onteigening is gebleken, dat de mogelijkheid tot integrale aankoop open blijft.

Reclamanten sub 17

De zienswijze van reclamanten sub 17 houdt in, dat gedeeltelijke verkoop van het bedrijf met aanpassing aan de nieuwe situatie (hetgeen de door de verwervende partij voorgestane oplossingsrichting is) bedrijfstechnisch niet mogelijk is. In de aan gedeeltelijke verkoop verbonden schadeloosstelling kunnen reclamanten zich niet vinden. In vervolgesprekken is gesproken over integrale verkoop, doch bleef een verschil van mening bestaan over enkele schadecomponenten.

Reclamanten zijn van mening, dat door de kopende partij onvoldoende serieus getracht wordt om tijdig op minnelijke basis overeenstemming te bereiken. De door de provincie gewenste opleverdata zijn niet haalbaar.

Wij merken het volgende op. De hoogte van de schadeloosstelling alsmede de basis waarop de berekening daarvan heeft plaatsgevonden staat in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, doch komt in de eventuele gerechtelijke procedure aan de orde. Opleverdata kunnen, bij uitblijven van minnelijke overeenstemming, niet eerder gerealiseerd worden dan nadat

de eigendom middels de gerechtelijke onteigeningsprocedure op de provincie is overgegaan.

Uit overgelegde gegevens is Ons gebleken, dat op 6 september 2005 een schriftelijk aanbod is uitgebracht, gebaseerd op gedeeltelijke aankoop. Sinds die datum heeft vervolgoverleg plaatsgevonden, waarbij is uitgegaan van totale aankoop en reconstructie elders; laatstelijk is overleg geweest op 16 december 2005. In laatstgenoemd gesprek bleken wederom aspecten van inkomens- en stagnatieschade partijen verdeeld te houden; namens reclamanten werd verzocht een en ander opnieuw te beoordelen, waarna een nieuwe afspraak gemaakt zou kunnen worden.

Wij overwegen derhalve, dat in casu sprake is geweest van een redelijke doch vruchteloze poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven en dat genoegzaam is komen vast te staan, dat de verwerving langs minnelijke weg vooralsnog niet tot de mogelijkheden behoorde. Het stond de provincie dus vrij om, gezien de urgentie van het uit te voeren werk, de administratieve onteigeningsprocedure te starten. Het overleg met reclamanten wordt voortgezet. Dit overleg, dan wel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor reclamanten passend aanbod kunnen leiden.

Uit nadere berichten van de onderzoeker om onteigening is gebleken, dat de mogelijkheid tot integrale aankoop open blijft.

Reclamanten sub 18

Van reclamanten sub 18 hoeven in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure geen onroerende zaken ter onteigening te worden aangewezen. Daardoor zijn zij geen belanghebbenden in de zin van artikel 64 van de onteigeningswet; de van toepassingverklaring van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht op de voorbereiding van de beslissing tot onteigening maakt dit niet anders, zodat verdere inhoudelijke beschouwing van de zienswijze uit dien hoofde niet aan de orde is. Echter, de provincie heeft inmiddels een onteigeningsverzoek ingediend waar-

bij gronden van reclamanten ter onteigening worden aangewezen ten behoeve van een volgende fasering van hetzelfde werk, te weten de omlegging van de Provinciale weg N201. In deze procedure kan de zienswijze van reclamanten worden ingebracht; van deze mogelijkheid hebben reclamanten, zoals Ons is gebleken, inmiddels gebruik gemaakt. Wij merken tenslotte op, dat de in de namens reclamanten door deskundige Machielsens ingebrachte zienswijze genoemde Hornweg-problematiek geen betrekking heeft op het werk, waarvoor thans onteigening wordt verzocht. Een en ander behoort tot de volgende fasering van het werk, waarvoor de provincie inmiddels een afzonderlijk onteigeningsverzoek heeft ingediend.

Reclamanten sub 19 en 20

Van reclamanten sub 19 en 20 (rechthebbenden op gezamenlijke onroerende zaken) hoeven geen onroerende zaken ter onteigening te worden aangewezen. Hetgeen is opgemerkt ten aanzien van reclamanten sub 18 is van overeenkomstige toepassing.

Reclamant sub 21

Van reclamant sub 21 hoeven geen onroerende zaken ter onteigening te worden aangewezen en zullen in de latere fasering van het onderhavige werk evenmin aangewezen worden. Reclamant is derhalve geen belanghebbende; voor de overweging terzake verwijzen Wij naar hetgeen te dien aanzien bij reclamant sub 18 is gesteld. Voor zoveel de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze (en daarmee samenhangend grondbeslag) merken Wij op dat deze keuze niet in de onderhavige administratieve procedure ter beoordeling staat, maar dat de mogelijkheid tot het inbrengen van onder andere zienswijzen haar plaats heeft in de procedures van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Reclamanten sub 22

Van reclamanten sub 22 hoeven geen onroerende zaken ter onteigening te worden aangewezen. Hetgeen is opgemerkt ten aanzien van reclamanten sub 18 is van overeenkomstige toepassing.

Reclamant sub 23

De zienswijze van reclamant sub 23 valt in een drietal onderdelen uiteen: 1. Ten aanzien van het tracé en de

planologie: het ruimtebeslag is op een aantal plaatsen te beperkt om de weg te kunnen aanleggen, rekeninghoudend met de hoogteverschillen; er is onduidelijkheid over bestemmingen in het gebied, met de daaraan verbonden problemen ten aanzien van het niet verlenen van vergunningen.

2. Voor wat betreft de hoogte van de schadeloosstelling: hierover bestaan nog onduidelijkheden, zoals het al dan niet kunnen afmaken van een lopende teelt. Reclamant is dan ook van mening dat het instrument onteigening in dit stadium niet mag worden ingezet; tevens is er onvoldoende getracht het goed in der minne te verkrijgen. Ook wenst reclamant zekerheid te verkrijgen dat het plantmateriaal op het overblijvende geen schade zal ondervinden.

3. Terzake de door de provincie gewenste termijnen van bedrijfsverplaatsing: de geboden tijd hiervoor is te kort. Niet duidelijk is, waar hervestiging dient plaats te vinden. Ten aanzien van deze onderdelen merken Wij het volgende op.

Ad 1. Wij verwijzen naar hetgeen door Ons inzake de tracékeuze is opgemerkt naar aanleiding van de zienswijze van reclamant sub 21. Ook het toewijzen van diverse functies aan een gebied geschiedt binnen het raamwerk van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Ter verduidelijking kan nog het volgende dienen. De provincie heeft gekozen voor afzonderlijke onteigeningsprocedures voor elk van de drie deelprojecten omdat het totale project omlegging N201 een gefaseerde uitvoering met daarop toegesneden planningen kent. De begrenzing van de procedures en de deelprojecten is tevens afgestemd op de verschillende planologische procedures. Een veelheid aan deze procedures is bij een project van dergelijke omvang veelal onontkoombaar.

Ad 2. Uit namens de provincie ter beschikking gestelde stukken blijkt, dat naar aanleiding van een bespreking d.d. 1 september 2005 een schriftelijk, gespecificeerd aanbod is uitgebracht gedateerd 8 september 2005. Hierop volgend heeft verder overleg plaatsgevonden, hetgeen geleid heeft tot minnelijke overeenstemming met reclamant. Dit impliceert, dat het daartoe gevoerde minnelijk overleg inmiddels voldoende is geweest om de onduidelijkheden over de diverse onderdelen van de schadeloosstelling op te lossen. Hetzelfde geldt dan voor de in onder-

deel 3 naar voren gebrachte problematiek.

Zijdens de provincie wordt om handhaving in de lijst van te onteigenen onroerende zaken verzocht, aangezien de juridische levering nog niet heeft plaatsgevonden. Wij merken op, dat blijkens de onteigeningspraktijk het bereiken van een grote mate van overeenstemming niet in alle gevallen automatisch leidt tot spoedige ondertekening van een koopovereenkomst en een probleemloze eigendoms-overdracht. De urgentie van de onteigening laat echter geen vertraging toe in de aanwijzing ter onteigening van de betreffende onroerende zaken, zodat deze vooralsnog in de lijst van te onteigenen onroerende zaken gehandhaafd zullen blijven.

Reclamanten sub 24 en 25

Reclamanten sub 24 en 25 brengen als zienswijze het volgende naar voren.

1. De voorgenomen onteigening wordt, in ieder geval voor zover deze betrekking heeft op de gronden van reclamanten, niet op de juiste titel gevoerd. Ter plaatse van deze eigendommen betreft het een lokale weg van ondergeschikte betekenis die dient ter ontsluiting van een gedeelte van een (nog gedacht) bedrijventerrein. Het betreft hier een lokaal belang, waarvoor de raad van de gemeente Aalsmeer het te zijner tijd tot onteigening bevoegde gezag vormt. Ten aanzien van de provincie is derhalve geen sprake van een algemeen belang, waardoor niet valt in te zien waarom de eigendom bij de provincie zou moeten komen te berusten.

2. In de planologische procedure ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn door reclamanten zienswijzen naar voren gebracht, die betrekking hebben op de ontsluitingsweg zoals te onderzoeken alternatieven in relatie tot verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en milieuconsequenties als verslechtering van luchtkwaliteit en aantasting van ecologische waarden. Ook de tracering en de vraag naar een goede ontsluiting van woningen en gronden is daarbij aan de orde gesteld.

Reclamanten wensen die zienswijzen ook in de onderhavige administratieve procedure in te brengen.

Naar aanleiding van deze zienswijze overwegen Wij als volgt.

Ad 1. De provincie heeft in casu verzocht om toepassing van Titel IIa van

de onteigeningswet, terwijl reclamanten betogen dat Titel IV onteigeningswet de juiste titel zou zijn. Voor de toepassing van Titel IIa is van belang, dat het werk waarvoor onteigend wordt onder de reikwijdte van deze titel te brengen is.

In het voorliggende plan wordt de Legmeerdijk gereconstrueerd, waardoor een aantal percelen hun op- en afritten zal kwijtraken. De door reclamanten bedoelde weg ten westen van de Legmeerdijk dient primair als ontsluiting van deze percelen en maakt op grond hiervan deel uit van de totale omlegging van de N201. Het is niet uitgesloten, dat deze weg in de toekomst de functie zal gaan vervullen van ontsluitingsweg van het bedrijventerrein, maar dit is thans nog niet aan de orde. Wij zijn dan ook van mening dat de voor de ontsluitingsweg benodigde onroerende zaken terecht onderdeel uitmaken van het plan van het werk; de realisatie van die weg behoort dan ook tot de verantwoordelijkheid van de provincie. Wij zijn dan ook van oordeel dat het besluit tot aanwijzing van onroerende zaken terecht op grond van Titel IIa is aangevraagd. Ad 2. Zoals hierboven bij reclamant sub 7 ten aanzien van milieuaspecten alsmede bij reclamant sub 6 bij onderdeel 1 aangaande de tracering c.a. is overwogen, komen de bij dit onderdeel aangevoerde onderwerpen niet in deze administratieve onteigeningsprocedure aan de orde. Zij zullen, voor zover daarin relevant, in het kader van de ruimtelijke procedures worden (mee)gewogen.

Overige overwegingen

Nut en noodzaak van het te maken werk

De huidige N201 leidt tot problemen op het gebied van bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid in de regio. Niet alleen in, maar ook buiten de spits treden opstoppen op zowel op de N201 zelf als op de kruisende wegen. De ligging en de drukte op de N201 leiden tot milieubelastende en onveilige situaties in de woonkernen van Aalsmeer en Uithoorn. Er is daar sprake van geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en barrièrewerking. Tevens is er vanwege de drukte op de N201 veel sluipverkeer in de woonwijken grenzend aan de N201.

In de gemeente Haarlemmermeer

speelt vooral het bereikbaarheidsprobleem als gevolg van de ontwikkeling van de regio Schiphol als Mainport. Deze problematiek is niet alleen manifest op het hoofdwegennet, maar ook op het onderliggende wegennet en in het bijzonder op de N201.

De verwachte ontwikkelingen in de regio – onder andere de geplande groei van Schiphol en de Bloemenveiling Aalsmeer en de ontwikkeling van bedrijfsterreinen – zullen de problemen in de toekomst steeds nijpender maken. De bereikbaarheid van genoemde economische centra zal verder verslechteren en de leefbaarheid van de kernen Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn komt verder onder druk te staan.

Om bovenstaande problematiek op te lossen is een nieuw tracé voor de N201 ontworpen. Dit tracé loopt buiten de dorpskernen van Aalsmeer en Uithoorn om.

Daardoor wordt de overlast van files in de dorpskernen voor een belangrijk deel weggenomen. Dat draagt niet alleen bij aan een verbetering van de leefbaarheid, maar het vergroot ook de verkeersdoorstroming en het vermindert de milieubelasting. Ongelijkvloerse kruisingen zorgen daarnaast voor een verbetering van de verkeersveiligheid. Met nieuwe ontsluitingen op de A9 en de A4 wordt de doorstroming naar het hoofdwegennet structureel aangepakt.

De planologische grondslag in de gemeente Aalsmeer wordt gevormd door het bestemmingsplan 1e herziening N201-zone, vastgesteld op 27 januari 2005, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 23 augustus 2005, nr. 2005-10170. Mede gelet op de lopende procedures ten aanzien van dit bestemmingsplan is een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gestart. De desbetreffende terinzagelegging heeft plaatsgevonden van 30 september 2005 tot en met 28 oktober 2005.

De planologische grondslag in de gemeente Amstelveen wordt gevormd door het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan N201 Amstelveen, dat is vastgesteld op 30 november 2005.

De planologische grondslag in de gemeente Uithoorn wordt gevormd door

• Bestemmingsplan Legmeer-West, dat is vastgesteld op 27 januari 2005 en

goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 30 augustus 2005.

- Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1984, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 20 mei 1986.

Wegens strijd met de geldende bestemmingen is een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gestart. De desbetreffende stukken hebben van 13 mei tot en met 9 juni 2005 ter inzage gelegen. Gedeputeerde Staten hebben op 20 december 2005 onder nr. 2005-4459 de verklaring van geen bezwaar afgegeven. De vrijstelling is op 6 februari 2006 door Burgemeester en Wethouders verleend.

- Bestemmingsplan bedrijventerrein Uithoorn.

Het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Uithoorn is onherroepelijk.

Het plan is ter inzage gelegd op 16 september 1995, vastgesteld door de gemeenteraad op 23 mei 1996 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 17 december 1996.

Het moet in het belang van de verbetering van de wegenstructuur en de verkeersveiligheid noodzakelijk worden geacht, dat de Provincie Noord-Holland de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet, Gehoord de Raad van State, advies van 23 juni 2006, nr. W09.06.0188/V, en gezien het nader rapport van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat van 29 juni 2006, nr. RWSCD BJV 2006/6552, Rijkswaterstaat Corporate

Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed;

Hebben goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de aanleg van de omlegging van de provinciale weg N201 vanaf de aansluiting op de Legmeerdijk tot en met de aansluiting op de Middenweg van de Bovenkerkerpolder - Amsterdamseweg met bijkomende werken in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn zullen ten algemenen nutte en ten name van de provincie Noord-Holland worden onteigend de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekeningen die ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen en Uithoorn ter inzage hebben gelegen als:

Lijst van te onteigenen onroerende zaken in de kadastrale gemeente Aalsmeer

Nr. grondplan	Te onteigenen grootte		van het perceel kadastraal bekend					Ten name van
			Als	Ter grootte van			sectie en nummer	
	ha	a	ca					
1	1	38	wonen terrein (grasland)	1	98	86	B 6386	Handelskwekerij Duif's Florist B.V., Aalsmeer
51	1	24	wonen terrein (grasland)	1	98	86	B 6386	als grondplannummer 1
32	3	16	wonen terrein (grasland)	1	98	86	B 6386	als grondplannummer 1
2	10	73	terrein (akkerbouw)		58	60	B 6366	Veldt, Maria Wilhelmina, Soest; Veldt, Maria Elisabeth, Amsterdam; Veldt, Maria Catarina, Amsterdam; ieder voor 1/3 deel
3	11	97	terrein (akkerbouw)	1	2	65	B 6550	als grondplannummer 2
4	58	29	wonen terrein (akkerbouw)	1	53	25	B 6363	Goes, Jacobus Antonius Joannes, Aalsmeer, gehuwd met: Schirmann, Carolina Hendrika, Aalsmeer
35	81	66	wonen terrein (akkerbouw)	1	53	25	B 6363	als grondplannummer 4
36	10	43	wonen terrein (akkerbouw)	1	53	25	B 6363	als grondplannummer 4
37	2	87	wonen terrein (akkerbouw)	1	53	25	B 6363	als grondplannummer 4
8		20	bedrijfsschuur erf tuin		37	35	B 6552	Veldt, Joseph Lodewijk, Aalsmeer, gehuwd met: Konst, Wilhelmina Cornelia, Aalsmeer
11		10	wonen		3	25	B 6369	PH Ruigrok Kwekerij BV, Hillegom
47	6	50	kassen erf oprijlaan teelland	1	99	38	B 6375	P. Kooij en Zonen B.V., Aalsmeer
49	1	49	wonen erf-tuin		17	48	B 6380	De provincie Noord-Holland, Haarlem
50	8	17	bedrijvigheid (kas) terrein (teelt-kweek)	1	89	10	B 6374	als grondplannummer 1
52	3	85	wonen erf-tuin		15	95	B 6373	als grondplannummer 1

Lijst van te onteigenen onroerende zaken in de kadastrale gemeente Amstelveen

Nr. grondplan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend					Ten name van
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer	
	ha a ca		ha a ca				
12	10 71	wegen	16 0		O 6716		Waterschap Drecht en Vecht, Hilversum
45	24 80	wegen	29 31		O 3370		als grondplannummer 12
14	7 01	wegen	54 75		O 3337		Provincie Noord-Holland, Haarlem
44	5 86	wegen	54 75		O 3337		als grondplannummer 14
15	31 05	wegen	1 96 55		O 3369		als grondplannummer 14
43	41 36	wegen	1 96 55		O 3369		als grondplannummer 14
16	41	wonen terrein (akkerbouw)	1 1 50		O 3345		Blom, Jasper Alouisius, Amstelveen, gehuwd met: Levarht, Agatha Maria, Amstelveen
18	1 35	wonen terrein (akkerbouw)	1 1 50		O 3345		als grondplannummer 16
17	73 95	bedrijvigheid (kas)	1 87 0		O 3344		Blom, Wilhelmus Nicolaas, Amstelveen; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht op gedeelte van perceel: N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen
19	85 97	terrein (akkerbouw)	4 7 92		O 3181		† Blom, Wilhelmus Antonius, Aalsmeer, gehuwd met: Verlaan, Anna Elizabeth, Aalsmeer
20	1 06	water	51 60		O 2574		als grondplannummer 12
64	1 30	water	51 60		O 2574		als grondplannummer 12
147	15	water	51 60		O 2574		als grondplannummer 12
160	28	water	51 60		O 2574		als grondplannummer 12
21	2 82	wegen	2 86 90		O 2647		De gemeente Amstelveen, Amstelveen
67	6 95	wegen	2 86 90		O 2647		als grondplannummer 21
68	76	wegen	2 86 90		O 2647		als grondplannummer 21
148	45	wegen	2 86 90		O 2647		als grondplannummer 21
161	1 55	wegen	2 86 90		O 2647		als grondplannummer 21
22	17 24	bedrijvigheid (agrarisch) terrein (teelt-kweek)	1 56 92		O 7005		Rozenkwekerij H.J. Verkuijl B.V., Amstelveen
163	5 19	erf-tuin	10 38		O 7006		Verkuijl, Hendrik Jan, Nieuw-Vennep, gehuwd met: Oldenburg, Astrid Johanna, Nieuw-Vennep
30	geheel	wonen (agrarisch) terrein (grasland)	3 86 39		O 6569		Provincie Noord-Holland, Haarlem; zakelijk recht als bedoeld in art 5 lid 3, onder B van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend					Ten name van
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer	
	ha a ca		ha	a	ca		
31	48	wonen terrein nieuwbouw bedrijvigheid	1	56	60	O 4250	Ziegltrum, Roland, Vaterstetten, Bondsrepubliek Duitsland, gehuwd met: Wagner, Hildegard Theresia, Vaterstetten, Bondsrepubliek Duitsland, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen
53	10 87	wonen terrein nieuwbouw bedrijvigheid	1	56	60	O 4250	als grondplannummer 31
73	2 21	wonen terrein nieuwbouw bedrijvigheid	1	56	60	O 4250	als grondplannummer 31
55	1 25	bedrijvigheid (kas) erf-tuin		79	40	O 5459	Baardse, Dirk Pieter, Amstelveen, gehuwd met: Klaasse Bos, Maria, Amstelveen; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht op ged. van per- ceel: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen
56	19	erf-tuin			95	O 5616	als grondplannummer 55
57	75	wonen erf-tuin	14	50		O 5458	als grondplannummer 55
59	geheel	wonen erf-tuin	18	15		O 6108	als grondplannummer 30
60	3 91	terrein (grasland)	7	79		O 6570	Klaasse Bos, Hendrik, Aalsmeer, gehuwd met: Elderen van Anna Maria, Aal- smeer, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V.; gerechtigde opstalrecht nuts- voorzieningen op gedeelte van perceel: N.V. Nuon Infra West, Amsterdam

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend				
		Als	Ter grootte van			Ten name van
	ha a ca		ha a ca		sectie en nummer	
90	3 44	terrein (grasland)	7 79		O 6570	als grondplannummer 60
98	44	terrein (grasland)	7 79		O 6570	als grondplannummer 60
62	geheel	terrein (akkerbouw)	1 85 50		O 3917	Provincie Noord-Holland, Haar- lem; zakelijk recht als bedoeld in art 5 lid 3, onder B van de Belem- meringenwet Privaatrecht: De provincie Noord-Holland, Haarlem
65	77	water	1 20 85		O 3127	als grondplannummer 12
80	2 72	water	1 20 85		O 3127	als grondplannummer 12
69	34 47	wonen erf-tuin	45 0		O 1524	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen, gerechtigde opstalrecht nuts- voorzieningen op gedeelte van perceel: N.V. Nuon Infra West, Amsterdam
149	9 81	wonen erf-tuin	45 0		O 1524	als grondplannummer 69
162	72	wonen erf-tuin	45 0		O 1524	als grondplannummer 69
74	19 36	berging-stalling (garage-schuur) terrein (akkerbouw)	2 35 25		O 3559	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Pri- vaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Pri- vaatrecht: De provincie Noord-Holland, Haarlem
150	46	berging-stalling (garage-schuur) terrein (akkerbouw)	2 35 25		O 3559	als grondplannummer 74

Nr. grond-plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend							
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer	Ten name van		
	ha	a	ca		ha	a	ca		
75		84	28	terrein (akkerbouw)	3	16	80	O 1010	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen; gerechtigde opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: N.V. Nuon Infra West, Amsterdam; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: De provincie Noord-Holland, Haarlem
71		9	12	terrein (akkerbouw)	3	16	80	O 1009	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen; gerechtigde opstalrecht nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel: N.V. Nuon Infra West, Amsterdam
76		34	02	terrein (akkerbouw)	3	16	80	O 1009	als grondplannummer 71
77		41	73	wonen terrein (akkerbouw)	3	16	80	O 1008	als grondplannummer 71
79	1	14	31	terrein (akkerbouw)	4	10	90	O 6833	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen, zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht: Openbare nutsvoorziening en dienstverlening Amstelland N.V., Amstelveen
81		9	25	openbaar vervoer		79	78	O 1776	als grondplannummer 21
82	3	10	95	terrein (akkerbouw)	8	89	10	O 3619	Agrimm B.V., Amstelveen

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend					Ten name van
		Als	Ter grootte van			sectie en nummer	
	ha a ca		ha	a	ca		
86	geheel	wegen	1	46	70	O 6661	als grondplannummer 14
87	geheel	water		15	00	O 3123	als grondplannummer 12
91	geheel	water		2	50	O 3119	als grondplannummer 12
92	9 50	terrein (akkerbouw)	3	2	25	O 2985	Immink, Maurits, Amstelveen
93	50 29	bouwwerken waterwerken wegen	4	2	2	O 6658	De provincie Noord-Holland, Haarlem; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5 lid 3, onder B, van de Belemmerin- genwet Privaatrecht op ged. van perceel: N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen
94	1 85	water		40	10	O 3117	als grondplannummer 12
95	6 73	terrein (akkerbouw)	2	94	40	O 3110	Egmond van, Adrianus Gerar- dus Johannes, Aalsmeer, gehuwd met: Stolk, Hendrina, Lijnden; Egmond van, Gerardus Johan- nes, Amstelveen, gehuwd met: Gijsbers, Diana, Amstelveen; Egmond van, Johannes Adrianus Gerardus, Amstelveen, gehuwd met: Stam, Irene Maria, Amstelveen; Egmond van, Antonius Adrianus, Purmerend, gehuwd met: Fransen, Cornelia, Purmerend; ieder voor 1/4 deel
96	1 45	terrein (akkerbouw)	2	95	10	O 2994	Beinum van, Gerlach Gerrit, Amstelveen
100	3 80	terrein (akkerbouw)	2	56	50	O 4581	† Groeneweg, Dirk Jan, Amstelveen, gehuwd met: Oranje, Tine, Amstelveen
101	81	water		2	50	O 3121	als grondplannummer 12
102	2 52 80	terrein (akkerbouw)	10	21	37	O 3958	als grondplannummer 100
103	30 41	wonen	1	76	5	O 3957	† Tol van, Leendert Arie, Amstelveen, gehuwd met: Hoogendoorn, Elisabeth, Amstelveen
108	48	wegen		48	50	O 1598	als grondplannummer 21
109	3 95	wegen		48	50	O 1598	als grondplannummer 21
110	1 41	wegen		48	50	O 1598	als grondplannummer 21

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend			
		Als	Ter grootte van		Ten name van
	ha a ca		ha a ca	sectie en nummer	
111	36 73	dijk	1 5 0	N 527	Boerlage, Gerrit Daniel, Laren NH, voor 1/105 deel; Boerlage, Jacob Gijsbert, Nuenen, voor 1/105 deel; Boerlage, Jan Roelof, Amstelveen, voor 11/105 deel; Boerlage, Johanna Marie, Soest, voor 2/21 deel; Boerlage, Louise Marie, Soest, voor 1/15 deel; Degenaar, Antonie Gerrit, Heemstede, voor 4/105 deel; Degenaar, Jan, Alkmaar, voor 1/21 deel; Degenaar, Louis Jean, Dor- drecht, voor 1/35 deel; Holst, Casper Hendrik, Leids- chendam, voor 11/2100 deel; Holst, Gilles, Aalst, voor 1/35 deel; Holst, Gilles, Aerdenhout, voor 11/2100 deel; Holst, Johannes Conradus, Geldrop, voor 11/2100 deel; Holst, Johannes Martinus, Eind- hoven, voor 11/2100 deel; Holst, Louise Marie, Haarlem, voor 13/210 deel; Holst, Wilhelmus Hermannus, Eindhoven, voor 11/2100 deel; Kaars Sijpesteijn, Antje, Utrecht, voor 11/2100 deel; Kaars Sijpesteijn, Casper Hendrik, Krommenie, voor 11/2100 deel; Kaars Sijpesteijn, Gerrit Willem Adriaan, Aerdenhout, voor 11/2100 deel; Kaars Sijpesteijn, Johanna Antonetta, Groningen, voor 11/2100 deel; Kaars Sijpesteijn, Willem, Beverwijk, voor 11/2100 deel;

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend			
		Als	Ter grootte van	sectie en nummer	Ten name van
	ha a ca		ha a ca		
					Lange de, Petronella Everharda, Alkmaar, voor 4/105 deel; Rasch, Anton Petrus, Emmeloord, voor 1/35 deel; Timmer, Anna Petronella Anto- nia, Haarlem voor 2/35 deel; Boerlage, Theodoor Frans, Calafornia, Santa Monica, Verenigde Sta- ten van Amerika, voor 6/35 deel; Rasch, Christiaan Jan, Den Hel- der, voor 1/35 deel; Rasch, Johanna Anna Maria, Haarlem, voor 1/35 deel; Degenaar, Nancy, Deventer, voor 1/35 deel; Boerlage, Robert Egbert Arij, Nuenen, voor 1/105 deel; Vleut, Jacoba Gerarda Isabella, Zandvoort, voor 1/15 deel
112	1 43	dijk	1 5 0	N 527	als grondplannummer 111
113	1 96	dijk	1 5 0	N 527	als grondplannummer 111
114	1 63	dijk	1 5 0	N 527	als grondplannummer 111
115	1 63	terrein (grasland)	1 19 20	N 141	als grondplannummer 111
116	13 95	terrein (grasland)	1 21 90	N 142	als grondplannummer 111
117	61 32	terrein (grasland)	1 19 20	N 150	als grondplannummer 111
118	51 03	terrein (grasland)	1 18 30	N 467	als grondplannummer 111
119	4 94	terrein (grasland)	1 22 80	N 466	als grondplannummer 111
120	2 49	water	51 80	N 566	als grondplannummer 12
121	98 75	terrein (grasland)	8 0 10	N 533	Poel van der, Petrus Leonardus, Uithoorn
122	38 03	terrein (grasland)	1 51 40	N 449	Snelderwaard, Johannes Cor- nelis, Amstelveen
123	11 18	terrein (grasland)	1 51 0	N 450	als grondplannummer 122
124	1 01	terrein (grasland)	1 45 30	N 167	als grondplannummer 122
125	26 25	berging-stalling (garage-schuur) terrein (grasland)	1 38 90	N 438	als grondplannummer 122
126	36 49	terrein (grasland)	1 42 60	N 437	Schaik van, Lijda, Amstelveen, gehuwd met: Koster, Barend, Amstelveen †
129	9	terrein (grasland)	1 42 60	N 437	als grondplannummer 126
127	40 96	terrein (grasland)	1 49 0	N 436	als grondplannummer 126
131	4 10	terrein (grasland)	1 49 0	N 436	als grondplannummer 126
128	57 02	terrein (grasland)	1 43 0	N 435	als grondplannummer 126
130	3 14	water	68 10	N 568	als grondplannummer 12
134	35	water	68 10	N 568	als grondplannummer 12

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend			
		Als	Ter grootte van	sectie en nummer	Ten name van
	ha a ca		ha a ca		
132	3 26	wegen	onbekend	N 570	Waterschap Drecht en Vecht, Hilversum; De gemeente Amstelveen, Amstelveen; ieder voor een onbekend aan- deel
133	14	wegen	onbekend	N 570	als grondplannummer 132
135	33 37	terrein (grasland)	1 42 70	N 434	als grondplannummer 126
136	24 81	terrein (grasland)	1 24 0	N 191	als grondplannummer 126
137	23 50	terrein (grasland)	77 80	N 192	als grondplannummer 126
138	2 36	terrein (grasland)	15 40	N 432	als grondplannummer 126
139	4 05	dijk	2 11 20	N 513	als grondplannummer 12
140	2 53	water	1 23 75	N 512	als grondplannummer 12
141	7 94	dijk	2 75 40	N 511	Eigendom belast met opstal: De gemeente Amstelveen, Amstelveen; Opstalgerechtigde: Polder Noorderlegmeer, Amstelveen;
142	49	wegen	4 70	N 514	als grondplannummer 12
151	50	terrein (akkerbouw)	27 5	O 3560	als grondplannummer 12

Lijst van te onteigenen onroerende zaken in de kadastrale gemeente Uithoorn

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	van het perceel kadastraal bekend			
		Als	Ter grootte van	sectie en nummer	Ten name van
	ha a ca		ha a ca		
39	geheel	wegen	58	A 1171	Waterschap Drecht en Vecht, Hilversum
40	27 56	wonen terrein (grasland)	28 70	A 1377	Schans van der, Gijsbert Corne- lis, Uithoorn; gehuwd met: Wendels, Karin Marjanne, Uit- hoorn; Wendels, Karin Marjanne, Uit- hoorn; gehuwd met: Schans van der, Gijsbert Corne- lis, Uithoorn; ieder voor 1/2 deel
41	10 01	wegen	38 20	A 1131	De gemeente Uithoorn, Uithoorn
42	2 72	wonen	1 0 0	A 1130	Verenigde Bloemen- veilingen Aalsmeer BA Aalsmeer; Opstalgerechtigde: N.V. Nuon Infra West, Amsterdam
63	26	wegen	1 29 50	D 3044	als grondplannummer 41
66	48 90	parken - plantsoenen	22 78 86	D 5511	als grondplannummer 41

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		van het perceel kadastraal bekend				
			Als	Ter grootte van		sectie en nummer	Ten name van
	ha	a	ca				
70	3	37	wegen		92	60	D 3095
143	5	10	dijk	1	14	67	B 8495
							als grondplannummer 41
							De gemeente Uithoorn, Uithoorn; zakelijk gerechtigde als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmerin- genwet Privaatrecht op ged. van per- ceel: Provinciaal Electriciteits- bedrijf van Noord-Holland, Bloemendaal
159		25	dijk	1	14	67	B 8495
144	9	31	wegen	1	97	5	B 8630
145	7	34	terrein (natuur)		17	90	B 8365
							als grondplannummer 143
							als grondplannummer 143
							als grondplannummer 41

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 4 juli 2006

Beatrix.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,

K.M.H. Peijs.