

Onteigening in de gemeente Vianen

Dijkversterking Hagestein – Everdingen

Besluit van 27 mei 2002, nr. 02.002446 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemenen nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit over het verzoek van Het Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden van 20 juli 2001, kenmerk 0108086/MV/PvB, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge de artikelen 62 en 72a van de onteigeningswet juncto artikel 27 van de Wet op de waterkering, ten behoeve van de versterking van de Zuider Lekdijk tussen dijkpaal V64, juist ten westen van de brug van de A27 en Fort Everdingen, en dijkpaal 97+325 m, ter hoogte van de Diefdijk, met bijkomende werken, in de gemeente Vianen.

Onze Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 23 mei 2002, nr. HKW/R 2002/4360, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken.

Overeenkomstig artikel 27 van de Wet op de waterkering heeft een door Onze minister van Verkeer en Waterstaat, benoemde commissie in de gemeente Vianen een hoorzitting gehouden om de zienswijze van belanghebbenden tegen de voorgenoemen onteigening en het plan van het werk aan te horen.

Van de mogelijkheid tot het naar voren brengen van zienswijzen is door de volgende belanghebbenden gebruik gemaakt.

1. De heer P.J.M. ten Have en mevrouw A.H. Hilbrink, eigenaren van de onroerende zaken met de grondplannummers 344 respectievelijk 349.
2. De heer J. Kemp, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 438 en 439.
3. De heren W.J.J. van Straaten en

E.J. van Straaten, eigenaren van de onroerende zaken met de grondplannummers 30, 412, 413, 416, 417, 421.

4. De heer A. Stravers, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 285 en 560 alsmede pachter van de onroerende zaken met de grondplannummers 557 en 558.

5. De heer G.D. van der Water, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 562, 314, 323, 603, 604 en 635.

6. De heer E.B. de With, eigenaar van de onroerende zaak met het grondplannummer 56.

Overwegingen

Ingevolge voornoemde artikelen 62 en 72a van de onteigeningswet juncto artikel 27 van de Wet op de waterkering kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van dijken en wegen.

Reclamanten sub 1.

Reclamanten brengen naar voren, dat de huidige onteigeningsgrenzen verschillen van de grenzen die in een eerder stadium in het minnelijk overleg met de verzoeker om onteigening aan de orde zijn gekomen. Specifiek hebben zij te horen gekregen, dat de onteigeningsgrenzen de grenzen van hun tuin zouden volgen, waardoor een oppervlakte van circa 6a 88ca in plaats van circa 7a 30ca van hen benodigd zou zijn.

In algemene zin wordt opgemerkt, dat de verzoeker om onteigening op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gehouden is om alvorens de start van de administratieve onteigeningsprocedure met de terinzagelegging van de onteigeningsstukken minnelijk overleg te voeren met de betrokken rechthebbenden over verwerving van benodigde gronden. In dit stadium vindt evenwel eveneens en ten dele op basis van voornoemd overleg het opstellen van de onteigeningsstukken plaats. Bovendien kan bestuurlijk overleg

wijzigingen in het voorgestane ontwerp teweeg brengen. Derhalve zijn wijzigingen in het benodigde ruimtebeslag in de uiteindelijk ter inzage te leggen onteigeningsstukken ten opzichte van in een eerder stadium in het minnelijk overleg tussen beide partijen gehanteerde kaarten niet ondenkbaar. De onderhavige plannen van het werk en van onteigening zijn overeenkomstig de wettelijke bepalingen bekend gemaakt en ter inzage gelegd.

Voorts wordt opgemerkt, dat de verzoeker om onteigening op 14 november 2001 voor de tweede maal een schriftelijk bod op de van reclamanten benodigde gronden heeft uitgebracht. De in een eerder stadium tussen partijen overeengekomen situering van de onteigeningsgrenzen langs de siertuin van reclamanten was op de bij het bod gevoegde tekening abusievelijk niet aangegeven. Tevens was reeds het eerste schriftelijke aanbod op de door reclamanten bedoelde (juiste) onteigeningsgrenzen gebaseerd. Van een verschil in onteigeningsgrenzen is derhalve met het uitbrengen van het tweede bod geen sprake.

Vervolgens geven reclamanten sub 1 aan, dat zij beroep hebben aangetekend bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State tegen het dijkversterkingplan. Zij zijn van mening, dat de voorgestane dijkversterking ter hoogte van hun huis (tevens) buitendijks kan geschieden. Alvorens hierover door de Afdeling uitspraak is gedaan achten zij onvoldoende duidelijk welke gronden nodig zijn voor het werk en dientengevolge onteigend kunnen worden.

De administratieve onteigeningsprocedure kan gestart worden nadat het betreffende dijkversterkingplan door gedeputeerde staten is goedgekeurd. In het onderhavige geval is het dijkversterkingplan Zederik en Hagestein-Everdingen door gedeputeerde staten van Zuid-Holland op 23 april 2001 goedgekeurd. Tegen deze goedkeuring is beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State die

hiertoe op 21 maart 2002 zitting heeft gehouden.

Reclamanten sub 1 ageren voorts tegen de hun inziens zeer trage werkwijze van de verzoeker om onteigening. In dit verband wijzen zij op de dijkversterking in Culemborg waartoe min of meer gelijktijdig met de onderhavige dijkversterking procedures zijn gestart, hele uiterwaarden en boederijen zijn opgekocht en het karwei inmiddels is afgerond, zonder dat het onteigeningsinstrument behoefde te worden gebruikt.

Tot slot geven reclamanten sub 1 aan, dat hen op 29 november 1999 een aankoopvoorstel is gedaan. In nadien gevoerd minnelijk overleg is de waardering van de betrokken gronden aan de orde gekomen, waarop de verzoeker om onteigening naderhand niet meer heeft gereageerd. Reclamanten stellen zich op het standpunt, dat het starten van een onteigeningsprocedure in een dergelijke situatie niet juist is. Bovendien vinden zij, dat de betrokken gronden opnieuw moeten worden getaxeerd omdat de vigerende taxaties verouderd zijn.

Vooreerst merken Wij met betrekking tot de zienswijze van reclamanten op, dat de onteigening moet worden gezien als een ultimatum remedium, waarbij de eis geldt dat ten opzichte van de burger eerst naar dit middel (het starten van de administratieve onteigeningsprocedure) kan en mag worden gegrepen, indien langs minnelijke weg niet of niet in de gewenste vorm overeenstemming kan worden bereikt. Daarbij geldt, dat in de procedure op grond van de Titels II en IIa van de onteigeningswet in het algemeen genoegzaam aan deze eis is voldaan, indien voor de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden een aanvang met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, de administratieve procedure kan worden ingezet. Daarbij is het wenselijk doch niet noodzakelijk dat ten tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsstukken reeds een formeel aanbod is uitgebracht. Voldoende is, dat er sprake is geweest van een redelijke, doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven. In dat verband kan ook zonder dat er een formeel bod is

uitgebracht genoegzaam komen vast te staan, dat de verwerving langs minnelijke weg vooralsnog tot de mogelijkheden behoort.

Met betrekking tot het tussen de verzoeker om onteigening en belanghebbenden reeds gevoerde minnelijk overleg wordt voorts het volgende opgemerkt. De verzoeker om onteigening heeft op 22 september 1999 mondeling een bod op de benodigde gronden uitgebracht en deze vervolgens op 29 november 1999 schriftelijk bevestigd. Nadien is dit bod op 13 maart 2000 bij reclamanten in herinnering gebracht. De reactie van reclamanten op dit bod heeft niet tot overeenstemming tussen partijen geleid. De verzoeker om onteigening heeft recent op 9 september 2001 mondeling een tweede bod uitgebracht en deze op 14 november 2001 schriftelijk bevestigd.

Bovenstaande in ogenschouw nemende, kon in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure een aanvang worden genomen, nu is gebleken dat de verzoeker om onteigening voldoende doch vruchteloze pogingen heeft ondernomen om met reclamanten tot overeenstemming te komen.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet vormt de schadeloosstelling een volledige vergoeding voor alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat echter in het kader van onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde. In dit verband wordt nog opgemerkt, dat een herziene taxatie van de betrokken gronden van reclamanten heeft plaats gevonden.

Reclamant sub 2.

Reclamant geeft aan, dat hij niet tevreden is over het met hem gevoerde minnelijk overleg. Zo heeft hij in

het minnelijk overleg de mogelijkheden om te komen tot een schadeloosstelling in vervangende gronden aan de orde gesteld, waarop hij naar zijn mening geen passende reactie van de verzoeker om onteigening heeft gekregen, onder meer omdat deze vrijgekomen en nabijgelegen gronden niet in dat overleg heeft willen betrekken. Voorts brengt reclamant naar voren, dat in het minnelijk overleg van begin september 2001 een voorstel is gedaan waarvan hij tot op heden niets meer heeft vernomen. Tot slot wijst reclamant nog op de voor hem nadelige effecten van de in gang zijnde ruilverkaveling te Everdingen op het verkrijgen van de door hem gewenste overeenstemming.

Met betrekking tot de door reclamant geuite wens tot een schadeloosstelling in vervangende bedrijfsgronden het volgende op.

Ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet vormt de schadeloosstelling een volledige vergoeding voor alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat in het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

De onteigeningswet verplicht de verzoeker om onteigening niet tot schadeloosstelling in de vorm van compensatiegronden voor bedrijfsvoeringen of een oplossing anderszins. Zienswijzen waarin reclamanten een wens tot schadeloosstelling in een andere vorm dan geld kenbaar maken, overstijgen de mogelijkheden welke de onteigeningswet biedt om binnen redelijke termijn te komen tot minnelijke overeenstemming. Mogelijkheden tot schadeloosstelling in deze zin zullen in der minne en veelal in samenwerking met andere overheden, alsmede met particuliere eigenaren van gronden gezien moeten worden. Alhoewel dergelijke zienswijzen in het verlengde van bovenstaande in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet zelfstandig beoordeeld worden, komen zij in de onderhavige procedure wel in het kader van de toetsing van het minnelijke overleg aan de orde. De noodzaak van de onteigening is immers

mede afhankelijk van de wijze waarop dat minnelijk overleg is en zal verlopen.

Naast bovenstaande is voorts de beschikbaarheid van gronden die ter compensatie aangeboden kunnen worden schaars en is de verzoeker om onteigening bovendien door meerdere rechthebbenden verzocht om vervangende bedrijfsgronden aan te bieden. Tevens is de verzoeker om onteigening gehouden aan haar eigen, op de urgentie van de aanleg van het werk toegespitste, planning. Nadrukkelijk zij vermeld, dat de verzoeker om onteigening de verzoeken tracht in te willigen.

Reclamant is eigenaar van de onroerende zaken kadastraal bekend als gemeente Vianen, sectie F, nummers 47 en 80, die bij hem in gebruik zijn als maïsland en wei. Van deze onroerende zaken met een totale oppervlakte van 2ha 59a 95ca is een oppervlakte van 74a 17ca noodzakelijk voor de aanleg van het werk.

Met betrekking tot het tussen de verzoeker om onteigening en belanghebbende reeds gevoerde minnelijk overleg wordt het volgende opgemerkt. In het onderhavige geval heeft de verzoeker om onteigening aangegeven, dat het verlies van de onderhavige gronden geen bedrijfsbeëindiging voor reclamant zal betekenen. Reclamant is in april 2000 schriftelijk een bod gedaan. Voorts zijn hem telefonisch op 12 juni 2001 vervangende bedrijfsgronden aangeboden. Hierop is tevens een herinneringsbrief verstuurd met een tweede bod en de bevestiging over vervangende bedrijfsgronden. In dit verband wordt opgemerkt, dat de verzoeker om onteigening heeft aangegeven moeizaam met reclamant in overleg te kunnen treden vanwege diverse afzeggingen zijnerzijds van geplande overlegmomenten. In het minnelijk overleg tussen partijen van 3 september 2001 heeft reclamant afwijzend gereageerd op de aangeboden vervangende bedrijfsgronden. Voorts heeft deze destijds aangegeven om beide betrokken onroerende zaken geheel te willen verkopen.

Bovenstaande in ogenschouw nemende, kon in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure een aanvang worden genomen, nu is gebleken dat de verzoeker om onteigening voldoende doch vruchteloze pogingen heeft ondernomen om met

reclamant tot overeenstemming te komen.

Het overleg met reclamant gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Reclamanten sub 3.

Reclamanten geven aan, dat de handelwijze van de verzoeker om onteigening in het minnelijk overleg onvoldoende is. In dit verband wordt opgemerkt, dat door hen tweeënhalf jaar geleden is gevraagd om een schadeloosstelling in vervangende gronden. Nadien kwamen hiertoe gronden beschikbaar, nota bene direct gelegen naast hun stal. Deze gronden zijn echter inmiddels weer verkocht zonder dat de verzoeker om onteigening van deze klaarblijkelijke mogelijkheid gebruik heeft gemaakt.

Vervolgens geven reclamanten sub 3 aan, dat hun bedrijf momenteel zo'n 39ha gronden omvat en daarmee een levensvatbaar bedrijf mag worden genoemd. Er is voldoende ruimte aanwezig in de ligboxenstal en voor mestopslag volgens hedendaagse normen. De onderhavige onteigening raakt evenwel het hart van dit bedrijf waarmee rekening gehouden dient te worden.

Met betrekking tot de door reclamanten geuite wens tot een schadeloosstelling in vervangende gronden wordt vooreerst verwezen naar hetgeen hieromtrent ten aanzien van reclamant sub 2 wordt overwogen.

Gebleken is, dat van de betrokken gronden van reclamanten een oppervlakte van circa 2ha noodzakelijk is voor de aanleg van het werk. Deze gronden bestaan uit talud en uiterwaard en hebben de bestemmingen 'waterkering' en 'agrarisch'. De verzoeker om onteigening heeft aangegeven, dat de levensvatbaarheid van het bedrijf van reclamanten als gevolg van de onderhavige onteigening niet zal worden aangetast.

Met betrekking tot het tussen de verzoeker om onteigening en belanghebbenden reeds gevoerde minnelijk overleg wordt het volgende opgemerkt. Na enige oriënterende gesprekken tussen partijen heeft de verzoeker om onteigening op

7 november 2000 mondeling een bod op de benodigde gronden uitgebracht. Een schriftelijk bod is op 12 december 2000 uitgebracht. Tevens heeft de verzoeker om onteigening enige vervangende bedrijfsgronden aangeboden, hetgeen evenwel niet tot overeenstemming tussen partijen heeft geleid. Op 23 juli 2001 is wederom een bod uitgebracht.

Bovenstaande in ogenschouw nemende, kon in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure een aanvang worden genomen, nu is gebleken dat de verzoeker om onteigening voldoende doch vruchteloze pogingen heeft ondernomen om met reclamanten tot overeenstemming te komen.

Het overleg met reclamanten gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Reclamanten sub 3 brengen tevens naar voren, dat in de onderhavige onteigening de realisatie van natuurdoelstellingen aan de orde is. Zij zijn van mening dat dat niet nodig en bovendien niet mogelijk is.

De commissie merkt op, dat ingevolge de artikelen 28 en 7 van de Wet op de waterkering in de onderhavige plannen van het werk en van onteigening, en overigens tevens in het betrokken dijkversterkingsplan, voorzieningen ter bevordering van het belang van het landschap, natuur of cultuurhistorie, voor zover die voorzieningen rechtstreeks verband houden met de uitvoering van het werk, kunnen worden opgenomen.

Voorts wordt opgemerkt, dat voor zover de zienswijze van reclamanten ziet op de noodzaak van het werk en de keuze tussen bestaande alternatieven deze buiten het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure valt. Dergelijke zienswijzen kunnen in het kader van de procedures voor het dijkversterkingsplan aan de orde komen.

Tot slot merken reclamanten sub 3 op, dat de verzoeker om onteigening een veel te laag bedrag aan schadeloosstelling wil aanbieden. Met een dergelijke schadeloosstelling is het zelfstandig aankopen van in de nabijheid gelegen vervangende gronden

naar hun mening absoluut niet mogelijk. Reclamanten stellen in dit verband de objectiviteit van taxaties die in opdracht van de verzoeker om onteigening plaats vinden ter discussie. Ondertussen wordt door de verzoeker om onteigening wel gesproken over het starten van een onteigeningsprocedure indien zij niet instemmen met deze schadeloosstelling. Hierbij merken zij nog op, dat het grote belang dat met de onteigening gediend is (bescherming van het achterland) in de schadeloosstelling tot uitdrukking mag komen.

Ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet vormt de schadeloosstelling een volledige vergoeding voor alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat in het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Reclamant sub 4.

Reclamant vraagt zich af, of een wetelijke basis bestaat voor de natuurontwikkeling zoals deze in de onderhavige onteigening is betrokken.

Met betrekking tot deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent ten aanzien van reclamanten sub 3 wordt overwogen.

Vervolgens geeft reclamant sub 4 geeft aan, dat circa tweederde deel van de door hem gepachte gronden in de onderhavige onteigening betrokken is. Ondanks veelvuldig minnelijk overleg hieromtrent is echter, overigens vanwege diverse oorzaken, nog geen overeenstemming over aankoop bereikt. De onderhavige onteigening zal door het verlies van gronden en mestrechten het einde van zijn bedrijf in de huidige vorm betekenen. Reclamant vraagt zich af hoe hiervoor een oplossing zal worden gevonden. Hierbij geeft hij te kennen, dat hij weinig vertrouwen heeft in de handelwijze van de verzoeker om onteigening.

Met betrekking tot de door reclamant geuite wens tot een schadeloosstelling in vervangende gronden wordt vooreerst verwezen naar hetgeen hieromtrent ten aanzien van reclamant sub 2 wordt overwogen.

Voorts wordt met betrekking tot het reeds tussen de verzoeker om onteigening en belanghebbende gevoerde minnelijk overleg het volgende opgemerkt. Gebleken is, dat de verzoeker om onteigening een schadeloosstelling op basis van bedrijfsverplaatsing als uitgangspunt neemt in het minnelijk overleg met reclamant. Hiertoe is door deze contact gelegd met de Dienst Landelijk Gebied van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en is reclamant reeds een voorstel gedaan.

Het overleg met reclamant gaat door. Dit overleg, danwel het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan, zal wellicht tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen leiden.

Tot slot vraagt reclamant sub 4 gelet op de onteigeningsprocedure naar enige termijnen waarbinnen het werk gerealiseerd zal worden.

De verzoeker om onteigening heeft aangegeven met het werk te (willen) starten in 2003.

Reclamant sub 5.

Reclamant brengt naar voren, dat hij zich niet kan vinden in de waardering van zijn gronden die de verzoeker om onteigening hanteert. Specifiek betreft het de waardering van binnendijs gelegen gronden ten opzichte van buitendijs gelegen gronden. Binnendijs gelegen gronden worden naar zijn mening onterecht (tot wel dertig procent) hoger gewaardeerd dan buitendijs gelegen gronden.

Ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet vormt de schadeloosstelling een volledige vergoeding voor alle schade die de eigenaar rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat in het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Reclamant sub 6.

Reclamant vraagt op welke wijze de onteigeningsgrenzen tot stand komen en wie deze vervolgens vaststelt.

Voorts vraagt hij met welke hoeveel-

heden gronden binnendijs en buitendijs wordt gerekend.

Voorafgaand aan de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure is het verzoek om toepassing van de Titels II en IIa van de onteigeningswet van het Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden (brief van 20 juli 2001, kenmerk 0108086/MV/PvB) getoetst. In dit kader is van belang dat het in het verzoek opgenomen plan van onteigening niet treedt buiten de grenzen van het dijkversterkingsplan Zederik en Hagestein-Everdingen. Voorts worden de plannen van het werk en van onteigening zelfstandig getoetst. De Minister van Verkeer en Waterstaat is hiertoe ingevolge de onteigeningswet bevoegd gezag.

Voorts brengt reclamant sub 6 naar voren, dat volgens de verzoeker om onteigening enige gronden van hem slechts tijdelijk benodigd zullen zijn. Hij is van mening, dat de onteigening in dergelijke gevallen eveneens slechts tijdelijk kan zijn waardoor de grond in een later stadium teruggegeven kan worden en hij mettertijd niet met zijn bedrijf in de problemen raakt.

Reclamant is eigenaar van de onroerende zaak kadastraal bekend als gemeente Vianen, sectie F, nummer 40. Van deze onroerende zaak met een totale oppervlakte van 36a 50ca is een oppervlakte van 5a 90ca noodzakelijk voor de aanleg van het werk. De verzoeker om onteigening heeft aangegeven, dat dit werk bestaat uit diverse werkzaamheden die een permanente eigendomsinbreuk met zich mee brengen. In dit verband wordt gewezen op onder meer het buitenwaarts versterken van de waterkering door het aanbrengen van klei, het buitendijs graven van een nieuwe sloot met natuuroever en het aanbrengen van afrit(jes) ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden. Voorts laten het beheer en instandhouding van deze werken niet toe, dat in dit geval gesproken kan worden over tijdelijk benodigde gronden die in een later stadium aan reclamant teruggegeven kunnen worden.

Tot slot vraagt reclamant sub 6 of de betrokkenen in het bezit worden gesteld van een schriftelijke motivering van de aan de orde gekomen onderwerpen in deze onteigening.

Het reeds uitgebrachte advies van de commissie ex artikel 27 van de

Wet op de waterkering alsmede het onderhavige besluit ter aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening bevat een weergave van door belanghebbenden naar voren gebrachte zienswijzen en overwegingen te dien aanzien.

Overige overwegingen

Het Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden heeft het dijkversterkingsplan Zederik en Hagestein-Everdingen op 15 november 2000 vastgesteld.

Vervolgens hebben gedeputeerde staten van Zuid-Holland dit plan op 23 april 2001 goedgekeurd. Tegen deze goedkeuring is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep aangetekend, die hiertoe op 21 maart 2002 zitting heeft gehouden.

Het moet in het belang van de beveiliging van het land tegen oversstromingen noodzakelijk worden geacht, dat het Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamanten naar voren gebrachte zienswijzen worden niet

van zodanig gewicht geacht dat op grond daarvan het verzoek, om een koninklijk besluit ex artikelen 62 en 72a van de onteigeningswet juncto artikel 27 van de Wet op de waterkering te bevorderen, moet worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet en de Wet op de waterkering,

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de versterking van de Zuider Lekdijk tussen dijkpaal V64, juist ten westen van de brug van de A27 en Fort Everdingen, en dijkpaal 97+325 m, ter hoogte van de Diefdijk, met bijkomende werken, in de gemeente Vianen zullen ten algemenen nutte en ten name van het Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden worden onteigend de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekeningen welke ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet op de secretarie van de gemeente Vianen ter inzage hebben gelegen als:

[illegible]

Dijkpaal 064+000 tot 069+000, tekening 1, nummer 01.55-009

						Kadastrale gemeente Vianen							
						Vianen	F					9	03.01.00
14	00.28.81	weiland, stal, boerderij, erf, schuur											
18	00.11.70	weiland											

19	00.38.37		Vianen	F	49	13.32.75	1/5 deel Lee, van der, Teunis Huibertus, gehuwd met Snaterse, Elisabeth Jacoba, wonende te Hagestein. 1/5 deel Lee, Nicolaas Cornelis Jan, gehuwd met Broek, van den, Aartje, wonende te Hagestein. 1/5 deel Lee, van der, Marinus Gerardus, gehuwd met Markus, Elizabeth, wonende te Lopik. 1/5 deel Lee, van der, Johannes Ferdinand Ronald, gehuwd met Markus, Jannette, wonende te Lopikerkapel. 1/5 deel Lee, van der, Edward Richard Julius, wonende te Lopikerkapel.			
26	00.11.33	boerderij, erf, schuren, grond	Vianen	F	39	00.64.07	Gijstim bv, gevestigd te Bussum.			
30	00.02.32	weiland	Vianen	F	54	05.09.01	1/2 eigendom Straaten, van, Wilhelmus Johannis Joseph wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein.			
41	00.15.39	boonggaard	Vianen	F	59	05.27.17	With, de, Aart, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Meeteren, van, Gerrie, wonende te Hagestein.			
402	00.26.24	verharde wegen	Vianen	F	32	02.63.20	De Staat der Nederlanden (Verkeer en Waterstaat) gevestigd te Leiden.			
404	00.07.29	uiterwaard	Vianen	F	10	07.04.30	Leeuw, de, Aart, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Mourik, van, Neeltje, wonende te Hagestein.			

409	00.19.68	uitenwaard	Vianen	F	42	03.48.95	Leeuw, de, Aart, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Mourik, van, Neeltje, wonende te Hagestein.
412	00.57.69	uitenwaard	Vianen	F	43	07.52.55	1/2 eigendom Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Straaten, van, Wilhelmus Johannis Joseph wonende te Hagestein.
413	totaal	talud	Vianen	F	77	00.31.85	1/2 eigendom Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Straaten, van, Wilhelmus Johannis Joseph wonende te Hagestein.
416	00.23.72	uitenwaard	Vianen	F	44	04.30.00	1/2 eigendom Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Straaten, van, Wilhelmus Johannis Joseph wonende te Hagestein.
417	totaal	talud	Vianen	F	51	00.52.43	Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein.
421	totaal	talud	Vianen	F	78	00.31.75	1/2 eigendom Straaten, van, Eduardus Johannes, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Straaten, van, Wilhelmus Johannis Joseph wonende te Hagestein.
422	00.04.52	uitenwaard	Vianen	F	46	04.53.30	With, de, Willem, gehuwd, het huwelijksgoederenregiem is onbekend met Spek, Johanna Jannie, wonende te Hagestein.

Dijkpaal 069+000 tot 075+000, tekening 2, nummer 01.55-010									
56	00.05.90	hofstede voor- en achterhuis	Vianen	F	40	00.36.50	De With, Eliza Bert gehuwd met Slappendel, Marrigje.		
58	00.28.12	varkensschuur, ligboxenstal, wagenschuur	Vianen	F	60	10.38.90	With, de Willem, gehuwd, het huwelijksgoederenregiem is onbekend met Spek, Johanna Jannie, wonende te Hagestein.		
63	00.17.26	weiland	Vianen	F	41	01.68.45	Lee, van der, Teunis Huibertus, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Snaterse, Elisabeth Jacoba, wonende te Hagestein.	5	Eneco
66	00.13.33	boomgaard	Vianen	F	63	00.57.35	1/4 eigendom Lee, van der, Teunis Huibertus, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Snaterse, Elisabeth Jacoba, wonende te Hagestein. 1/4 eigendom Lee, van der, Nicolaas Cornelis Jan gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Broek, van der, Aartje, wonende te Hagestein. 1/4 eigendom Lee, van der, Marinus Gerardus, in algehele gemeenschap van goederen getrouwd met Markus, Elisabeth, wonende te Lopikerkapel. 1/4 eigendom Lee, van der, Johannes Ferdinand Ronald wonende te Lopikerkapel.		

68	00.04.83	huis, tuin	Vianen	F	62	00.18.65	Lee, van der, Nicolaas, Cornelis Jan, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Broek, van den, Aartje wonende te Hagestein.			
			Kadastrale gemeente Hagestein							
73	00.46.77	huis, garage, tuin	Hagestein	C	478	02.39.90	Staat der Nederlanden (Financiën, domeinen), 's-Gravenhage.			
77	00.17.19	dijkberm, weiland	Hagestein	C	313	00.25.80	Stichting Recreatiecentrum Everstein gev. te Hagestein Erfpachter Piet Lok, erfopvolgster C. Lok, wonende te Nieuwkoop.	2	Lok, Piet	
78	00.03.31	schuren, huis, erf	Hagestein	C	312	00.12.40	Stichting Recreatiecentrum Everstein gev. te Hagestein Erfpachter Soest, van, Cornelis, wonende te Hagestein. Erfpachter Piet Lok, erfopvolgster C. Lok, wonende te Nieuwkoop.	2	Lok, Piet	Soest, van, Cornelis
81	01.30.31	huis, erf, tuin, talud	Hagestein	C	373	01.93.80	Stichting Recreatiecentrum Everstein gev. te Hagestein. Erfpachter Piet Lok, erfopvolgster C. Lok, wonende te Nieuwkoop. Erfpachter Soest, van, Cornelis, wonende te Hagestein. Erfpachter Zielemann, Anna Hendrika, wonende te Hagestein.	4 2 2 2	Eneco Lok, Piet Soest, van, Cornelis Zielemann, Anna Hendrika	

				Kadastrale gemeente Vianen									
				Vianen	F	79	00.38.85						
436	00.37.04												
438	00.25.17	weiland		Vianen	F	47	02.10.95						
439	00.49.00			Vianen	F	80	00.49.00						
441	00.00.31			Vianen	F	45	00.91.95						
443	00.32.66			Vianen	F	81	00.33.00						
Dijkpaal 075+000 tot 082+000, tekening 3, nummer 01.55-011													
100	00.06.60	woonhuis met opstallen erf, tuin		Vianen	F	238	00.19.40						
102	00.06.25	boomgaard, erf, huis, schuren		Vianen	F	262	00.91.65						
105	00.14.76	weiland		Vianen	F	290	01.79.00						

106	00.07.57	2 schuren, boomgaard	Vianen	F	292	00.66.40	Baalen, van, Adriana, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Blom, Adam Arie, wonende te Alblasserdam.		
108	00.22.62	huis, schuren, erf, weiland	Vianen	F	270	01.46.60	Zijl, van, Henricus Nicolaas, gehuwd buiten elke gemeenschap van goederen met Lucas, Reintje Cornelia, wonende te Hagestein.		
113	00.21.09	huis, erf, schuren, boom, gaard	Vianen	F	295	02.17.90	Leeuw, de, Hermanus, woonadres te Hagestein.		
118	00.04.22	weiland	Vianen	F	269	03.6575	Gun, van der, Wilhelmus Maria, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Frasa, Johanna Geertruida Maria, wonende te Hagestein.	5	Gem. Vianen
121	00.03.45	huis, erf, tuin	Vianen	F	272	00.09.90	1/2 eigendom Putten, van, Egbertus Antonius Maria, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Dijk, van, Cornelia Theodora, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Dijk, van, Cornelia Theodora, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Putten, van Egbertus Antonius Maria, wonende te Hagestein.	5	Eneco
126	00.02.74	garage, erf, tuin	Vianen	F	355	00.39.15	1/2 eigendom Esmeljer, Erik Johan., wonende Lekdijk 62 te Hagestein. 1/2 eigendom Schouten, Adriaantje Hendrika, wonende Lekdijk 62 te Hagestein	5	Gem. Vianen

466	00.18.45		Vianen	F	308	01.51.70	Olieman, Jan, gehuwd met Ieperen, van, Adriana Geertruida Janna.		
479	00.12.65		Vianen	F	302	02.04.50	De Roomsche Catholieke kerk van Sint Peter en Paul te Everdingen.		
481	00.16.57		Vianen	F	303	02.99.55	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonadres te Leiden.		
488	02.81.84		Vianen	F	332	09.97.05	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonadres te Leiden.	5	ZHEW
489	00.23.32		Vianen	F	381	00.53.55	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonadres te Leiden.		
Dijkpaal 082+000 tot 087+170, tekening 4, nummer 01.55-012									
152	00.03.60	huis, erf, tuin	Vianen	F	358	00.08.70	Bouwvereniging Volksbelang.	5	Eneco
158	00.14.04	ged. woonboerderij, schuren, erf, boomgaard, stal	Vianen	F	413	00.71.55 ged.	1/2 eigendom Lammers van Toorenburg, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Dinteren, Michaela, wonende te Hagestein. 1/2 eigendom Dinteren, van, Michaela, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Lammers van Toorenburg Charles, wonende te Hagestein.	5	Eneco

162	00.01.06	huis, schuren, erf, boomgaard, stal	Vianen	F	377	01.03.85	1/2 deel Gram, Simon Peter, gehuwd met Hoencamp, Ilonka Theresia Maria. 1/2 deel Hoencamp, Ilonka Theresia Maria gehuwd met Gram, Simon Peter	5	Eneco
171	00.00.59	huis, schuren, boomgaard, bouwland	Vianen	F	389	02.67.85	Meerkerk, Jacob, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Versloot, Anne Marie, wonende te Hagestein.		
173	00.01.32	huis, boomgaard, dijkberm	Vianen	F	375	00.06.75	Hinte, van, Tom, wonende te Hagestein.		
177	00.02.85	huis, schuur, erf	Vianen	F	330	00.10.40	Veer, van der, Evert Adam Jan Dirk, wonende te Culemborg.		
183	00.08.78	huis, tuin, 2 schuren, loods	Vianen	G	14	03.34.05	Hertog, den, Hermanus, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Jong, de, Cornelia, wonende te Hagestein.	5	Eneco
191	00.15.52	schuren, erf, boomgaard, talud	Vianen	G	15	04.50.80	Kouwen, van, Adrianus Cornelis, wonende te Hagestein.	5	Eneco
192	00.03.16	huis, tuin, erf, talud	Vianen	G	5	00.06.60	Erven, Kouwen, van, Hermanus Theodorus, in leven gehuwd. Het huwelijksgoederenregiem is onbekend met Spithoven, Theodora Gerarda, wonende te Hagestein.	5	Eneco

509	01.49.70	uiterwaard	Vianen	F	331	01.49.70	Amerongen, van, Anthonie Johannes, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met van Leeuwen, Wilhelmina Adriana, wonende te Ankermonde. Recht van erfpacht: G. Meijdam, wonende te Hagestein.			
513	00.08.40	uiterwaard	Vianen	G	3	03.08.40	1/2 eigendom Slob, Teunis Jacob, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Bikker, Neeltje Adriana, wonende te Noordeloos. 1/2 eigendom Tilburg, van, Marcelis Rengers, gehuwd buiten elke gemeenschap van goederen, wonende te Hagestein.			
516	00.02.10		Vianen	G	64	00.02.10	Hinte van, Tom, wonende te Hagestein.			
520	00.06.40		Vianen	G	66	00.06.40	Veer, van der, Evert Adam Jan Dirk, wonende te Culemborg.			
524	01.88.90		Vianen	G	1	01.88.90	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) Schipholweg 11/a Leiden.			
528	00.10.14		Vianen	G	12	07.44.80	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) Schipholweg 11/a Leiden.			
533	00.78.35		Vianen	G	10	00.78.35	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) Schipholweg 11/a Leiden.			

Dijkpaal 087+170 tot 092+000, tekening 5, nummer 01.55-013										
221	00.02.77	boerderij, stal, erf	Vianen	G	30	00.14.10	Hertog, den, Dirk Reijer Christiaan Johan, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Keijzer, Johanna Alida, wonende te Everdingen	5	Eneco ZHEW	
229	00.04.29	huis, tuin	Vianen	G	83	00.09.85	1/2 eigendom: Platenkamp, Saskia Theresia Maria, wonende te Everdingen. 1/2 eigendom: Rijkker, Michael Robert Alexander, wonende te Everdingen.			
Kadastrale gemeente Everdingen										
235	00.01.24	huis, erf, schuur	Everdingen	A	1383	00.05.80	Geldrop, van, Petronella Monica, gehuwd met Exler, Hendrikus Petrus Cornelis, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
242	00.13.14	gedeeltelijk huizen, erf en tuin bejaardenwoningen, plantsoen straat gedeeltelijk 7 won. per erf	Everdingen	A	1746	00.61.85	Bouwvereniging Volksbelang, woonadres Vianen ZH. De gemeente Vianen, gevestigd te Vianen ZH. Bouwvereniging Volksbelang, woonadres Vianen ZH. Huurder: J.J. Hol, wonende te Hagestein.			
244	00.00.04	huis, erf	Everdingen	A	843	00.00.54	Hertogh, Kimberly Gerald, wonende te Everdingen.			

245	00.00.06	huis, erf, trafo	Everdingen	A	844	00.00.64	1/2 eigendom Dijk, van, Adrianus, wonende te Everdingen. 1/2 eigendom Lens, Regina, Baukje, wonende te Everdingen.			
247	00.03.26	dijkberm	Everdingen	A	1088	00.03.75	De Roomsche Catholieke kerk van Sint Peter en Paul te Everdingen.			
248	00.01.83	rietwater	Everdingen	A	1518	00.08.30	1/2 eigendom Dijk, van, Adrianus, wonende te Everdingen 1/2 eigendom Lens, Regina, Baukje, wonende te Everdingen.			
254	00.13.81	kerk, huis, garage, schuren, tuinen, boomgaard, begraafplaats	Everdingen	A	1416	00.77.73	De Roomsche Catholieke kerk van Sint Peter en Paul te Everdingen.	5	Eneco	
Kadastrale gemeente Vianen										
285	00.07.61	boerderij, grasland	Vianen	G	133	02.62.90	Stravers, Aart, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
548	00.40.86	boerderij, uiterwaard	Vianen	G	82	00.70.70	Gilst, van, Jacob Cornelis, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Verstraten, Dingetje Jeleijntje, wonende te Everdingen.	5	ZHEW	
557	04.72.75	uiterwaard	Vianen	G	88	04.72.75	Kleijburg, Maria Johanna, weduwe van Asjes, Adriaen Johan Dirk, wonende te Hilversum. Pachter Stravers, Aart, wonende te Everdingen			

558	00.00.65	niet-verharde wegen	Vianen	G	89	00.00.65	Kleijburg, Maria Johanna, weduwe van Asjes, Adriaen Johan Dirk, wonende te Hilversum. Pachter Stravers, Aart, wonende te Everdingen.			
560	00.04.75	talud	Vianen	G	97	00.04.75	Stravers, Aart, wonende te Everdingen.			
562	10.82.90	uitenwaard	Vianen	G	93	10.82.90	Water, van der, Gijsbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.			
564	00.59.55	riverstrand	Vianen	G	78	00.59.55	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
565	01.00.30	riverstrand	Vianen	G	74	01.00.30	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
566	00.63.10	riverstrand	Vianen	G	84	00.63.10	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
567	00.94.60	riverstrand	Vianen	G	92	00.94.60	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
Dijkpaal 092+000 tot 097+325, tekening 6, nummer 01.55-014										
304	00.17.90	boerderij, erf	Vianen	G	195	00.75.60	Visser, Pieter, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Vulpen, van, Willy, wonende te Everdingen	5	Eneco	

314	00.18.98	grasland, boerderij	Vianen	G	135	05.22.30	Water, van de, Gijbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
323	00.13.51	grasland, loods	Vianen	G	136	02.38.00	Water, van de, Gijbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
327	00.11.76	huis, tuin	Vianen	G	193	00.32.15	Schmidt, Roelof Catharinus, wonende te Everdingen, gehuwd in gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia	5 5	Eneco WZHO	
339	00.53.43	akkerbouwland, huis, schuur	Vianen	G	141	10.53.15	Heiden, van der, Adrianis Floris, gehuwd met Borgstijn, Cornelia Geertruida, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
344	00.07.30	boerderij, erf	Vianen	G	200	00.49.90	Have, ten, Petrus Johannes Maria, wonende te Everdingen.	5	Eneco	
349	00.10.82	grasland	Vianen	G	201	00.56.95	Hilbrink, Aletta Hendrika, wonende te Everdingen.			
354	05.03.80	kazernes	Vianen	G	114	05.03.80	De Staat der Nederlanden(defensie) woonplaats Leiden.			
357	02.93.90	grasland	Vianen	G	207	02.93.90	Eck, van, Metje Willemple, weduwe van, Keulen, van, Johannes, wonende te Everdingen.			

567	00.94.60	rivierstrand	Vianen	G	92	00.94.60	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden			
603	01.03.05	uiterwaard	Vianen	G	94	01.03.05	Water, van de, Gijbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.			
604	00.84.65	uiterwaard	Vianen	G	95	00.84.65	Water, van de, Gijbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.			
609	12.15.10	uiterwaard	Vianen	G	90	12.15.10	1/2 eigendom: Hoekema, Lytle, Dirk, Hans, wonende te Utrecht. 1/2 eigendom: Wisboom, Bianca, gehuwd met partner onbekend, wonende te Oxford te Groot-Brittannië.			
610	00.39.85	talud	Vianen	G	98	00.39.85	1/2 eigendom: Hoekema, Lytle, Dirk, Hans, wonende te Utrecht. 1/2 eigendom: Wisboom, Bianca, gehuwd met partner onbekend, wonende te Oxford te Groot-Brittannië.			
616	00.87.10	griend	Vianen	G	104	00.87.10	1/2 eigendom: Hoekema, Lytle, Dirk, Hans, wonende te Utrecht. 1/2 eigendom: Wisboom, Bianca, gehuwd met partner onbekend, wonende te Oxford te Groot-Brittannië.			

619	00.23.00	talud	Vianen	G	101	00.23.00	1/2 eigendom Slob, Teunis Jacob, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Bikker, Neeltje Adriana wonende te Noordeloos. 1/2 eigendom Tilburg, van, Marcellis Rengers gehuwd buiten elke gemeenschap van goederen met Zutphen, van, Anneliesje Charitas, wonende te Hagestein.			
621	13.79.15	uiterwaard	Vianen	G	76	13.79.15	1/2 eigendom Slob, Teunis Jacob, gehuwd onder huwelijkse voorwaarden met Bikker, Neeltje Adriana wonende te Noordeloos. 1/2 eigendom Tilburg, van, Marcellis Rengers gehuwd buiten elke gemeenschap van goederen met Zutphen, van, Anneliesje Charitas, wonende te Hagestein.			
634	00.44.35	riverstrand	Vianen	G	112	00.44.35	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
635	02.67.35	uiterwaard	Vianen	G	116	02.67.35	Water, van de, Gijsbert Dirkse, gehuwd in algehele gemeenschap van goederen met Kats, van, Cornelia Margaretha Maria, wonende te Everdingen.			
636	00.46.05	riverstrand	Vianen	G	91	4605	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
637	00.55.25	riverstrand	Vianen	G	107	5525	De Staat der Nederlanden (financiën, domeinen) woonplaats Leiden.			
639	05.10.25	akkerbouwland	Vianen	G	108	51025	Heiden, van der, Adrianis Floris, gehuwd met Borgstijn, Cornelia Geertruida, wonende te Everdingen.			

640	00.42.90	rivierstrand	Vianen	G	106	00.42.90	De Staat (financiën), wonende te Leiden.			
641	01.10.45	uiterwaard en oude sluis	Vianen	G	110	01.10.45	De Staat (financiën), wonende te Leiden.			

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 27 mei 2002.

Beatrix.

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat,

J.M. de Vries.