

Onteigening in de gemeenten Wassenaar, Den Haag en Leidschendam

Reconstructie en aanleg rijksweg 14

Besluit van 22 augustus 2000, nr. 00.004641 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemene nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit op het verzoek van de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie Zuid Holland, namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet ten behoeve van de reconstructie en de aanleg van rijksweg 14, het rijksgedeelte van de Noordelijke Randweg vanaf 100 meter ten noordwesten van de Wittenburgerweg in de gemeente Wassenaar tot en met een onderdoorgang onder de spoorlijn Den Haag – Leiden in de gemeente Leidschendam, alsmede de reconstructie van de aansluiting van de Wittenburgerweg op rijksweg 14, de reconstructie van het kruispunt van rijksweg 14 met rijksweg 44 en de reconstructie van het kruispunt van rijksweg 14 met de Bezuidenhoutseweg en de Zijdeweg, met bijkomende werken, in de gemeenten Wassenaar, Den Haag en Leidschendam.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 23 juni 2000, nr. HKW/R 2000/8540, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken in de periode van 10 februari 2000 tot en met 9 maart 2000 op de secretarie van de gemeenten Leidschendam, Wassenaar en Den Haag ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de ter inzage legging overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de

'Staatscourant' van woensdag 9 februari 2000, nummer 28, in 'De Posthoorn Totaal' van 9 februari 2000, in het 'Leidschendamse Krantje' van 10 februari 2000 en in 'De Wassenaar' van 10 februari 2000.

In genoemde kennisgevingen zijn belanghebbenden voorts op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijke of mondeling naar voren brengen van zienswijzen. Van deze mogelijkheid heeft de volgende belanghebbende gebruik gemaakt.

Mr. F.N. Grooss, namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 'Micherna Beheer B.V', eigenaresse van de onroerende zaken met de grondplannummers 206.1, 206.2 en 206.3.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is belanghebbende in de gelegenheid gesteld om in persoon of bij gemachtigde te worden gehoord.

Overwegingen

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van wegen.

Reclamante brengt naar voren, dat de onteigening niet nodig is vanwege de navolgende redenen. Het daadwerkelijke traject loopt langs in plaats van over het op de betrokken gronden gesitueerde café-restaurant 'De Landbouw'. Voorts wordt ter hoogte van dit gebouw geen weg of verkeersvoorziening aangelegd, waardoor het bestemmen van deze gronden tot 'verkeersbestemming' niet nodig is. De bebouwing zou weg moeten omdat het pand de verkeerssituatie minder overzichtelijk maakt. Volgens reclamante zijn evenwel minder ingrijpende maatregelen mogelijk om de verkeersveiligheid te garanderen.

Tot slot keert reclamante zich tegen de onderhavige onteigening omdat volgens haar geen onderzoek is verricht naar mogelijke alternatieve liggingen van de afrit, hoewel zij hier-

toe wel alternatieven heeft overgelegd. Daarenboven is reclamante niet gebleken dat de plannen voldoen aan de Richtlijnen Ontwerp Autosnelwegen (ROA) en Richtlijn Ontwerp Niet Autosnelwegen (RONA).

De zienswijzen van reclamante zijn nagenoeg gelijklopend aan de zienswijzen die zij tegen het bestemmingsplan heeft ingediend. De zienswijzen tegen de onteigening zijn dan ook in feite gericht tegen de op de gronden geprojecteerde bestemmingen en zijn derhalve van planologische aard. Zienswijzen van planologische aard dienen, zoals in casu ook is geschied, naar voren te worden gebracht in het kader van de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven bestemmingsplanprocedure. Verwezen wordt naar hetgeen hieromtrent onder 'Overige overwegingen' wordt overwogen.

De betrokken onroerende zaak van belanghebbende met als bestemming 'huis, erf en schuren' heeft een oppervlakte van 16a 16ca. In het onderhavige plan van het werk is deze oppervlakte geheel nodig voor de aanleg van het werk: circa 13a voor de verlegging van de Zijdeweg en het overige voor de waterberging gelegen in de lus van de Zijdeweg. Het op deze onroerende zaak gesitueerde bedrijfspand het café-restaurant 'De Landbouw' valt juist buiten de verharding en komt deels te liggen in de toekomstig aan te leggen waterberging en in de toekomstige wegberm.

In het plan van het werk krijgt het terrein in de lus, waarvan overigens slechts een klein gedeelte in eigendom is bij reclamante, een belangrijke functie in de waterhuishouding van de weg. Vanwege het toegenomen oppervlakte aan verharding eisen het hoogheemraadschap en het waterschap een vergroting van de bestaande waterberging. Omdat het wegens ruimtegebrek niet mogelijk is om een bermstrook van voldoende omvang aan te leggen tussen de rijksweg 14 en de Zijdeweg of tussen de rijksweg en de Zijdelaan, wordt de waterpartij in de lus van de Zijdeweg aangelegd.

De waterberging in de lus van de Zijdedeweg is een schakel in de waterhuishouding van het gedeelte van de Noordelijke Randweg gelegen tussen de spoorlijn Den Haag -Leiden en de Rijksweg. Het waterhuishoudkundig systeem zit als volgt in elkaar. In de Duivenvoordsepolder wordt een vijver aangelegd en in de lus van de Zijdedeweg een waterpartij en -berging. Deze vijver en berging dienen als compensatie voor de toename van het verharde oppervlak en regenwaterbassin van dit verharde gedeelte vanaf het viaduct over de N44 tot de bakconstructie onderdoorgang spoorlijn van rijksweg 14 en de Zijdedeweg. Het (hemel)water dat van het weggedeelte tussen de spoorwegonderdoorgang en de Bezuidenhoutseweg afkomstig is, komt door middel van een riolering in deze vijver terecht. De vijver dient als bezinkbassin. Via een gemaal wordt het 'schone' water vanuit deze vijver naar de waterpartij in de lus van de Zijdedeweg gepompt. Hier kan eventueel een tweede bezinking plaatsvinden. Voorts vindt de afwatering vanaf het gedeelte Rijksweg Bezuidenhoutseweg ook plaats in deze waterpartij. Tevens heeft deze waterpartij een bufferfunctie omdat hij in open verbinding staat met de Veenwatering in de Duivenvoordsepolder. Bij calamiteiten kan de verbinding met de Veenwatering door middel van een schuif worden afgesloten.

Als de opstal van reclamante in de lus gehandhaafd zou blijven, zou deze afgezien van het feit dat er een waterberging geprojecteerd is in de toekomstige situatie ingeklemd komen te liggen tussen de verhardingen van de Noordelijke Randweg en de verlegde Zijdedeweg en als zodanig het uitzicht van de weggebruiker op het kruispunt belemmeren. Hiertoe heeft de verzoeker om ontginning een onderzoek laten verrichten door de afdeling Verkeer en Infrastructuur van het ingenieursbureau Grondmij. Uit dit onderzoek blijkt dat op basis van de gangbare ontwerpnormen RONA en ASVV het pand indien gehandhaafd zowel het zicht op het kruispunt vanaf de Zijdedeweg als vanaf de Noordelijke Randweg blokkeert.

De suggestie van reclamante om de veiligheid te waarborgen met waarschuwborden acht verzoeker om ontginning gelet op het karakter van de weg onvoldoende en niet accepta-

bel. Zoals reeds opgemerkt in het kader van de zienswijze van belanghebbende tegen het bestemmingsplan, veroorzaakt de noodzakelijke bocht in de Zijdedeweg een gecompliceerde verkeerssituatie waarbij het uitzicht op de verkeersregelinstantie en de bewegwijzering van groot belang is.

Tot slot verwijst reclamante in haar zienswijze naar alternatieven die zij in het kader van de bestemmingsplan procedure heeft ingebracht voor de ontsluiting van het terrein in de lus tussen de Zijdedeweg en de Noordelijke Randweg. Bij de ontsluitingsmogelijkheden, die in dat kader zijn aangegeven, moet worden opgemerkt dat rechtstreekse ontsluiting op de Noordelijke Randweg in verkeers-technisch opzicht niet past binnen het karakter van deze weg. Aansluiting op de Zijdedeweg zal een extra verkeersbelasting opleveren voor het zwaarbelaste kruispunt met de Bezuidenhoutseweg.

Overige overwegingen

De planologische grondslag voor het te maken werk wordt gevormd door de volgende bestemmingsplannen.

Gemeente Wassenaar: bestemmingsplan 'Noordelijke Randweg Haagse Regio; gedeelte Wassenaar', vastgesteld door de gemeenteraad van Wassenaar op 25 januari 1999 en door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland goedgekeurd bij besluit van 5 november 1999.

Gemeente Den Haag: bestemmingsplan 'Noordelijke Randweg Haagse Regio; gedeelte Den Haag - Mariahoeve/Marlot', vastgesteld door de gemeenteraad van Den Haag op 30 januari 1997 (Raadsbesluit nr. 5) en door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland goedgekeurd bij besluit van 23 september 1997 (kenmerk RGG/ARB/133078A) en onherroepelijk geworden op 8 september 1998.

Gemeente Leidschendam: bestemmingsplan 'Noordelijke Randweg Haagse Regio; gedeelte Leidschendam', vastgesteld door de Gemeenteraad van Leidschendam op 21 oktober 1996 (Raadsbesluit nr. 4812) en door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland goedgekeurd bij besluit van 3 juni 1997 (kenmerk RGG/ARB/128170A) en onherroepelijk geworden op 23 april 1999.

Met betrekking tot het project wordt voorts het volgende opgemerkt. Al meer dan zestig jaar wordt

er gesproken over een wegverbinding tussen rijksweg 4 bij Leidschendam en rijksweg 44 bij Wassenaar. In 1956 stelde de Minister van Verkeer en Waterstaat het tracé van deze weg vast. In de jaren zeventig werd begonnen met de aanleg van deze weg. Na een uitspraak van de Tweede Kamer werd de aanleg van de weg midden jaren zeventig opgeschort. Het tracé is vervolgens opgenomen in de Structuurschema's Verkeer en Vervoer I en II als autoweg (rijksweg 14).

Na langdurig en veelvuldig bestuurlijk overleg en een in 1986 en 1989 uitgevoerde herwaarderingsstudie, heeft de minister van Verkeer en Waterstaat in samenspraak met de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in 1990 besloten om voor de Noordelijke Randweg een gecombineerde tracéstudie en milieueffectrapportage (MER) op te stellen. In augustus 1993 is door de commissie voor de milieueffectrapportage uitgesproken, dat de MER voldoende gegevens bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de voorgenomen realisering van de Noordelijke Randweg. Na inspraak van diverse instanties en adviseringen van het Overlegorgaan Verkeersinfrastructuur heeft de minister van Verkeer en Waterstaat in april 1994 besloten tot de aanleg van de Noordelijke Randweg in de Haagse Regio in de variant 'deels verdiepte stadsrandweg' (Tracébesluit d.d. 29 april 1994).

Voor de hoofdwegenstructuur van de Haagse Regio is gekozen voor een hoefijzervorm. Vanwege haar ligging aan zee is een rondweg zoals in andere agglomeraties voorkomt niet doelmatig. Dit hoefijzer wordt gevormd door de Lozerlaan en de Provincialeweg 54 in het zuiden, rijksweg 4 in het oosten en de aan te leggen Noordelijke Randweg in het noorden.

Door het ontbreken van de Noordelijke Randweg zijn de volgende knelpunten ontstaan:

- Er ontbreekt een goede en snelle verbinding tussen rijksweg 4 en rijksweg 44.
- De reeds bestaande bruggen over de Vliet zijn zwaar overbelast. Dit veroorzaakt in de spits een grote hinder in de oude kern van Leidschendam en partieel in Voorburg. Tevens is er veel sluipver-

keer door Wassenaar van automobi-
listen die de Rijkstraatweg (N44)
omzeilen en via de Wittenburgerweg
naar Scheveningen rijden en vice
versa. Bovendien zijn door het slui-
pverkeer veel woonwijken in de regio
oneigenlijk belast.

– De ontsluiting van de nieuw te bou-
wen VINEX-locatie Leidschenveen
komt in gevaar, wanneer de aanleg
van de Noordelijke Randweg niet
doorgaat.

De aanleg van de Noordelijke
Randweg heeft tot doel om een
oplossing te leveren voor deze knel-
punten.

Voor de aanleg van de Noordelijke
Randweg zijn in het Meerjarenpro-
gramma Infrastructuur en Transport
(MIT 2000 – 2004) de benodigde
budgetten opgenomen.

Het moet in het belang van de ver-
betering van de hoofdinfrastructuur
noodzakelijk worden geacht, dat de
Staat (Verkeer en Waterstaat) de
eigendom verkrijgt van de in dit

besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamante naar voren
gebrachte zienswijzen worden niet
van zodanig gewicht geacht dat op
grond daarvan het verzoek, om een
koninklijk besluit ex artikel 72a van
de onteigeningswet te bevorderen,
moet worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet,

Gehoord de Raad van State, advies
van 13 juli 2000, nr. W09.00.0248/V,
en gezien het nader rapport van Onze
voornoemde minister van 14 augustus
2000, nr. HKW/R2000/9729,
Hoofdkantoor van de Waterstaat,
Stafdienst Bestuurlijk Juridische
Zaken,

Hebben Wij goedgevonden en ver-
staan:

Ten behoeve van de reconstructie en

de aanleg van, rijksweg 14, het rijks-
gedeelte van de Noordelijke
Randweg, vanaf 100 meter ten noord-
westen van de Wittenburgerweg in de
gemeente Wassenaar tot en met een
onderdoorgang onder de spoorlijn
Den Haag – Leiden in de gemeente
Leidschendam, alsmede de recon-
structie van de aansluiting van de
Wittenburgerweg op rijksweg 14, de
reconstructie van het kruispunt van
rijksweg 14 met rijksweg 44 en de
reconstructie van het kruispunt van
rijksweg 14 met de Bezuidenhout-
seweg en de Zijdedeg, met bijkomen-
de werken in de gemeenten
Wassenaar, Den Haag en
Leidschendam, zullen ten algemenen
nutte en ten name van de Staat
(Verkeer en Waterstaat) worden ontei-
gend de onroerende zaken, aangeduid
op de grondtekeningen welke ingevol-
ge artikel 12 van de onteigeningswet
op de secretariën van de gemeenten
Leidschendam, Wassenaar en Den
Haag ter inzage hebben gelegd als:

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend				
		Als	Ter grootte van	Sectie en nummer	Ten name van	
		ha	a	ca		
Gemeente Wassenaar						
200.1	02 70	weg	12	85	F 4706	De gemeente Wassenaar,
200.2	02 49	weg	4	48	F 4705	Wassenaar.
200.3	01 39	weg water	1	68	75 F 11043	De onroerende zaken F 11043,
200.4	28	berm		onbekend	F 9870	F 9870 en F 4710 zijn belast met
					(ged.)	een zakelijk recht als bedoeld in
200.5	03 26	weg	52	50	F 4710	art.5, lid 3, onder b van de
200.6	02 61	weg	4	61	F 6691	Belemmeringenwet
200.7	18 31	watering	1	71	40 D 2674	Privaatrecht: Het Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
201.1	66 55	wegen berm	73	75	D 2168	De gemeente 's-Gravenhage
201.3	3 18	weiland	8	50	D 315	Wassenaar, 's-Gravenhage.
201.4	20 38	weiland	86	10	D 2093	De onroerende zaken D 2095,
201.5	1 09 64	weiland	1	54	78 D 901	D 2126 en D 2127 zijn belast
201.6	63 63	weiland	1	47	00 D 2094	met Recht van Erfpacht:
201.7	96 77	weiland weg	96	80	D 2095	N.V. Nederlandse Aardolie
201.8	39 09	weiland	1	08	60 D 312	Maatschappij, 's-Gravenhage.
201.9	28 92	weiland	86	00	D 311	
201.1A	36 83	weiland	1	31	20 D 320	
201.2A	geheel	weiland	6	20	D 2126	
201.3A	geheel	weiland	8	10	D 2127	
201.4A	1 64 07	weiland, water	2	12	50 D 2655	
201.5A	02 42	weiland	24	80	D 1857	
201.6A	01 76	weiland	17	40	D 326	

Nr. grondplan	Te onteigenen grootte	Van de onroerende zaak, bij het kadaster bekend				Ten name van	
		Als	Ter grootte van	Sectie en nummer			
ha	a	ca	ha	a	ca		
202.1	02	81	weiland	16	55	E 1941	Jochems, Cornelia Madeleine, Wassenaar.
202.2		53	berm water	2	87 30	E 1940	
202.3	01	36	schuren erf	17	41 67	E 1929	
203.1	05	08	3 huizen trambaan	43	70	F 9871	N.V. Gemengd Bedrijf Haagsche Tramweg Maatschappij H.T.M., 's-Gravenhage
204.1	47	89	transformator gebouw weiland	2	31 70	D 1981	Luiten van der Valk Beheer B.V. Best, Best. Deze onroerende zaak is belast met Recht van Erfpacht: N.V. Nederlandse Aardolie Maatschappij, 's-Gravenhage.
206.1	geheel		weg	1	44	D 857	Micherna Beheer B.V.
206.2	geheel		weg berm		64	D 1145	Wassenaar, Wassenaar.
206.3	geheel		huis erf schuren	16	16	D 1645	
Gemeente 's-Gravenhage							
190.4	10	82	transformator straat	1	55 14	AR 650	De gemeente 's-Gravenhage AR, 's-Gravenhage.
190.5	11	89	straat erf bouw- terrein	4	11 75	AS 1820	De gemeente 's-Gravenhage AS, 's-Gravenhage.
190.6	1	68	erf wegen plantsoenen weiland water trafo's	5	28 43	AS 1869	
gemeente Veur							
180.1	04	77	weiland	17	00	B 4638	De gemeente 's-Gravenhage Veur, 's-Gravenhage.
180.2	01	97	weiland	92	30	B 10249	De onroerende zaak F 10249 is belast met een zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b van de Belemmeringenwet Privaatrecht: De gemeente 's-Gravenhage AX, 's-Gravenhage.
180.3	17	62	clubgebouw voetbalveld	58	70	B 3595	
180.4	21	35	weiland	49	10	B 10250	
180.5	03	20	weiland bos	46	20	B 10251	
181.1		38	watering	27	40	B 7910	
182.1	7	81	gedeelte	1	24 99 (geschat)	B 10729 (ged.)	De gemeente Voorburg, Voorburg; Deze onroerende zaak is belast met een zakelijk recht als bedoeld in art.5, lid 3, onder b van de Belemmeringenwet Privaatrecht: De gemeente Leidschendam, Leidschendam.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 22 augustus 2000.

Beatrix.

De Minister van Verkeer en

Waterstaat,

T. Netelenbos.

Publicatie ex artikel 9 van de Wet openbaarheid van bestuur. Op het advies van de Raad van State is van toepassing artikel 25a, vijfde lid jo vierde lid, onder b, van de Wet op de Raad van State.