

Onteigening in de gemeenten Weesp en Muiden

Aanleg Gooiboog

Besluit van 3 mei 2000, nr. 00.002879 houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemenen nutte

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Beschikken bij dit besluit op het verzoek van NS Railinfrabeheer B.V. van 30 september 1999, kenmerk GJZ/GOB/9911848/9930280, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet ten behoeve van de aanleg van de Gooiboog, een verbinding tussen de Gooilijn en de Flevolijn, met bijkomende werken, in de gemeenten Weesp en Muiden.

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 27 maart 2000, nr. HKW/R 2000/5530, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken.

Overeenkomstig artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken in de periode van 5 november 1999 tot en met 6 december 1999 op de secretarieën van de gemeenten Weesp en Muiden ter inzage gelegen. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging overeenkomstig artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de Staatscourant, nr. 213, de Gooi- en Eembode en de Gooi- en Eemlander, alle van 4 november 1999. Belanghebbenden zijn hierbij uitgenodigd voor een hoorzitting in de gemeente Weesp op 3 december 1999.

In genoemde kennisgeving zijn belanghebbenden voorts op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen.

De volgende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt:

1. de heer M.N. Pronk, eigenaar van

de onroerende zaken met de grondplannummers 5081, 5082 en 5085;

de heer W. Nagel namens:

2. mevrouw C. de Vries, eigenaresse van de onroerende zaken met de grondplannummers 1067, 5061 en 5066 en mede-eigenaresse van de onroerende zaken met de grondplannummers 1042 en 5044 en
3. mevrouw M.A. Ridder-Evers, weduwe van de heer P. Ridder Pieterszoon, kadastraal mede-eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 1042 en 5044;
4. de heer A. Mul, pachter van de onroerende zaak met het grondplannummer 1042;

de heer Y.A. de Boer, namens:

5. mevrouw J. van Lindenberg-Kreuger, eigenaresse van de onroerende zaak met grondplannummer 1076;
6. de heer P. Vree, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 1075 en 5076;
7. de heer G. Godschalk, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 1073, 1074, 5071 en 5073;
8. de heer G.B.P.A.C. Dool, eigenaar van de onroerende zaken met de grondplannummers 1071 en 5070 en
9. de heer A.J. Klick en mevrouw M.H.A. Klick-Out, eigenaren van de onroerende zaken met de grondplannummers 1070 en 5068;
10. de heer C.J. Bogerd, namens mevrouw C.W. Bogerd-Kuijvenhoven, eigenaresse van de onroerende zaak met grondplannummer 5045;
11. de heer G. den Hartog, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 1079;

de heer A. Stork namens:

12. de heer A.H.C. van Hienen, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 1082 en erfpachter van de onroerende zaak met grondplannummer 1072 en
13. de heer A.J. Post, eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers 1069 en 5064;

14. de heer J.J. Beukeboom, eigenaar van de onroerende zaak met grondplannummer 1046.

Overwegingen

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van spoorwegwerken.

Reclamant sub 1 stelt onder nader door hem gestelde voorwaarden bereid te zijn mee te werken aan een tijdelijke gebruiksovereenkomst.

Voorts hebben de door deze reclamant geformuleerde zienswijzen betrekking op de volgende aspecten:

- het tracé van de werkweg, waarvoor alternatieven zouden bestaan;
- het niet aanbieden van compensatiegronden;
- de gehanteerde grondwaarde;
- de gebruikte kadastrale ondergrond;
- de niet aangegeven breedte van de werkweg;
- het niet aangeven van maatregelen ter voorkoming van grondmechanische problemen ten gevolge van het gebruik van de werkweg. Met name vreest reclamant het dichtdrukken van diens sloot.

Naar aanleiding hiervan merken Wij het volgende op.

Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt, dat de betrokken onroerende zaken als tijdelijk werkterrein zijn benodigd. Blijkens mededeling van de verzoeker om onteigening zullen hierop een sloot en een werkweg worden aangelegd. De verzoeker om onteigening zal de onteigeningsprocedure niet eerder met het starten van de gerechtelijke fase voortzetten, dan nadat gebleken is dat via het minnelijk overleg tussen beide partijen geen overeenstemming kan worden bereikt over de huur van deze gronden, eigendomsoverdracht, beëindiging van gebruiksrechten of een oplossing anderszins. Omdat een dergelijke overeenstemming tussen beide partij-

en tot op heden niet is verkregen, blijft de aanwijzing ter onteigening van de gronden noodzakelijk.

Met betrekking tot het tracé van de werkweg wordt overwogen, dat zij handelt over de keuze tussen mogelijke alternatieven en dientengevolge in hoofdzaak planologisch van aard is. Dergelijke zienswijzen kunnen worden ingebracht in het kader van de daarvoor bestemde procedures op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

De onteigeningswet verplicht de verzoeker om onteigening niet tot het aanbieden van compensatiegronden. Zienswijzen die op dit aspect betrekking hebben, kunnen in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure dan ook niet zelfstandig beoordeeld worden. Overigens tracht de verzoeker om onteigening deze verzoeken in te willigen doch de beschikbaarheid van gronden die ter compensatie aangeboden kunnen worden is schaars.

De hoogte van de grondwaarde of van de schadeloosstelling staat in het kader van de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt bij het ontbreken van minnelijke overeenstemming aan de orde in de gerechtelijke onteigeningsprocedure.

De kadastrale ondergrond, gebruikt voor het opstellen van de onteigeningsstukken welke ter inzage zijn gelegd, is een recente versie van de kadastrale situatie en is als bewijs daarvan gewaarmerkt door de bewaarder van het Kadaster en de Openbare Registers. De verzoeker om onteigening is niet verantwoordelijk voor de gegevens, die op de kadastrale kaarten zijn aangegeven. Niet gebleken is dat in dit geval niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 63 van de onteigeningswet.

Inderdaad is het niet mogelijk de breedte van de aan te leggen werkweg ter plaatse uit de betrokken situatie-tekening af te leiden; deze bedraagt blijkens nadere mededeling van de verzoeker om onteigening 3.50 meter. Deze breedte is gelijk aan de breedte voor de werkwegen elders in het werk waarvoor onteigening wordt verzocht en is als zodanig in de betrokken dwarsprofieltekeningen opgenomen.

De verzoeker om onteigening heeft toegezegd dat, indien door het gebruik van de werkweg de draagkracht van de bodem wordt vermin-

derd, passende maatregelen zullen worden getroffen. Daarnaast zal de waterafvoer verzekerd blijven.

Namens reclamanten sub 2 en 3 wordt gesteld, dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen onteigening nu men niet (tijdig) is benaderd voor minnelijk overleg.

Vooreerst merken Wij op, dat de onteigening moet worden gezien als een ultimatum remedium, waarbij de eis geldt dat ten opzichte van de burger eerst naar dit middel (het starten van de administratieve onteigeningsprocedure) kan en mag worden gegrepen, indien langs minnelijke weg redelijkerwijs niet of niet in de gewenste vorm overeenstemming kan worden bereikt. Daarbij geldt, dat in de procedure op grond van Titel IIa van de onteigeningswet in het algemeen genoegzaam aan deze eis is voldaan, indien voor de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden een aanvang met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, de administratieve procedure kan worden ingezet. Daarbij is het wenselijk doch niet noodzakelijk, dat ten tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden reeds een formeel bod is uitgebracht. Voldoende is, dat sprake is geweest van een redelijke doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven. In dat verband kan ook zonder dat een formeel bod is uitgebracht genoegzaam komen vast te staan dat de verwerving langs minnelijke weg vooralsnog niet tot de mogelijkheden behoort. Een uitzondering doet zich voor bij de verwerving van gronden ten behoeve van de aanleg van grote projecten van nationaal belang, waarin er voor de verzoeker om onteigening mogelijk niet in alle gevallen voldoende ruimte kan zijn om het minnelijk overleg in alle gevallen te voeren zoals hiervoor beschreven. In casu is echter van een dergelijk groot project geen sprake, zodat de aangegeven criteria moeten worden aangehouden voor de beantwoording van de vraag, of er in voldoende mate minnelijk overleg heeft plaatsgevonden.

Ons is het navolgende gebleken. De zienswijze richt zich tegen de aanwijzing van de onroerende zaken met de grondplannummers 1042 en 5044, die

zijn toegevoegd na een eis van het betrokken waterschap, die pas in een latere fase bekend is geworden en wel vlak vóór het afronden van de onteigeningsstukken. Als gevolg hiervan is het minnelijk overleg over de verwerving van deze onroerende zaken eerst aangevangen nadat de onderhavige procedure met de terinzagelegging van de onteigeningsstukken was gestart. Gelet daarop moet naar Ons oordeel worden geconcludeerd dat er geen sprake is geweest van een redelijke doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verkrijgen, zulks voor het moment van de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden. Het verzoek tot aanwijzing van de onroerende zaken met de grondplannummers 1042 en 5044 dient dan ook te worden afgewezen. In de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken is hiermede rekening gehouden.

Reclamant sub 4 is pachter van de onroerende zaak met grondplannummer 1042 en heeft dezelfde zienswijze ingebracht als de reclamanten sub 2 en 3. Wij verwijzen dan ook naar hetgeen Wij zojuist naar aanleiding van de zienswijze van deze reclamanten hebben overwogen.

Namens reclamanten sub 5 tot en met 9 is een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht. Deze is tijdens de hoorzitting toegelicht en aangevuld. De zienswijze heeft betrekking op volgende aspecten:

- a. de onteigening is voorbarig nu er nog geen onherroepelijk goedgekeurd bestemmingsplan is;
- b. de noodzaak tot onteigening ontbreekt, aangezien niet c.q. niet genoegzaam is onderhandeld om de eigendom langs minnelijke weg te verwerven. De verzoeker om onteigening kan zich in casu niet verschonen door zich te beroepen op een omvangrijk project van nationaal belang;
- c. de geboden prijzen zijn daarbij veel te laag; volgens reclamant sub 7 heeft de verzoeker om onteigening geweigerd om het aanbod te specificeren. Door reclamant sub 6 wordt gesteld, dat in een aanbod van de verzoeker geen verschil is gemaakt tussen het aankoopbedrag en de huursom. Tevens zou specificatie afhankelijk zijn gesteld van inschakeling van een deskundige. Ook wenste de verzoeker om onteigening niet in te gaan op een

voorstel van reclamanten om vooraf een principeregeling te treffen die in een later stadium preciezer zou kunnen worden ingevuld;

d. voorstellen om tot bindende vaststelling van de schadeloosstelling te komen

zijn door de verzoeker om onteigening afgewezen evenals een voorstel om tot overeenstemming te komen door middeling van de taxaties van wederzijdse deskundigen;

e. door de verzoeker om onteigening zijn in eerste instantie andere grondplannummers en oppervlakten genoemd dan opgenomen in de onteigeningsbescheiden. Ook de maatvoering wijkt af, waardoor het aanbod niet meer valide is en alleen al hierdoor geen onderhandelingen kunnen worden gevoerd;

f. de hoogte van de schadeloosstelling kan niet worden begroot bij gebrek aan informatie omtrent het huidige geluidsniveau. Hierdoor kan niet worden vastgesteld welke nadelige gevolgen het gebruik van het te maken werk heeft in relatie tot de bestaande situatie. De verzoeker om onteigening heeft een en ander niet inzichtelijk gemaakt;

g. de onteigening van de werkterreinen is niet noodzakelijk aangezien ook via tijdelijke verhuring in het gebruik daarvan kan worden voorzien. Ten onrechte is in de onteigeningsbescheiden van deze keuzemogelijkheid voor de eigenaren van de betrokken onroerende zaken geen melding gemaakt. Daarnaast is onteigening niet noodzakelijk omdat de reclamanten bereid zijn het werkterrein te verhuren;

h. getwijfeld wordt aan een zorgvuldige kadastrale recherche, aangezien tussen het moment van terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden en het tijdstip van bedoelde recherche een periode van bijna 7 maanden ligt;

i. reclamant sub 6 vraagt aan te geven of de in het kader van het werk aan te leggen brede sloot onder natuurgebied valt.

Naar aanleiding hiervan merken Wij het volgende op.

Ad a.

Gelet op de praktijk en de jurisprudentie is het, voor het entameren van een onteigening op grond van Titel IIa van de onteigeningswet, niet noodzakelijk dat de planologische

procedures op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening volledig zijn afgerond. Wel dienen de eigenaren en/of rechthebbenden voorafgaand of tenminste gelijktijdig aan de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden in de gelegenheid te zijn gesteld om zienswijzen van planologische aard in te brengen in een planologische procedure. Onder de 'overige overwegingen' is de planologische situatie weergegeven. Gelet daarop zijn Wij van mening, dat de zienswijze van reclamanten niet kan leiden tot de conclusie, dat de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure voorbarig is.

Ad b.

Gebleken is, dat door of namens de verzoeker om onteigening het overleg met reclamanten geruime tijd voor de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden is geopend. Mondelinge noch schriftelijke communicatie heeft tot overeenstemming kunnen leiden aangezien er sprake was en is van zeer aanzienlijke verschillen van inzicht omtrent de hoogte van de schadeloosstelling. Dit in ogenschouw nemende, kon in redelijkheid met de administratieve onteigeningsprocedure worden begonnen. Overigens verwijzen Wij naar hetgeen over dit aspect is overwogen naar aanleiding van de zienswijze van de reclamanten sub 2 en 3. Het minnelijk overleg zal worden voortgezet.

Ad c en d.

Ten aanzien van de hoogte van de schadeloosstelling verwijzen Wij naar hetgeen hieromtrent is gesteld naar aanleiding van de zienswijze van reclamant sub 1. Ten aanzien van het overige door reclamanten sub 6 en 7 naar voren gebrachte merken Wij het volgende op. Zoals hiervoor ten aanzien van de zienswijzen van reclamanten sub 2 en 3 is overwogen, is het wenselijk doch niet noodzakelijk, dat ten tijde van de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden een formeel bod is uitgebracht.

Vereisten aan de totstandkoming of het uitbrengen van een aanbod kunnen in de fase voorafgaand aan de administratieve procedure dan ook niet worden gesteld; dit is anders in de gerechtelijke onteigeningsprocedure, waar artikel 22 van de onteige-

ningswet eisen stelt aan de specificatie van het aanbod in de dagvaarding. Overigens is hiervoor onder sub b reeds overwogen, dat in casu sprake is geweest van voorafgaand aan de terinzagelegging van de onteigeningsstukken redelijke doch vruchteloos gebleken pogingen om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verkrijgen.

Ad e.

Hoewel de onderhandelingen zijn ingezet op basis van de toen beschikbare, nog niet volledig uitgewerkte tekeningen, geven de ter inzage gelegde onteigeningsbescheiden echter volgens de daaraan te stellen eisen nauwkeurig aan, welke gronden voor welke doeleinden nodig zijn. Mocht ondanks verder overleg een minnelijke regeling niet mogelijk blijken, dan zullen deze gegevens bepalend zijn voor de aanbidding, die ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet aan de gerechtelijke procedure vooraf zal moeten gaan.

Ad f.

Met betrekking tot deze zienswijze wordt hier vooreerst opgemerkt, dat in het kader van de onderhavige procedure geen zelfstandige uitspraken kunnen worden gedaan over de aan de aanleg van een spoorwegverbinding verbonden aspecten van geluidhinder. De behandeling daarvan dient te geschieden in het kader van de Wet geluidhinder. Ons is echter wel gebleken, dat de verzoeker om onteigening metingen en berekeningen heeft laten verrichten door een extern bureau, ook ten aanzien van de bestaande situatie en dat een en ander met betrokkenen is gecommuniceerd.

Ad g.

Omtrent het onteigenen voor tijdelijk benodigde werkterreinen wordt opgemerkt dat, zoals in paragraaf 2.1.6., laatste alinea van de mede ter inzage gelegde zakelijke beschrijving is opgenomen, de verzoeker om onteigening de onteigeningsprocedure niet eerder met het starten van de gerechtelijke fase zal voortzetten, nadat gebleken is dat via het minnelijk overleg tussen de betrokkenen geen overeenstemming kan worden bereikt over huur van deze gronden, eigendomsoverdracht, beëindiging van gebruiksrechten of anderszins. Omdat een dergelij-

ke overeenstemming op voor partijen acceptabele voorwaarden tot op heden niet is verkregen, blijft de aanwijzing ter onteigening van deze gronden noodzakelijk.

Ad h.

Ten aanzien van deze zienswijze verwijzen Wij naar hetgeen hieromtrent is overwogen naar aanleiding van de zienswijze van reclamant sub 1. Naar Ons oordeel zijn de kadastrale gegevens niet dermate gedateerd, dat de verzoeker om onteigening daarvan in redelijkheid geen gebruik zou kunnen maken; bij tussentijdse controle is één afwijking in de eigendomstoestand geconstateerd, waarmee in de bij dit besluit behorende lijst van te onteigenen onroerende zaken rekening is gehouden.

Ad i.

De vraag van reclamant sub 6 wordt negatief beantwoord; de maatvoering is conform de door het betrokken waterschap geformuleerde eisen. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op een verantwoord herstel van de waterhuishouding in relatie tot de aanleg van het werk.

Namens reclamante sub 10 wordt er bevreemding over uitgesproken dat de verzoeker om onteigening niet wilde ingaan op haar voorstel om een regeling te treffen voor verhuur van de (voor werkterrein) benodigde oppervlakten.

In verband hiermee verwijzen Wij naar hetgeen hiervoor naar aanleiding van de zienswijze van reclamanten sub 5 tot en met 9, ad g, is opgemerkt. Er zal voor beide partijen sprake moeten zijn van acceptabele voorwaarden. Het overleg zal worden voortgezet.

De door reclamant sub 11 ingebrachte zienswijzen hebben betrekking op de volgende facetten:

1. er is onvoldoende overleg geweest en er is geen voldoende voorstel gedaan;
2. de onroerende zaak van reclamant wordt onbereikbaar.

Ad l.

Met betrekking tot deze zienswijze wordt opgemerkt, dat de verzoeker om onteigening het minnelijk overleg is gestart met de rechtsvoorganger van reclamant. Uit het overleg van 3 september 1999 met reclamant is de

wens tot compensatie naar voren gekomen hetgeen thans wordt onderzocht; de verzoeker om onteigening doet pogingen een perceel ten behoeve van reclamant te verwerven zodat een aanbod in geld nog niet opportuun is. Op 14 oktober 1999 is aan reclamant een schriftelijk voorstel voor de grondruiling toegezonden. Daarnaast heeft de reclamant zijn instemming mede afhankelijk gesteld van de mogelijkheid enige overhoeken te huren van de verzoeker om onteigening. Dit alles in aanmerking nemend, zijn Wij niet van mening, dat er geen redelijke poging is ondernomen om tot een minnelijke regeling te komen. Het overleg met en ten behoeve van reclamant zal worden voortgezet, doch aangezien een volledige oplossing op ruilbasis nog niet is gerealiseerd blijft de aanwijzing van de betrokken onroerende zaak ter onteigening noodzakelijk.

Ad 2.

Bij de uitwerking zal rekening worden gehouden met de bereikbaarheid van het overblijvende.

Namens de reclamanten sub 12 en 13 wordt opgemerkt, dat in overleg met onder andere de verzoeker om onteigening getracht wordt een passende oplossing te vinden. Gelet op de gecompliceerdheid van de zaak is echter nog geen overeenstemming bereikt. Namens de verzoeker om onteigening wordt de bereidheid uitgesproken om tot een minnelijke oplossing te komen.

Wij constateren, dat deze zienswijze niet gericht is tegen de voorgenomen onteigening en het daarvoor opgestelde plan. Het minnelijk overleg dient te worden voortgezet. Aangezien nog geen overeenstemming is bereikt, blijft de aanwijzing ter onteigening van de betrokken onroerende zaken noodzakelijk.

Reclamant sub 14 verzoekt aan te geven, of er voor de bestemming natuurgebied binnen het kader van dit werk kan worden onteigend.

Hierover is namens de verzoeker om onteigening megedeeld, dat in het onteigeningsverzoek voor het onderhavige werk geen oppervlakten zijn opgenomen, die een dergelijke bestemming hebben of zullen krijgen.

Overige overwegingen

In een besluit tot aanwijzing van 13 juli 1993 heeft de provincie Noord-Holland de gemeente Weesp verplicht een bestemmingsplan vast te stellen voor een deel van de Nieuwe Keverdijkse Polder waardoor het planologisch mogelijk zou moeten worden de Gooiboog aan te leggen. De gemeente Weesp heeft hiertegen beroep ingesteld maar dit beroep is op 6 november 1996 ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan 'Gooiboog' is inmiddels op 20 mei 1998 vastgesteld en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 1 december 1998. Door een aantal belanghebbenden is bij de Raad van State een voorlopige voorziening gevraagd, doch dit verzoek is afgewezen.

In de gemeente Muiden zal slechts een deel van de werkweg worden aangelegd, inclusief een overbrugging. Het betreft hier tijdelijke werken. De realisering hiervan zal plaatsvinden door toepassing van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het rijksbeleid richt zich op terugdringing van de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen en op het behoud en versterking van de spoorweginfrastructuur. Dit beleid is verwoord in de Vierde Nota over de Ruimtelijke Ordening (1988) en de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening-extra (VINEX) van 1990. In het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (SVV II) is het lange termijnbeleid voor verkeer en vervoer nader geconcretiseerd. Een van de hoofd doelstellingen van het SVV II is een verschuiving van weg- naar spoorvervoer. In het Nationaal Milieubeleidsplan-plus van 1990 wordt eveneens gepleit voor een vergroting van de capaciteit van het openbaar vervoer en de realisering daarvan op korte termijn.

In 1988 is door de Nederlandse Spoorwegen het toekomstplan Rail 21 opgesteld. Dit plan is door de Rijksoverheid geaccepteerd als basis voor de toekomstige ontwikkeling van het spoorvervoer in Nederland en is inmiddels in uitvoering. Het daarop volgende Tweede faseplan heeft geresulteerd in het Tweede Tactische Pakket.

Het project Gooiboog is opgenomen in het realisatieprogramma Spoorwegennet Personenvervoer van het Meerjarenprogramma

Infrastructuur en Transport 1998-2002 en staat vermeld in het Tweede Tactische Pakket. Door de Gooiboog wordt een rechtstreekse verbinding tussen Almere en Hilversum/Utrecht gerealiseerd, waardoor de overstap te Weesp vervalt en een aanzienlijke reistijdverkortung wordt bereikt. Ook is het mogelijk het aantal treinen richting Flevolijn te verhogen. De uitvoering van het werk is gepland in de periode 1999-2003.

Het moet in het belang van de verbetering van de spoorweginfrastructuur noodzakelijk worden geacht, dat NS Railinfrabeheer B.V. de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamanten naar voren gebrachte zienswijzen worden, met uitzondering van de zienswijze van de reclamanten sub 2 en 3 (grondplannummers 1042 en 5044), niet van zodanig gewicht geacht dat op grond daarvan het verzoek, om een koninklijk besluit ex artikel 72a van de onteigeningswet te bevorderen, moet worden afgewezen.

Beslissing

Gelet op de onteigeningswet;

Gehoord de Raad van State, advies van 13 april 2000, nr. W09.00.0135/V, en gezien het nader rapport van Onze voornoemde minister van 27 april 2000, nr. HKW/R 2000/6723, Hoofdkantoor van de Waterstaat, Stafdienst Bestuurlijk Juridische Zaken;

Hebben Wij goedgevonden en verstaan:

Ten behoeve van de aanleg van de Gooiboog, een verbinding tussen de Gooilijn en de Flevolijn, met bijkomende werken, in de gemeenten Weesp en Muiden zullen ten algemeenen nutte en ten name van NS Railinfrabeheer B.V. worden onteigend de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekeningen welke ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet op de secretarieën van de gemeenten Weesp en Muiden ter inzage hebben gelegen als:

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend						
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van			Ten name van	
									ha
Gemeente Weesp									
1042	24	11	grasland	F 1463 GED VG	±	7	88	Ligging deelpercelen niet bekend. 1/1 eigendom: HOOGHEEMRAAD- SCHAP AMSTEL, GOOI EN VECHT, HILVERSUM koop/optieovereenk. art 10 lid 2d wet voorkeursrecht gemeenten	
1043	1	05	grasland	F 730		7	70	1/1 eigendom: NAGEL, GIJSBERTUS HENDRIK, WEESP	
1044		26	overig water	F 722		6	70	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
1045		11	overig water	F 1526		13	50	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
1046	6	91	grasland	F 1491	7	09	50	1/1 eigendom: BEUKEBOOM, JACOBUS JOANNES, WEESP i.a.g.g.g.m. WENNEKER, CATHA- RINA JOANNA MARIA, WEESP	
1047	7	61	grasland	F 732		71	90	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
1048	23	21	grasland	F 1522	1	52	60	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
1049	1	03	39	grasland	F 1521	4	48	10	1/1 eigendom: PRONK, STEPHA- NUS GERARDUS, WEESP
1050	27	98	grasland	F 1523	1	26	00	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
1051	4	40	grasland	F 734		43	20	1/1 eigendom: VEER VAN DER, EGBERTJE, WEESP g.m. MEIJER, ARIE, WEESP	
1052	35	81	grasland	F 1525	2	45	50	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
1053	16	54	grasland	F 732		71	90	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
1054	4	79	overig water	F 1526		13	50	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
1055	2	38	grasland	F 737		25	10	1/1 eigendom: VEER VAN DER, EGBERTJE, WEESP g.m. MEIJER, ARIE, WEESP	
1056	11	30	grasland	F 321	1	82	00	1/1 eigendom: PRONK, STEPHA- NUS GERARDUS, WEESP	
1057	34	54	grasland	F 735		41	30	1/1 eigendom: HOEK VAN DEN, MARIA GEERTRUIDA MAGDA- LENA, WEESP g.m. VENNEMAN, NICOLAAS	
1058	43	63	grasland	F 1469		77	45	1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GER- RIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM	

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van het perceel, kadastraal bekend						
		Als		Sectie en nummer	Ter grootte van	Ten name van		
		ha	a ca					
1059	1 81	grasland	F 344	1 59 20	1/1 eigendom: HOEK VAN DEN, MARIA GEERTRUIDA MAGDALENA, WEESP g.m. VENNEMAN, NICOLAAS			
1060	18 06	grasland	F 1464	2 93 00	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT			
1061	17 80	grasland	F 736	19 20	1/1 eigendom: HOEK VAN DEN, MARIA GEERTRUIDA MAGDALENA, WEESP g.m. VENNEMAN, NICOLAAS			
1062	7 40	grasland	F 1490	5 66 86	1/1 eigendom: VENNEMAN, NICOLAAS ROELOF, WEESP o.h.v.g.m. KESTELOO, MAGDALENA, WEESP			
1063	28 84	grasland	F 1629	1 27 00	1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GERIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM			
1064	45 19	grasland	F 739	54 50	1/1 eigendom: HOEK VAN DEN, MARIA GEERTRUIDA MAGDALENA, WEESP g.m. VENNEMAN, NICOLAAS			
1065	12 11	grasland	F 741	56 00	1/1 eigendom: TINHOLT, HENDRIK CORNELIS, WEESP i.a.g.g.g.m. KREUGER, DIRKJE, WEESP			
1066	32 38	grasland	F 742	70 00	1/1 eigendom: TINHOLT, TEUNIS, WEESP i.a.g.g.g.m. LINDENBERG VAN, ALIDA, WEESP			
1067	6 32	grasland	F 1497	2 64 45	1/1 eigendom: VRIES DE, CATHARINA, WEESP			
1068	1 81	grasland	F 1223	45 90	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT			
1069	34 74	grasland	F 1197	2 37 50	1/1 eigendom: POST, ANTOON JACOBUS, WEESP i.a.g.g.g.m. TINHOLT, WILLEMPJE, WEESP			
1070	7 71	grasland	F 1219	47 00	1/2 eigendom: KLICK, ARIE JAN, WEESP b.e.g.g.g.m. OUT, MARIA HELENA ANNA, WEESP 1/2 eigendom: OUT, MARIA HELENA ANNA, WEESP b.e.g.g.g.m. KLICK, ARIE JAN, WEESP			
1071	3 22		F 1220	14 10	1/1 eigendom: DOOL, GERARDUS BERNARDUS PIETER ARIE CORNELIS, WEESP g.m. KEPPEL, BARBARA, WEESP			

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend						
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van			Ten name van	
	ha	a	ca			ha	a	ca	
1072	43	85	grasland	F 1198	5	27	80		1/1 eigendom bel. met recht van erfpacht: DE STAAT (FINANCIEN, DOMEINEN), 'S-GRAVENHAGE 1/1 recht van erfpacht: HIENEN VAN, ADRIANUS HERMANUS CORNELIS, WEESP Einddatum recht: 31-12-2006 i.a.g.g.g.m. WAHLEN, CORNELIA GERARDA MARIA, WEESP 1/1 recht van erfpacht: HIENEN VAN, ADRIANUS HERMANUS CORNELIS, WEESP wijziging t.a.v. de erfpachts- canon i.a.g.g.g.m. WAHLEN, CORNELIA GERARDA MARIA, WEESP
1073	9	72	grasland	F 978		40	40		1/1 eigendom: GODSCHALK, GORUS, WEESP i.a.g.g.g.m. MAAREN VAN, PIETERNELLA GERARDA, WEESP
1074	10	92	grasland	F 753		40	00		1/1 eigendom: GODSCHALK, GORUS, WEESP i.a.g.g.g.m. MAAREN VAN, PIETERNELLA GERARDA, WEESP
1075	17	24	grasland	F 1106		90	30		1/1 eigendom: VREE, PETER, WEESP i.a.g.g.g.m. MULDER, ANNA JOHANNA, WEESP
1076	10	27	grasland	F 1593	1	02	90		1/1 eigendom: KREUGER, JANNIGJE, WEESP i.a.g.g.g.m. LINDENBERG VAN, HIJMEN, WEESP
1077	9	00	grasland	F 1109	2	35	40		1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT
1078	8	57	diversen en overige gronden	F 1204GED	onb.				Ligging deelpercelen niet bekend. 1/1 eigendom: HOOGHEEMRAADSCHAP AMSTEL, GOOI EN VECHT, HILVERSUM
			grasland	F 1204GED	onb.				Ligging deelpercelen niet bekend. 1/1 eigendom: RIDDERLIJKE DUIT- SCHE ORDE BALIJE VAN UTRECHT, UTRECHT
1079	3	15		F 1058		13	70		1/1 eigendom: WESSELOO, DIRK ALBERTUS, WEESP
1080	1	64	akkerbouwland	F 1059		13	40		1/2 eigendom: HEER DE, JOHANNA, ABCOUDE 1/2 eigendom: STEL VAN DER, DIRK, ABCOUDE

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend				
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van	Ten name van	
							ha
1081		34	erf en tuin	F 1621	16	85	1/1 eigendom: KRUISTUM VAN, MARINUS, WEESP
1082	1	90	grasland	F 1632	93	90	1/1 eigendom: HIENEN VAN, ADRIANUS HERMANUS CORNELIS, WEESP i.a.g.g.m. WAHLEN, CORNELIA GERARDA MARIA, WEESP
1083		40	verharde wegen	F 1633	22	30	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM
1084		1	overig water	F 1535	38	50	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM
400	77	50	spoorwegen	F 1551	2	02 20	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
401	9	30	grasland	F 713	9	30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
402	60	89	spoorwegen	F 1520	2	91 47	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
403	8	50	grasland	F 714	8	50	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
404	1	30	grasland	F 717	1	30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
405	89	30	grasland	F 1279	89	30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
406	55	21	verharde wegen	F 1602	84	85	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
407	1	53 50	grasland	F 1281	1	53 50	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
408	93	80	grasland	F 317	93	80	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
410	82	15	grasland	F 1285	87	90	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
411	62	23	grasland	F 729	1	05 30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
412	1	33	grasland	F 1631	42	20	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
413	25	20	verharde wegen	F 1309	30	35	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend						
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van	Ten name van			
	ha	a	ca			ha	a	ca	
414	13	77	verharde wegen	F 1311	16	72			1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
415	3	63	spoorwegen	F 1630	2	88	05		1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
416	57	82	grasland	F 1498	2	05	15		1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
417	2	89	grasland	F 1498	2	05	15		1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
418	22	48	spoorwegen	F 1634	2	35	20		1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
5043	8	50	overig water	F 1271		8	50		1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM
5044	17	67	grasland	F 1463 GED VG	±	7	88		Ligging deelpercelen niet bekend. 1/1 eigendom: HOOGHEEMRAADSCHAP AMSTEL, GOOI EN VECHT, HILVERSUM koop/optieovereenk. art 10 lid 2d wet voorkeursrecht gemeenten
5045	1	11	grasland	F 533		85	00		1/1 eigendom: KUIJVENHOVEN, CORNELIA WIL- LEMINA, WEESP
5046		84	overig water	F 722		6	70		1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM
5047		6	grasland	F 726			20		1/1 eigendom: B.V. ONROERENDE GOEDEREN MAAT- SCHAPPIJ "DE OMVAL", AMSTER- DAM
5048	2	96	79	grasland	F 1521	4	48	10	1/1 eigendom: PRONK, STEPHANUS GERARDUS, WEESP
5049	1	29	39	grasland	F 1522	1	52	60	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT
5050		57	grasland	F 1519	1	08	50		1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GER- RIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM
5051	3	93	overig water	F 1526		13	50		1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM
5052	10	92	grasland	F 1519	1	08	50		1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GER- RIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend					
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van			Ten name van
5053	47	75	grasland	F 732	71	90	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
5054	30	65	grasland	F 1469	77	45	1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GER- RIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM	
5055	6	75	grasland	F 735	41	30	1/1 eigendom: HOEK VAN DEN, MARIA GEERTRUIDA MAGDA- LENA, WEESP g.m. VENNEMAN, NICOLAAS	
5056	15	69	grasland	F 1464	2	93 00	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
5057	25	40	grasland	F 1629	1	27 00	1/1 eigendom: BLEIJENBERG, GER- RIT JAN, BUSSUM i.a.g.g.g.m. HEUGENS, JOHANNA HENDRIKA, BUSSUM	
5058	3	87	grasland	F 1490	5	66 86	1/1 eigendom: VENNEMAN, NICOLAAS ROELOF, WEESP o.h.v.g.m. KESTELOO, MAGDALENA, WEESP	
5059	6	68	grasland	F 741	56	00	1/1 eigendom: TINHOLT, HEND- RIK CORNELIS, WEESP i.a.g.g.g.m. KREUGER, DIRKJE, WEESP	
5060	12	92	grasland	F 742	70	00	1/1 eigendom: TINHOLT, TEUNIS, WEESP i.a.g.g.g.m. LINDENBERG VAN, ALIDA, WEESP	
5061	31	25	grasland	F 1497	2	64 45	1/1 eigendom: VRIES DE, CATHARINA, WEESP	
5062		15	grasland	F 1528	2	17 70	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
5063	43	21	grasland	F 1223	45	90	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
5064	15	39	grasland	F 1197	2	37 50	1/1 eigendom: POST, ANTOON JACOBUS, WEESP i.a.g.g.g.m. TINHOLT, WILLEMPJE, WEESP	
5065	24	76	grasland	F 324 BP	2	44 80	1/1 eigendom: BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN, UTRECHT	
5066	34	04	grasland	F 1499	43	05	1/1 eigendom: VRIES DE, CATHARINA, WEESP	
5067	23	51	grasland	F 1496	5	79 75	1/1 eigendom: MUL, AART, WEESP i.a.g.g.g.m. TINHOLT, ELISABETH MARRETJE, WEESP	

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend					
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van			Ten name van
5068	3	73	grasland	F 1219	47	00	1/2 eigendom: KLICK, ARIE JAN, WEESP b.e.g.g.m. OUT, MARIA HELENA ANNA, WEESP 1/2 eigendom: OUT, MARIA HELENA ANNA, WEESP b.e.g.g.m. KLICK, ARIE JAN, WEESP	
5069		24	overig water	F 1504	16	35	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
5070	1	65		F 1220	14	10	1/1 eigendom: DOOL, GERARDUS BERNARDUS PIETER ARIE CORNELIS, WEESP g.m. KEPPEL, BARBARA, WEESP	
5071	5	23	grasland	F 978	40	40	1/1 eigendom: GODSCHALK, GORUS, WEESP i.a.g.g.m. MAAREN VAN, PIETERNELLA GERARDA, WEESP	
5072	10	53	grasland	F 1500 BP	2	17	75 1/1 eigendom: BEUKHOF, JAN, WEESP i.a.g.g.m. ECK VAN, MARIA EMMETJE HENDRIKA, WEESP	
5073	6	08	grasland	F 753	40	00	1/1 eigendom: GODSCHALK, GORUS, WEESP i.a.g.g.m. MAAREN VAN, PIETERNELLA GERARDA, WEESP	
5074		28	overig water	F 1505	17	50	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
5075	4	40	grasland	F 1510	58	85	1/1 eigendom: GRIFFIOEN, JOANNES GERARDUS ANTONIUS, WEESP i.a.g.g.m. AL, MARIA THERESIA, WEESP	
5076	1	88	grasland	F 1106	90	30	1/1 eigendom: VREE, PETER, WEESP i.a.g.g.m. MULDER, ANNA JOHANNA, WEESP	
5077		32	overig water	F 1506	28	85	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
5078	8	39	grasland	F 1409	38	15	1/1 eigendom: GRIFFIOEN, JOANNES GERARDUS ANTONIUS, WEESP i.a.g.g.m. AL, MARIA THERESIA, WEESP	
5079	9	90	grasland	F 1426	1	59	35 1/1 eigendom: BRUGGEN VAN, WILHELMUS PETRUS JOSEPH, WEESP	
5080	13	05	grasland	F 1569	2	10	40 1/1 eigendom: BRUIJNE, CORNELIS, WEESP i.a.g.g.m. HOOIJER, GERRITJE, WEESP	

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte		Van het perceel, kadastraal bekend						
			Als	Sectie en nummer	Ter grootte van			Ten name van	
									ha
5081	9	42	grasland	F 1573 BP	5	31	40	1/1 eigendom: PRONK, NICOLAAS MARTINUS, WEESP i.a.g.g.g.m. GALESLOOT, SOPHIA MARIA, WEESP Zakelijk recht als bedoeld in art.5,lid 3,onder b,van de belemm wet privaatr op ged. van perceel: PROVINCIAAL ELECTRICI- TEITSBEDRIJF VAN NOORD-HOL- LAND, AMSTERDAM ZUIDOOST	
5082	10	10	grasland	F 1354		51	60	1/1 eigendom: PRONK, NICOLAAS MARTINUS, WEESP i.a.g.g.g.m. GALESLOOT, SOPHIA MARIA, WEESP	
5083		6	erf en tuin	F 1621		16	85	1/1 eigendom: KRUISTUM VAN, MARINUS, WEESP	
5084		55	overig water	F 1441		12	00	1/1 eigendom: WATERSCHAP DRECHT EN VECHT, HILVERSUM	
5085	7	09	grasland	F 1448		41	70	1/1 eigendom: PRONK, NICOLAAS MARTINUS, WEESP i.a.g.g.g.m. GALESLOOT, SOPHIA MARIA, WEESP	
5086	17	53	grasland	F 1442	1	04	20	1/1 b.p.-recht: NV NEDERLANDSE GASUNIE, GRONINGEN	
5087		23	overig water	F 1441		12	00	1/1 eigendom bel. met b.p.-recht: NV NEDERLANDSE GASUNIE, GRONINGEN	
5089		15		F 1601			15	1/1 eigendom: ENERGIE NOORD WEST N.V., AMSTERDAM	
9000		34	42	spoorwegen	F 1555	3	57	91	1/1 eigendom: N.V. NEDER- LANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
9001	1	12	15	spoorwegen	F 1486	1	12	15	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
9002		5	89	verharde wegen	F 1602		84	85	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
9003			71	grasland	F 729	1	05	30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
9004		7	26	spoorwegen	F 1520	2	91	47	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT
9005	1	32	40	spoorwegen	F 1487	1	32	40	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van het perceel, kadastraal bekend				
		Als	Sectie en nummer	Ter grootte van	Ten name van	
	ha a ca			ha a ca		
9006	5 75	grasland	F 1285	87 90	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9007	38 94	grasland	F 729	1 05 30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9008	89	grasland	F 334	1 03 30	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9009	5 15	verharde wegen	F 1309	30 35	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9010	40 87	grasland	F 1631	42 20	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9011	2 95	verharde wegen	F 1311	16 72	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9012	2 04 88	spoorwegen	F 1630	2 88 05	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9013	1 10	verharde wegen	F 1312	1 10	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9015	57 50	grasland	F 1536	1 11 10	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9016	99 32	grasland	F 1498	2 05 15	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9017	1 80 31	spoorwegen	F 1534	1 80 31	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
9018	1 91 41	spoorwegen	F 1634	2 35 20	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	

Van de onroerende zaak, kadastraal bekend gemeente MUIDEN

Nr. grond- plan	Te onteigenen grootte	Van het perceel, kadastraal bekend				
		Als	Sectie en nummer	Ter grootte van	Ten name van	
	ha a ca			ha a ca		
Gemeente Muiden						
419	85 95	verharde wegen	G 654 BP	4 77 00	1/1 eigendom: N.V. NEDERLANDSE SPOORWEGEN, UTRECHT	
5088	20 08	grasland	G 804 BP, MW	6 10 90	1/1 eigendom: VERENIGING TOT BEHOUD VAN NATUUR- MONUMENTEN IN NEDERLAND, 'S-GRAVELAND	

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 3 mei 2000.

Beatrix.

De Minister van Verkeer en

Waterstaat,

T. Netelenbos.

Publicatie ex artikel 9 van de Wet openbaarheid van bestuur. Op het advies van de Raad van State is van toepassing artikel 25a, vijfde lid jo vierde lid, onder b, van de Wet op de Raad van State.