

Besluit gebruik stormvloedkering Nieuwe Waterweg

VW

«Waterstaatswet 1900»

6 mei 1997/Nr. HW/AK 97/6257

Hoofddirectie van de
Waterstaat/Hoofdafdeling Bestuurlijke
en Juridische Zaken

De Minister van Verkeer en
Waterstaat,
Gelet op het bepaalde in artikel 5,
tweede lid van de Waterstaatswet
1900 en het daarop gebaseerde
Organiek Besluit Rijkswaterstaat (KB 14
januari 1971, Stb. 42), alsmede gelet op
de bepalingen in afdeling 3.4 van de
Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

Artikel 1

De Stormvloedkering in de Nieuwe
Waterweg (hierna te noemen 'de
kering') wordt vanaf de ingebruikna-
me tot 1 oktober 1998 gesloten bij een
verwachte waterstand van de Nieuwe
Maas te Rotterdam ter hoogte van het
Boerengat van ten minste NAP +3.20
m.

Artikel 2

De kering wordt vanaf 1 oktober 1998
gesloten bij een verwachte waterstand
van de Nieuwe Maas te Rotterdam ter
hoogte van het Boerengat van ten
minste NAP +3.00 m.

Artikel 3

Na 1 mei 2003 worden de consequen-
ties van het in de artikelen 1 en 2
weergegeven sluitregime geëvalueerd,
waarbij enerzijds zal worden gezien of
en in welke mate de buitendijks gele-
gen gebieden hinder hebben onder-
vonden van wateroverlast en ander-
zijds of en in welke mate de sluiting
nadelige gevolgen heeft gehad voor
de haven van Rotterdam en de daar-
mee verwante scheepvaartbelangen.

Artikel 4

Indien op 1 mei 2003 de kering nog
niet gesloten is geweest zal de evalu-
atie plaatsvinden na de eerste sluiting.

Artikel 5

Dit besluit treedt in werking met
ingang van de tweede dag na de dag-
tekening van de Staatscourant waarin
zij wordt gepubliceerd.

Artikel 6

Dit besluit kan worden aangehaald als
'Besluit gebruik stormvloedkering
Nieuwe Waterweg'.

's-Gravenhage, 6 mei 1997.

De Minister van Verkeer en
Waterstaat;

A. Jorritsma-Lebbink.

Mededelingen

Tervisielegging besluit met bijlagen

Bij het besluit behoort een nota, waar-
in de ingebrachte zienswijzen zijn
gerubriceerd en waarin het gemoti-
veerde oordeel van de Minister ten
aanzien van die zienswijzen is neerge-
legd. Voorts is met betrekking tot het
te nemen besluit een rapport uitge-
bracht door het Overlegorgaan
Waterbeheer en Noordzee-aangele-
genheden. De nota en het rapport lig-
gen tezamen met het besluit vanaf 12
mei 1997 ter visie op de navolgende
adressen:

- de gemeentehuizen van
Alblasserdam, Bergambacht,
Binnenmaas, Capelle aan den IJssel,
Dordrecht, Gorinchem, Hardinxveld-
Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht,
Krimpen aan den IJssel, Liesveld,
Maassluis, Nederlek, Nieuw-
Lekkerland, Papendrecht, Ridderkerk,
Rotterdam (ook deelgemeente Hoek
van Holland), Rozenburg, Schiedam,
Schoonhoven, Sliedrecht, Spijkenisse,
Vlaardingen, Werkendam en
Zwijndrecht;
- de (hoofd)vestigingen van de open-
bare bibliotheken in bovengenoemde
gemeenten;
- de kantoren van de hoogheemraad-
schappen van de Alblasserwaard en de
Vijfheerenlanden (Gorinchem),
Delfland (Delft), de Krimpenerwaard
(Krimpen aan den IJssel) en Schieland
(Rotterdam) en de kantoren van de

- waterschappen De Brielse Dijkring
(Brielle), de Groote Waard (Klaaswaal)
en IJsselmonde (Barendrecht);
- de provinciehuizen van Noord-
Brabant (Den Bosch) en Zuid-Holland
(Den Haag);
- de kantoren van Rijkswaterstaat,
directie Noord-Brabant (Waterstraat 16
in Den Bosch) en directie Zuid-Holland
(Boompjes 200 in Rotterdam);
- de bibliotheek van het ministerie van
Verkeer en Waterstaat in Den Haag.

Bezwaar

Een ieder die meent ten gevolge van
dit besluit rechtstreeks in zijn belang te
zijn getroffen kan daartegen op grond
van de Algemene wet bestuursrecht
binnen zes weken na de dag waarop
dit is bekendgemaakt een bezwaarsch-
rift indienen. Het bezwaarschrift
moet worden gericht aan de Minister
van Verkeer en Waterstaat, p/a de
Hoofdingenieur-Directeur van de
Rijkswaterstaat in de directie Zuid-Hol-
land, postbus 556, 3000 AN Rotterdam.
Het bezwaarschrift dient ten minste te
bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- vermelding van het bestuursorgaan
dat het besluit heeft genomen en zo
mogelijk datum en kenmerk van het
besluit;
- een opgave van de redenen waarom
u zich met het besluit niet kunt veren-
igen.

Voorlopige voorziening

De indiener van een bezwaarschrift is
tevens in de gelegenheid om – gelijk-
tijdig met of na indiening van het
bezwaarschrift – een verzoek te doen
tot het treffen van een voorlopige
voorziening. Een zodanig verzoek
dient te worden gericht tot de presi-
dent van de rechtbank in het arrondis-
sement waarin de verzoeker zijn
woon- of vestigingsplaats heeft. In ver-
band met de behandeling van het ver-
zoek om voorlopige voorziening wordt
een bedrag aan griffierecht geheven.
Omtrent de hoogte daarvan, de wijze
waarop en de termijn waarbinnen dit

dient te worden voldaan krijgt de verzoeker na indiening van het verzoek bericht van de griffier van de recht-bank.

Toelichting

Ingevolge artikel 2 aanhef en onder C van het Organiek Besluit Rijkswaterstaat wordt aan Rijkswaterstaat ondermeer opgedragen het beheer van waterkeringen. Het vaststellen van een sluitregime voor de stormvloedkering in de Nieuwe Waterweg dient daaronder te worden begrepen. De Minister van Verkeer en Waterstaat dient derhalve alvorens tot ingebruikname van de kering over te gaan een besluit te nemen waarin is bepaald onder welke condities en op welk moment metterdaad tot sluiting van de kering wordt overgegaan. De kering in de Nieuwe Waterweg, waarvan de voltooiing en officiële ingebruikname zijn voorzien in mei 1997, is gebouwd ter uitvoering van de Deltawet, met het doel bij stormvloed de veiligheid in het benedenrivierengebied te garanderen.

De primaire functie van de kering is het reduceren van extreem hoge waterstanden in het benedenrivierengebied en het op die wijze garanderen van de veiligheid. Bij het vaststellen van het sluitregime dient aan die functie vanzelfsprekend geen afbreuk te worden gedaan. Daarnaast is als voorwaarde gesteld, dat de hinder voor de scheepvaart ten gevolge van het sluitregime zo veel als mogelijk wordt beperkt in verband met een optimale bereikbaarheid van de Rotterdamse haven. Uitgangspunt bij het ontwerp van de kering is geweest sluiting bij een verwachte waterstand van tenminste NAP +3.20 m op de Nieuwe Maas te Rotterdam (ter hoogte van het Boerengat). Dit komt overeen met een gemiddelde sluitfrequentie van maximaal ongeveer 1 maal per 10 jaar.

Inmiddels is echter vastgesteld, dat het technisch mogelijk is de kering bij een lagere verwachte waterstand te sluiten, zij het echter onder stormomstandigheden niet lager dan NAP +2.80 m. Voordeel van sluiting van de kering bij een lagere verwachte waterstand dan NAP +3.20 m is, dat op die manier wateroverlast in buitendijkse gebieden in het benedenrivierengebied verder kan worden beperkt. Gedacht moet daarbij ondermeer worden aan delen van de binnensteden van Dordrecht, Zwijndrecht, Rotterdam, Vlaardingen

en Maassluis. Ten gevolge van de hoogwaters in 1993 en 1995 is meer nog dan voorheen de noodzaak ingezien om de schade ten gevolge van optredend hoog water zo veel als mogelijk te beperken, hetgeen overigens onverlet laat dat wonenden en werkenden in die buitendijkse gebieden in beginsel verondersteld worden de risico's van hoog water te kennen en bovendien te hebben aanvaard. De ten gevolge daarvan ontstane schade kan dan ook in beginsel niet worden verhaald op de overheid.

Tegenover het belang van buitendijkse gebieden bij een eerdere sluiting van de kering staat echter het belang van de scheepvaart en de Rotterdamse haven om de sluitfrequentie zo gering mogelijk te doen zijn. Elke sluiting van de kering kan immers economische schade veroorzaken in de vorm van tijdelijke improductiviteit. Daarenboven is het niet denkbeeldig dat het imago van de Rotterdamse haven als 'open haven' wordt geschaad indien de bereikbaarheid daarvan te zeer wordt belemmerd.

Teneinde tot een afgewogen en prudent oordeel te kunnen komen is onderzoek gedaan naar de gemiddelde maatschappelijke kosten per jaar bij een sluitpeil van respectievelijk NAP +3.20 m, NAP +3.00 m en NAP +2.80 m. Gebleken is dat de maatschappelijke kosten bij een sluitpeil van NAP +2.80 m het laagst zijn, waarbij echter bedacht dient te worden dat (niet te kwantificeren) kosten van mogelijk schade aan het imago van de Rotterdamse haven niet in de berekeningen zijn opgenomen. Naast een onderzoek naar de maatschappelijke kosten is in het kader van een zorgvuldige besluitvorming in november 1996 een drietal openbare informatiebijeenkomsten gehouden in Hoek van Holland, Rotterdam en Dordrecht, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld zich uit te spreken. Daarnaast is bestuurlijk overleg gevoerd met de bestuurders van de betrokken decentrale overheden (gemeenten, waterschappen, provincie Zuid-Holland en de Rotterdamse haven). Vertegenwoordigers van de diverse belangengroeperingen hebben van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt hun voorkeur kenbaar te maken.

Op basis van het hierboven beschreven inspraaktraject heb ik mij – na alle belangen te hebben afgewogen – een voorlopig oordeel gevormd omtrent

het meest wenselijke sluitpeil. Ik heb dat oordeel neergelegd in een ontwerp-besluit en vervolgens bekendgemaakt op de in de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze, met de mededeling dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn daaromtrent schriftelijk hun zienswijze kenbaar te maken. Van die gelegenheid is door een twintigtal belanghebbenden gebruik gemaakt. Ik heb voorts kennis genomen van het rapport van bevindingen d.d. 27 januari 1997 van het Overlegorgaan Waterbeheer en Noordzee-aangelegenheden, waarin zij zich uitsprekt voor een voorlopig sluitpeil van NAP +3.00 m met daaraan gekoppeld een evaluatie van het gevoerde beheer na een periode van 5 jaar. Op de bij dit besluit behorende bijlage 1 zijn de ingebrachte zienswijzen gerubriceerd en heb ik mijn gemotiveerde oordeel gegeven omtrent die zienswijzen. Tevens is als bijlage 2 bijgevoegd het rapport van het Overlegorgaan Waterbeheer en Noordzee-aangelegenheden.

Alles afwegend ben ik tot het oordeel gekomen, dat een sluitpeil van NAP +3.00 m – overeenkomend met een sluitfrequentie van maximaal gemiddeld eens per 5 jaar – het meest recht doet aan de tegengestelde belangen van de betrokken partijen. Nochtans hecht ik eraan de effecten van dit besluit na 1 mei 2003 te evalueren, teneinde te bezien of er redenen zijn om tot heroverweging van het genomen besluit te komen. Bij de afweging van belangen heb ik in ogenschouw genomen dat ten gevolge van het ingebruik nemen van de kering voor de buitendijkse gebieden hoe dan ook een verbetering optreedt, nu immers extreem hoge waterstanden ook bij een sluitpeil van NAP +3.00 m worden voorkomen.

Hiervoor is reeds opgemerkt, dat het ontwerp van de kering is gebaseerd op een sluitpeil van NAP +3.20 m. Het beslis- en besturingsstelsel van de kering dient te worden aangepast aan het thans gekozen sluitpeil. Vanwege daaraan te stellen veiligheidseisen is het niet mogelijk die aanpassing te doen plaatsvinden voor het stormseizoen 1997-1998. Reden waarom er voor is gekozen tot 1 oktober 1998 het sluitpeil van NAP +3.20 m te hanteren.

*De Minister van Verkeer en Waterstaat,
A. Jorritsma-Lebbink.*