

Vergaderjaar 2010–2011

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 1173

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 16 mei 2011

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij zeven fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC).

- Fiche 1: Mededeling beleid EU t.a.v. ITU-Wereldradioconferentie 2012 (kamerstuk 22 112, nr. 1168)
- Fiche 2: Verordening versterkte samenwerking voor unitaire octrooibescherming (kamerstuk 22 112, nr. 1169)
- Fiche 3: Mededeling Akte van de Interne Markt (kamerstuk 22 112, nr. 1170)
- Fiche 4: Mededeling ruimtevaartstrategie (kamerstuk 22 112, nr. 1171)
- Fiche 5: Mededeling bescherming kritieke informatiestructuur (kamerstuk 22 112, nr. 1172)
- Fiche 6: Verordening elektronische publicatie Publicatieblad van de Europese Unie
- Fiche 7: Richtlijn woningkredietovereenkomsten (kamerstuk 22 112, nr. 1174)

De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,
H. P. M. Knapen

Fiche: Verordening elektronische publicatie van het Publicatieblad van de Europese Unie

1. Algemene gegevens

Titel voorstel: Voorstel voor een Verordening van de Raad betreffende elektronische publicatie van het Publicatieblad van de Europese Unie

Datum Commissiedocument: 4 april 2011

Nr. Commissiedocument: COM(2011)162

Prelex: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0162:FIN:NL:PDF>

Nr. impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board:
Niet opgesteld

Behandelingstraject Raad: Werkgroep e-Law, CATS, Raad Justitie en Binnenlandse Zaken

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Veiligheid en Justitie

Rechtsbasis, stemwijze Raad, rol Europees Parlement en comitologie:

- a) *Rechtsbasis:* artikel 352 VWEU
- b) *Stemwijze Raad en rol Europees Parlement:* unanimitieit in de Raad na goedkeuring van het Europees Parlement (bijzondere wetgevingsprocedure Verdrag van Lissabon)
- c) *Delegatie en/of comitologie :* n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche

Doel van het voorstel is in een verordening vast te leggen dat de elektronische editie van het Publicatieblad van de Europese Unie wordt erkend als geldige wettelijk bindende bekendmaking. Het voorstel beoogt het uitgeven van gedrukte versie van het Publicatieblad slechts indien er als gevolg van een onvoorziene en uitzonderlijke storing van het informatiesysteem van het Publicatiebureau over een tijdsbestek van 24 uren geen elektronische publicatie heeft/zal kunnen plaatsvinden. De alsdan uitgegeven gedrukte editie van het Publicatieblad is dan authentiek en heeft rechtsgevolgen.

Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel:
Het voorstel is gebaseerd op artikel 352 van het VWEU. De subsidiariteit en de proportionaliteit zijn positief.

– Risico's / implicaties/ kansen:

In het voorstel is het voornemen opgenomen om een elektronisch «watermerk» (certificaat) aan te brengen in de PDF's waarmee de authenticiteit van het bestand kan worden vastgesteld. Nederland is daar geen voorstander van, mede omdat dit een element in het bestand vormt dat bij (toekomstige) applicaties en conversieprogramma's voor problemen kan zorgen. Bij een zogenaamd kaal bestand (zonder certificaat) is de kans op problemen gering. Voor Nederland is dit voornemen in het voorstel echter geen onoverkomelijk bezwaar.

Nederlandse positie en eventuele acties:

Nederland is er voorstander van, mocht door omstandigheden geen elektronische versie uitkomen, aan de papierversie rechtskracht toe te kennen. Dit is gelijk aan het (inmiddels gewijzigde) Commissievoorstel.

3. Samenvatting voorstel

– Inhoud voorstel:

Het voorstel heeft ten doel het recht van de Europese Unie toegankelijker te maken en ervoor te zorgen dat iedereen (zowel juristen als het brede publiek) zich kan beroepen op de elektronische editie van het Publicatieblad van de Europese Unie (hierna «het Publicatieblad» genoemd) als officiële en authentieke bron met rechtsgevolgen. In het Publicatieblad worden in de officiële talen van de Unie de wetgeving en andere stukken van de Commissie, de Raad, het Parlement, het Economisch en Sociaal Comité, het Hof van Justitie, de Rekenkamer en het Comité van de Regio's gepubliceerd.

Het Publicatieblad verschijnt sinds 1958 op papier en is sinds 1998 ook via het internet beschikbaar. De laatste jaren raadplegen steeds meer mensen het Publicatieblad op het internet, omdat het gebruiksvriendelijk en snel is. Tegelijk loopt het aantal abonnementen op de gedrukte editie terug. Aangezien de gedrukte editie momenteel als enige geldige en wettelijk bindende bekendmaking wordt beschouwd, kunnen vooralsnog echter geen wettelijke rechten worden ontleend aan of verplichtingen afgedwongen op basis van de elektronische versie van het Publicatieblad.

– Impact assessment Commissie:

De Commissie heeft drie opties onderzocht voor het uitbrengen van het *Publicatieblad*:

optie 1: handhaving van de status-quo, waarbij alleen de gedrukte editie rechtsgeldig is en de online-editie van het Publicatieblad uitsluitend informatieve waarde heeft;

optie 2: Publicatieblad alleen online beschikbaar;

optie 3: gelijktijdige publicatie van gedrukte en online-edities met gelijke rechtsgeldigheid.

De Commissie geeft aan dat aan het elektronisch Publicatieblad voordelen zitten, onder meer:

- de toegang tot de EU-wetgeving wordt breder, eenvoudiger en direct;
- de elektronische editie kan kosteloos en te allen tijde worden geraadpleegd;
- een dergelijke elektronische publicatie zou in overeenstemming zijn met de prioriteiten van de digitale agenda die de EU-instellingen hebben vastgesteld en zou de verspreiding van onlinediensten bevorderen.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) *Bevoegdheid*: artikel 352 VWEU, volgens Nederland is dit de juiste rechtsbasis.

b) *Functionele toets*:

- *Subsidiariteit*: positief
- *Proportionaliteit*: positief
- *Onderbouwing*: Een verordening is het juiste instrument, aangezien deze rechtstreeks toepasselijk is in elke lidstaat. Alle Europese burgers dienen de EU-wetgeving even gemakkelijk te kunnen raadplegen. Daarom moeten zij allen op dezelfde manier en tegen dezelfde voorwaarden toegang krijgen tot de elektronische editie van het Publicatieblad. Het voorstel heeft alleen betrekking op de elektronische publicatie van het Publicatieblad en op de technische

voorwaarden voor geldige bekendmaking en gaat derhalve niet verder dan nodig.

- c) *Nederlands oordeel*: Het kabinet is er voorstander van dat alleen de digitale bekendmaking van het Publicatiebad authentiek is. Dit is in overeenstemming met de Nederlandse situatie. Bij onvoorziene en uitzonderlijke storing van het informatiesysteem van het Publicatiebureau die niet binnen 24 uur kan worden verholpen is de alsdan uitgebrachte gedrukte editie van het publicatieblad authentiek en bezit volledige rechtskracht.

5. Implicaties financieel

- a) *Consequenties EU-begroting*: De Commissie geeft in het voorstel aan dat de technische infrastructuur voor elektronische publicatie investeringen vereist in IT. Uit hoofde van de administratieve autonomie is in 2009 een bedrag van € 38 000 besteed aan het opzetten en testen van het technische systeem voorafgaand aan de rechtsgeldige elektronische publicatie van het Publicatieblad. Verdere ontwikkelingsinvesteringen en de onderhouds- en beheerskosten komen ten laste van de instellingen die in het Publicatieblad publiceren, aangezien zij verplicht zijn regelgevende teksten bekend te maken. Daar staat tegenover dat als alleen de digitale versie rechtsgeldig wordt, er kostenbesparingen optreden omdat de geprinte versie verdwijnt.
- b) *Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/of decentrale overheden*: Geen.
- c) *Financiële consequenties (incl. personele) voor bedrijfsleven en burger*: Als de elektronische versie van het Publicatieblad wordt erkend als geldige publicatie, zouden alle burgers van de Europese Unie onmiddellijk na bekendmaking vrijwel gelijktijdig toegang hebben tot het Europees recht zonder kosten, aangezien het raadplegen van de elektronische editie van het Publicatieblad gratis zou kunnen worden geraadpleegd.
- d) *Administratieve lasten voor rijksoverheid, decentrale overheden*: Geen.
- e) *Administratieve lasten voor bedrijfsleven en burger*: De laatste jaren raadplegen steeds meer mensen het Publicatieblad op het internet, omdat het gebruiksvriendelijk en snel is.

6. Implicaties juridisch

- a) *Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctionering beleid*: Het voorstel vergroot de rechtszekerheid ten opzichte van de huidige situatie, waarin onlinebekendmaking van het Publicatieblad enkel ter informatie dient en de papieren versie de enige rechtsgeldige publicatie is.
- b) *Voorgestelde datum inwerkingtreding*: 1 januari 2012.
- c) *Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling*: Er wordt geen evaluatie aangekondigd. Het kabinet acht dit ook niet nodig.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

- a) *Uitvoerbaarheid*: Het voorstel is conform de Nederlandse situatie en wordt goed uitvoerbaar geacht.
- b) *Handhaafbaarheid*: Het voorstel is goed handhaafbaar. Mocht de elektronische editie van het Publicatieblad door een onvoorziene en uitzonderlijke verstoring van het informatiesysteem van het Publicatiebureau ontoegankelijk worden, wordt de toegang zo snel mogelijk hersteld. Als de toegang niet binnen 24 uren na de verstoring kan worden hersteld, of voorzienbaar is dat de toegang niet binnen 24 uren na de verstoring kan worden hersteld, wordt het Publicatieblad van de Europese Unie gepubliceerd in een gedrukte editie die rechtsgevolgen

heeft. De overeenkomstige elektronische editie van het Publicatieblad wordt gepubliceerd zodra het informatiesysteem is hersteld.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden:

Geen.

9. Nederlandse positie (belangen en eerste algemene standpunt):

Het kabinet is er voorstander van dat de digitale bekendmaking van het Publicatieblad authentiek is. Dit is overeenkomstig de Nederlandse situatie. Nederland geeft daarbij wel aan dat mocht door omstandigheden geen elektronische versie uitkomen, aan de papierenversie rechtskracht moet worden toegekend. Concreet betekent dit dat Nederland er voorstander van is dat aan de eerst uitgebrachte versie rechtskracht wordt ontleend, of dit nu de elektronische of de papieren versie is. Dit is overeenkomstig het (inmiddels aangepaste) Commissievoorstel.

In het voorstel is het voornemen opgenomen om een elektronisch «watermerk» (certificaat) aan te brengen in de PDF's waarmee de authenticiteit van het bestand kan worden vastgesteld. Nederland is daar geen voorstander van, mede omdat dit een element in het bestand vormt dat bij (toekomstige) applicaties en conversieprogramma's voor problemen kan zorgen. Bij een zogenaamd kaal bestand (zonder certificaat) is de kans op problemen gering. Voor Nederland is dit voornemen in het voorstel echter geen onoverkomelijk bezwaar.

Echter een betere vorm van garantie op authenticiteit kan in de Nederlandse visie worden verkregen door het document op een betrouwbare bron te plaatsen, waarvandaan het betrokken kan worden (in elektronische termen: een beveiligde https-verbinding). Dit is overeenkomstig de Nederlandse situatie.