

## 6

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik heb even iets langer gewacht dan tot 14.45 uur, omdat nog niet iedereen binnen was en het toch belangrijk is dat we compleet zijn. Vandaar dat we iets uitliepen.

Op verzoek van de heer Peters stel ik de Kamer voor hem ontslag te verlenen als lid van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening. Ik stel tevens voor de heer Slootweg te benoemen tot lid van deze commissie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer de Wijziging van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting in verband met de tweede evaluatie van de wet, het actieplan ter ondersteuning van donorkinderen en de omvorming van de Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting tot publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan (35870).

Ik stel voor dinsdag 24 januari aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-El Yassini/Van der Molen (36200-VIII, nr. 79).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de ChristenUnie het lid Bikker heeft gekozen als fractievoorzitter. Wij feliciteren haar daar uiteraard mee en wensen haar veel succes.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Slootweg tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Slootweg tot lid in plaats van het lid Agnes Mulder;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Slootweg tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Slootweg tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Slootweg tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het rapport van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed over de archivering van chatberichten bij het ministerie van Algemene Zaken;
- het debat over het tweede deelrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid inzake de coronacrisis;
- het dertigledendebat over ouderenzorginstellingen die in de financiële problemen komen vanwege de hoge energiekosten;
- het dertigledendebat over het bericht dat het Openbaar Ministerie de NAM gaat vervolgen;
- het debat over de woon- en zorgplannen voor ouderen;
- het debat over het niet informeren van de Kamer over de beschikbaarheid van opnames van OMT-vergaderingen;

- het dertigledendebat over Nederlanders die worden geweerd op luchthavens omdat zij een terrorismerisico zouden vormen;
- het debat over technische beperkingen in de computersystemen van de Belastingdienst waardoor corruptie lastig te traceren is;
- het dertigledendebat over het uitvragen van informatie door de politie over gedupeerde toeslagenuouders en hun kinderen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36100-IV-12; 25295-1950.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Wapenexportbeleid (CD d.d. 21/12), met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Dan nodig ik nu de heer Markuszower uit voor maar liefst vijf vragen tijdens de regeling. De heer Markuszower, PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De eerste is gelijk best ernstig, want twee jaar geleden is een onschuldige klusjesman vermoord in Beuningen; dat heet dan een "vergismoord". Eén van de daders, die twintig jaar celstraf had gekregen van de rechter, zit nu niet in de cel maar loopt vrij rond, want die dader, die moordenaar, had zijn enkelbandje doorgeknipt. Daar wil ik graag een debat over, want het kan natuurlijk niet zo zijn dat je een onschuldige klusjesman in Beuningen kan vermoorden en vervolgens gewoon je enkelbandje kan doorknippen en vrij kan rondlopen ergens op deze wereld.

#### De voorzitter:

Dank u wel, meneer Markuszower. Ik kijk even rond om te zien of daar steun voor is. Ik zie de heer Bisschop, SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, inderdaad, maar toch niet om hier steun aan te betuigen. De heer Markuszower is een ijverig krantenlezer. Hij verzamelt elk nieuwsbericht dat betrekking heeft op asiel, zeker als dat een relatie heeft met criminaliteit. Op zich is dat goed, maar we moeten niet voor elk krantenbericht een debat gaan aanvragen. Dat zou ik toch nog eens in overweging willen geven. Als het gaat om een schriftelijke reactie van het kabinet over hoe het dit gaat voorkomen en al dat soort zaken, wil ik het graag ondersteunen, maar bij de andere punten kom ik dan straks nog wel even terug. Ik zou dat anders ingericht willen hebben, zodat het effectiever kan worden en ik het ook kan steunen.

#### De voorzitter:

Dus geen steun?

De heer **Bisschop** (SGP):  
Dit steun ik niet.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bisschop. Geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Ook de SP sluit zich aan bij de woorden van de heer Bisschop. Wij kunnen het ons heel goed voorstellen dat we hierover worden geïnformeerd en dat we dan in de commissie verder bekijken hoe we dat behandelen.

Mevrouw **Podt** (D66):  
Geen steun, voorzitter.

De heer **Ellian** (VVD):  
Voorzitter. Wat hier gebeurde, roept op zich wel veel vragen op, maar over drie weken hebben we een commissiedebat. Ik hoop dat collega Markuszower die vraag dan ook echt aan de minister zal stellen, dus geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter, geen steun. Dit kan bij een commissiedebat.

De heer **Knops** (CDA):  
Dezelfde redenering; geen steun.

De **voorzitter**:  
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ik snap wat de heer Bisschop zegt. Soms denk ik dat ook weleens: doe het iets slimmer en dan krijg je misschien meer steun. Want ik snap de verzoeken wel. Ik geef er in dit geval wel steun aan, want het is niet niks dat iemand die gewoon iemand vermoord heeft, gewoon op de vlucht is geslagen na het doorknippen van een enkelband. Ik vind dat heel ernstig. Ik steun dit debat dus heel graag.

De **voorzitter**:  
U steunt het debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Steun. Dan is de conclusie dat u geen meerderheid heeft voor dit debat.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Dank u wel. Nog twee dingetjes, heel kort. In de richting van de heer Bisschop: het had volgens mij helemaal niet

zo veel met asiel te maken. Het slachtoffer was volgens mij wel een Turkse Nederlander. Ik begrijp dus echt niet waarom DENK dit niet steunt. Maar oké, graag een uitgebreide brief. Ik kom dus wel op voor die persoon, maar DENK niet. Graag een brief, die dan voor dat commissiedebat naar ons toe kan worden gezonden en waarin alle feiten en omstandigheden uiteen worden gezet, zodat we de minister dan kunnen bevragen tijdens dat commissiedebat.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. We zullen dat deel van het stenogram doorgeleiden. Ik geef de heer Kuzu nog even de gelegenheid, want ...

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, een persoonlijk feit. Het maakt voor DENK niet uit wat de achtergrond is van de persoon.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Voor mij ook niet.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voor de heer Markuszower maakt dat blijkbaar wel uit.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Nee, voor mij ook niet.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, ik ga het debat hierover nu niet verder openen.

Ik stel voor dat we doorgaan naar het volgende verzoek van de heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Het tweede verzoek. Er is afgelopen zomer een zogenaamde asieldeal gesloten. Direct daarna ging de VVD door de pomp. We kunnen het ons allemaal nog herinneren. Het was een grote afgang voor de VVD-fractie, want ze zei: we krijgen wat terug, want de nareizen van statushouders worden opgeschort. De VVD-fractie is nog steeds door de pomp, maar inmiddels zijn al die beperkende of opschortende maatregelen niet doorgegaan, want de rechter haalt er telkens een streep doorheen. Graag een debat daarover, want we hebben nu wel een nieuw feit, namelijk een kapotte asieldeal.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter. Los van de inkleding door de heer Markuszower, zou ik willen voorstellen dat met betrekking tot de volgende punten van de heer Markuszower en een punt van de heer Eerdmans dat later komt, de tijd wel rijp is voor één groot asieldebat. Ik zou de heer Markuszower dat voorstel graag in overweging willen geven. Als hij dat op die manier wil

doen, dan wil ik een groot asieldebat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid graag steunen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dat lijkt me een heel constructief voorstel, dat ik bij dezen overneem.

De **voorzitter**:

Dan is het voorstel dus om er één groot asieldebat van te maken?

De heer **Markuszower** (PVV):

Ja.

De **voorzitter**:

Ik kijk even rond of daar steun voor is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik wilde mede namens de Partij van de Arbeid steun geven voor dit ene verzoek over asiel, maar als andere onderwerpen daarbij betrokken worden, vind ik dat op zich acceptabel. Het belangrijkste is eigenlijk het traject rond het besluit, het niet vragen van advies van de Raad van State op dat moment en het toch later teruggeroepen worden. Daarover willen wij dus graag een discussie voeren.

De **voorzitter**:

Steun voor het verzoek zoals de heer Markuszower dat deed en ook steun, als ik u goed begrijp, om daar een aantal andere dingen bij te voegen, mocht daar een meerderheid voor zijn.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Wij vinden het ook tijd voor een breed debat. Op het moment dat die verbreding, zoals de heer Kuzu voorstelde, in de aanvraag van de heer Markuszower zit, dan steunen wij dat ook.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De lijn die de heer Kuzu uitzet, is wat mij betreft uitstekend. Dat voorkomt allerlei versnipperde debatten. Ik zou dan ook het voorstel van de heer Eedmans erbij willen betrekken. Maar er is nog wel één ander punt: afgelopen najaar zou het kabinet komen met een grondige herziening, heroverweging, herinrichting van het asielbeleid. Bij mijn weten hebben wij die nog niet mogen ontvangen. Het zou mooi zijn als die stukken er ook bij zijn, want dan kunnen we een grondig debat voeren. Maar als het te lang duurt, moeten we er vooral niet op wachten. Ik heb namelijk wel de indruk dat er binnen de coalitie nog wel wat moet gebeuren op dat punt. Maar ik geef steun aan de versie van de heer Kuzu.

De **voorzitter**:

Steun aan het brede debat.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun voor dit verzoek en ook niet voor een apart debat. Volgende week hebben we een debat over de Europese inzet van het kabinet. Twee weken later hebben we ook een commissiedebat. Daarin kunnen al deze onderwerpen aan de orde komen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij komt het onderwerp asiel genoeg aan bod: vorige maand al twee keer, deze maand ook twee keer. Daarin kunnen deze punten en de volgende punten van de heer Markuszower meegenomen worden.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de ChristenUnie.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik vond het een uitstekend voorstel van de heer Kuzu. Ik denk dat Nederland daar ook behoefte aan heeft. Natuurlijk zijn die commissiedebatten en al die andere deeldebatten over allerlei zaken, waarin dit onderwerp ook voorkomt, parlementair gezien net zo waardevol, maar ik denk dat mensen in Nederland ook gewoon behoefte hebben aan een groot debat. We kunnen wel zeggen dat wat daar gebeurt net zo belangrijk is als wat hier gebeurt, maar je betreft er veel meer mensen in Nederland bij. Ik steun het verzoek van de heer Kuzu dus van harte. Er is genoeg aan de hand om te bespreken. We kunnen dat, denk ik, gewoon hier in deze zaal doen.

De **voorzitter**:

U steunt dus een breder debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun voor het voorstel van de heer Markuszower, maar zeker ook steun voor het voorstel van de heer Kuzu. Het is een harde noot om te kraken en niemand vindt het leuk, maar we zullen het toch een keer moeten doen. Van uitstel komt afstel en ik ben opgevoed met: doe niet morgen wat gij vandaag nog zou kunnen volbrengen.

De **voorzitter**:

Steun dus.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ook steun voor een breed debat, niet voor een afzonderlijk punt. Een breed debat lijkt me een goed idee.

De **voorzitter**:

Steun voor een breed debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Ook steun voor een breder debat.

**De voorzitter:**  
Steun voor een breder debat.

De heer **Peters** (CDA):  
Geen steun, voorzitter, niet voor dit verzoek en ook niet voor het brede debat. Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie. Hierna komen nog drie van deze voorstellen en daar stem ik ook niet voor.

**De voorzitter:**  
Kijk eens aan. Dank voor deze vooraankondiging.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Voorzitter, u heeft mijn verzoek ook gezien op de lijst. Maar nu blijkt al dat de coalitie in zijn geheel de voorstellen gaat verwerpen. Op zich is dat bijzonder, opmerkelijk. We hebben vorige week een sessie van het kabinet gezien met de benen op tafel en de armen over elkaar. Niemand weet wat daaruit gekomen is. Iedereen wil dat graag weten. Het eerstvolgende asieldebat is ...

**De voorzitter:**  
U krijgt zo de gelegenheid om over uw eigen verzoek te spreken.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
O, dat is ook goed, maar ik dacht: ik doe het meteen. Het eerstvolgende commissiedebat over asiel is pas op 21 februari. Het lijkt me zeer goed om ver daarvóór te gaan praten over die instroombeperking. We zouden toch wel eens willen horen wat er van de belofte van de heer Rutte terechtgekomen is. Maar we willen ook horen wat de stand van zaken is rond de dwangwet, rond de maatregelen voor instroombeperking in het geheel en rond de vraag wat we doen met de hausse aan vluchtelingen die dit voorjaar weer deze kant op komen, want daar kunnen we de klok op gelijkzetten. Niemand die vanuit de coalitie of de regering daar antwoord op geeft. JA21 wil gewoon een breed asieldebat met de hele Kamer over deze problematiek — daarom was mijn verzoek exact gelijk — want we weten gewoon niet waar we nu staan. Het enige wat we weten is dat de heer Rutte een belofte heeft gedaan aan het land om de instroom te beperken.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Steun voor een breed debat dus.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Maar mogen we dan ook eens vaststellen dat dit wederom om zeep wordt geholpen door de coalitie — alléén door de coalitie — en dat de hele oppositie, zowel links als rechts, verenigd is om hierover te willen praten?

**De voorzitter:**  
Ik constateer dat u voor dit verzoek geen meerderheid heeft, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Nee. Ik hoorde het ook, en ook wat de laatste spreker zei. De hele oppositie wenst inderdaad te spreken over de asielcrisis, de immigratiecrisis, de illegalencrisis en de woningcrisis die daaraan gekoppeld is. De coalitie wil daar niet over spreken. Ik constateer dat er in ieder geval minimaal 30 leden zijn die het verzoek steunen.

**De voorzitter:**  
Dat klopt.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Ik zet het dus graag op de lijst en ik hoop dat de voorzitter het toch inplant.

En dan hoef ik de volgende verzoeken niet meer te doen, want die zijn net beantwoord. Dat vind ik jammer. Ik vind het wel heel erg dat de coalitiepartijen belangrijke debatten in deze Kamer niet willen voeren.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. We voegen het toe aan de lijst van dertigleden-debatten. Er waren ook nog wat informatieverzoeken. Die zullen we doorgeleiden.

Dan de heer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Ik trek mijn verzoek dus ook in. Maar ik heb nog één vraag. We hebben inderdaad een debat over de JBZ-Raad. Mogen wij dan voor dat debat een stand-van-zakenbrief over de aanscherping van het asielbeleid krijgen van het kabinet? Wat is daar nu van terechtgekomen?

**De voorzitter:**  
Dat zullen we doorgeleiden aan het kabinet.

Dan gaan we door naar het verzoek van mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Dank u wel. Al drie jaar zitten de zorgmedewerkers die de frontstrijders vormden in de eerste coronagolf, die door de overheid werden verzocht om de essentiële functies overeind te houden, waarvoor nog geen beschermingsmiddelen waren en die besmet zijn met long covid ... Het gaat om duizenden mensen die inmiddels hun baan kwijt zijn, die hun BIG-registratie kwijt zijn, die 30% achteruit zijn gegaan in inkomen en daar is nog steeds geen vergoeding voor. Als kerstcadeautje kregen deze mensen op 16 december een brief van de minister voor Langdurige Zorg, dat het eigenlijk maar aan de cao-tafel onderhandeld moest worden. Deze mensen hebben geen baan meer!

De Raad van State heeft geadviseerd om deze mensen een passende vergoeding te geven. De overheid moet gewoon eens over de brug komen. Ik wil nu eindelijk een keer een debat voeren over longcovidpatiënten en in het bijzonder over deze mensen, die deze minister gewoon kei- en keihard heeft laten vallen. Nee, geen commissiedebat, want bij het vorige commissiedebat kwam de minister voor Langdurige Zorg terwijl long covid op de agenda stond, niet opdagen. We willen een plenair debat over deze zaak. Ik hoop op brede steun.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is. Allereerst mevrouw Agema, PVV.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Dank u wel, voorzitter. Niet alleen zijn er geen vergoedingen, maar er is ook geen behandeling. Daarvoor moeten mensen met postcovid of long covid naar het buitenland, omdat Nederland daar helemaal niet aan meedoet. We zijn de extreme cheapskate van Europa. Alle steun voor het debatverzoek van mevrouw Van der Plas.

**De voorzitter:**

Steun voor dit debat.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Voorzitter. De SP steunt ook de aanvraag voor dit debat, maar wij zullen dit morgen ook wel behandelen in het commissiedebat, omdat het gewoon echt superactueel is. Een apart debat is zeer gerechtvaardigd, met de argumentatie die mevrouw Van der Plas geeft, maar we zullen dit ook morgen behandelen.

**De voorzitter:**

Steun dus.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Deze mensen kregen applaus toen ze hun inzet toonden op het meest kritieke moment en vervolgens ondervinden ze daarvan de gevolgen. En wat zegt dan de overheid? "Nee, ja, zoek het maar een beetje uit." Om die reden sta ik hier echt met plaatsvervangende schaamte. Ik steun het verzoek van mevrouw Van der Plas. Dat laat onverlet dat het ook in andere commissies aan de orde kan komen.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Het klopt inderdaad dat dit binnenkort op de agenda van de commissie staat, maar de fractie van DENK vindt dit onderwerp ook van dusdanig belang dat wij een apart plenair debat steunen.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Steun voor de aanvraag. Het bijzondere is dat de vakbonden vandaag ook naar de rechter hebben moeten stappen. Er ligt hier een aangenomen motie met de vraag hoeveel mensen het zijn. Daar heeft de regering geen idee van. Doe

biomedisch onderzoek! Daar heeft de regering geen idee van. Ik zou graag willen dat er op die aangenomen motie, die gewoon niet uitgevoerd wordt, eens een stand-van-zakenbrief komt. Weet u om hoeveel mensen het gaat? Weet u hoeveel mensen hun baan kwijt zijn? Weet u welk biomedisch onderzoek gedaan wordt? Er zijn weinig ziektes die groter zijn en waarvan we zo weinig afweten. Die informatie zou ik graag aanvullend willen hebben, binnen een week of anderhalve week. Ik zou u willen vragen om dat debat ook binnen vijf of zes weken in te plannen. Het hoeft niet morgen te gebeuren, zeg ik er in alle eerlijkheid bij, maar laat het alstublieft niet zeven of acht maanden op de lijst staan.

**De voorzitter:**

We gaan kijken of er een meerderheid voor is, maar we zullen in ieder geval het informatieverzoek doorgeleiden. Dan zijn we nu bij mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren, want die stond er eigenlijk al een tijdje.

**Mevrouw Vestering (PvdD):**

Voorzitter. Steun voor het debat. Begrijpelijk dat dit informatieverzoek namens de heer Omtzigt wordt gedaan.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Steun, ook namens de PvdA. Ik zou het nog wel iets breder willen trekken, naar de gehele publieke sector. Want behalve in bijvoorbeeld de zorg zijn ook de mensen in het onderwijs naar het werk gegaan. Daarvan is ook een aantal mensen langdurig ziek en heeft ook een aantal mensen langdurige klachten. Wat mij betreft dus steun voor het debat. Graag wil ik dan wat bredere informatie over de sectoren waarom het gaat en over welke specifieke regelingen er nu zijn voor mensen.

**De heer Ephraim (Groep Van Haga):**

Steun. Ik denk dat mevrouw Westerveld een heel goed idee heeft aangedragen, dus dat steun ik ook.

**De voorzitter:**

Dat staat genoteerd.

**Mevrouw Van den Hil (VVD):**

Voorzitter, geen steun voor deze specifieke aanvraag. Morgen komt dat echt ter sprake in het commissiedebat.

**Mevrouw Kat (D66):**

Voorzitter, geen steun. Mijn collega Wieke Paulusma wil het morgen bespreken in het commissiedebat.

**De heer Ceder (ChristenUnie):**

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar we hebben morgen een debat waar dit onderwerp in past.

**Mevrouw Van den Berg (CDA):**

Voorzitter. Ik sluit me aan bij meneer Ceder.

**De voorzitter:**

Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft, mevrouw Van der Plas. We zullen wel de informatieverzoeken en dat deel van het stenografisch verslag doorgeleiden naar het kabinet.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Mag ik daar nog wel kort iets over zeggen?

**De voorzitter:**

Kort, maar dan wel graag een reflectie en niet een lange beschouwing.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ik heb volgens mij steun van 30 leden ...

**De voorzitter:**

Ja. We voegen het toe aan de lijst.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

En dit is opnieuw een voorbeeld dat de coalitie gewoon hele belangrijke debatten blokkeert. Ik vind het heel erg om dat te constateren.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mevrouw Van der Plas. We voegen het toe aan de lijst met dertigledendebatten.

Dan is het woord nu aan de heer Mohandis, PvdA.

**De heer Mohandis (PvdA):**

Voorzitter. Op de dinsdag voor het reces stond ik hier ook. In die week werd bekeken of er wel of geen hervormingsagenda voor de jeugdzorg zou komen. Dat debatverzoek is gesteund door de hele oppositie, 73 zetels. Toen was, even samengevat, de argumentatie vanuit de coalitie vooral: het is nog geen kerstreces, dus even wachten. Laat op donderdag kwam naar buiten dat er geen akkoord lag. Collega Westerveld en ik hebben toen een verzoek gedaan om snel een brief te krijgen. Die brief hebben we gekregen. Het kabinet zegt: we zijn er bijna. Maar gisteren kwam er een brief en vandaag stond er ook iets over in Binnenlands Bestuur: we zijn er nog lang niet. Ik hoop echt dat wij dat hier met elkaar kunnen bespreken, omdat er in deze Kamer consensus is en er brede steun is voor grotere hervormingen. Ik vind het echt onverantwoord, met alle problemen die er nu zijn in de jeugdzorg, om dat debat weer te blokkeren. Dus ik doe een oproep aan de coalitie: als u een vruchtbare meerderheid wilt, dan zullen we echt met elkaar dat debat moeten voeren.

Er ligt al een dertigledendebat. Ik zou dat willen omzetten naar een meerderheidsdebat, of ik wil een nieuw meerderheidsdebat aanvragen. Het is mij om het even, maar ik hoop echt dat die 73 zetels waar we al maanden op leunen een keer 76 zetels worden. Dank u wel.

**Mevrouw Leijten (SP):**

De SP steunt dit verzoek van harte en wil ook een beroep doen op de coalitie, want op dit moment liggen de gemeenten die dit uit moeten voeren en het Rijk echt met elkaar op ramkoers. Er zitten ook wethouders van de coalitie met de handen in het haar om de jeugd te helpen. We weten dat de problemen talrijk zijn, maar zolang het vastzit met de financiële afspraken tussen het Rijk en de gemeenten, komt er niks van de grond. De jeugd kan echt niet nog een jaar wachten; die heeft al te lang gewacht. Er is te lang gesold met de jeugd. We moeten hier snel over spreken, of het moet snel opgelost zijn, een van beide.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter: van harte steun. Sterker nog, die hervormingsagenda zou er al een jaar geleden liggen. Nu zijn er wel al allerlei plannen met het bijpassende financiële plaatje ingeboekt, terwijl die hervormingsagenda er nog niet ligt. Dit is echt een enorm probleem, dus van harte steun voor het verzoek. Ik vind het ook onverantwoord als we het in de Kamer niet over deze grote problemen zouden hebben.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik wil u wel allemaal oproepen, ook gezien de lange lijst die we hebben, er niet nu al een inhoudelijk debat van te maken maar te volstaan met te zeggen of u het steunt, eventueel met een korte toelichting.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Het stoort mij enorm dat de volledige oppositie debatverzoek na debatverzoek steunt, over heel hete hangijzers die een antwoord verlangen en die heel erg spelen in de maatschappij, maar dat hier iedere keer alles maar wordt afgewezen door de coalitie. Ik hoop toch dat de coalitie ook eens een keertje naar zichzelf gaat kijken. Problemen moeten worden opgelost. Dat begint in de Tweede Kamer, met een debat. Daarom alle steun voor het verzoek van de heer Mohandis.

**De heer Peters (CDA):**

De VNG is namens de gemeenten druk in gesprek met VWS om te komen tot afspraken en oplossingen. Dat gaat niet vanzelf. Het is hartstikke moeilijk. Het is een uiterst belangrijk en heel precair proces. Het gaat niet helpen als wij er gedurende dat proces in de Tweede Kamer iets over gaan roepen en iets van gaan vinden. Dan weet ik met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat het nog weer langer gaat duren voordat die twee partijen eruit zijn. Dat helpt niet. Daarom steun ik dit niet.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Ik denk dat de urgentie zojuist terecht is onderstreept. Vandaar steun voor dit voorstel.

**De voorzitter:**

U steunt het verzoek.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Dat is kort!

De heer **Raemakers** (D66):  
Voorzitter. Het is een zorgelijke zaak dat er nog steeds geen overeenstemming is. Wat ons betreft moet die er snel komen. Maar ik wil me ook aansluiten bij wat de heer Peters van het CDA zojuist zei. Dat betekent: geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun, maar dat heeft blijkbaar geen zin meer want de coalitie gaat het blokkeren.

De **voorzitter**:  
We noteren in ieder geval vanuit u: steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):  
Voorzitter, ook wij onderkennen de urgentie maar we sluiten ons wel aan bij het betoog van CDA en D66. Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun, ook namens de heer Omtzigt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Er zijn nog twee partijen aan het onderhandelen. Het lijkt mij dan ook niet slim om het er in de Kamer over te hebben, terwijl er nog geen uitkomst is. We hebben voor het kerstreces gezegd dat er eerst een brief moet zijn. Het lijkt mij prima om het erover te hebben, maar er is nog geen akkoord. Dus mijn antwoord is nog steeds hetzelfde: nog geen steun.

De **voorzitter**:  
Nog geen steun. Dat staat genoteerd.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ook steun. En voor de Handelingen zie ik graag genoteerd dat volgens mij de hele oppositie steun heeft gegeven.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Dan kijk ik even naar de indiener. Ik constateer dat er geen steun is voor een meerderheidsdebat.

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Voorzitter. Even onderstrepend waar het gaat om de toezegging dat we voor het kerstreces een akkoord zouden heb-

ben: dat ligt er niet, dus is de kans heel groot dat we bij het begrotingsoverleg 2024 in het najaar hopelijk wel een akkoord hebben. Ik zeg ook tegen de collega's in de coalitie het volgende. U kent mij als iemand die heel graag meedenkt over grote hervormingen. Ik vind het onverantwoord wat de houding nu is, want vandaag is naar buiten gekomen dat heel veel gemeenten eigenlijk geen vertrouwen hebben in een akkoord. Het zijn uw eigen wethouders. U laat ze hiermee nu echt in de steek. Kijkend naar hoe groot de vraagstukken nu zijn en er partijen zijn die hun nek willen uitsteken, vind ik het onverantwoord dat dit het signaal is.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer Mohandis.

Dan is nu het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Tijdens het debat over de Wet publieke gezondheid zei ik al dat het mij nogal onverantwoord leek dat we in ons land maar 100 kinder-ic-bedden hebben. En wat schetst mijn verbazing? Twee weken later was het al kantje boord. Ik zou daarom graag met mijn collega's een debat willen voeren over de uitbreiding van het aantal kinder-intensive cares.

De **voorzitter**:  
We gaan kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Geen steun.

De heer **Bevers** (VVD):  
Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Ik kijk even verder.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Mede namens JA21 steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun namens DENK.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp maar we kunnen ons voorstellen dat dit in een commissiedebat kan.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun voor het verzoek.

**De voorzitter:**

Ik zie de heer Omtzigt naar voren komen. Ik hoor hem "steun" zeggen. Bij dezen is het signaal duidelijk en we noteren derhalve "steun". Ik constateer overigens dat er geen meerderheid is voor dit verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, voorzitter. Als zelfs de kinder-ic's de Kamer niet in beweging brengen, dan weet ik het ook niet meer.

**De voorzitter:**

Dan gaan we door naar uw volgende verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het was de afgelopen drie weken tijdens het kerstreces ook schering en inslag met berichten over onze ouderenzorg en hoe die door de bodem zakt. Ouderen die op rantsoen worden gezet, die worden gerantsoeneerd in hun voeding; 150 gram groente en 100 gram vlees, is wat ze krijgen. Ouderen die onderkoeld worden binnengebracht op de spoedeisendehulpdiensten, ontredder, doorgelopen met heel veel ziektes omdat ze bang zijn voor het eigen risico, maar ook stervende patiënten die in hun eigen ontlastingsligging liggen omdat het veel te lang duurt om incontinentiemateriaal te kunnen aanvragen. Ik zou graag een debat voeren met mijn collega's over waar nu precies de bodem ligt van wat we met z'n allen vinden wat het basisniveau van onze ouderenzorg zou moeten zijn. Dus ik zou daar heel graag een breed debat over willen voeren. Waar ligt de bodem voor het parlement als het gaat om de zorg voor onze ouderen?

**De voorzitter:**

Dank u wel. Uw verzoek is helder. Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer **Bisschop** (SGP):

Dit is een aangelegen punt. Ik zou dat debat ook wel willen steunen maar ik zou dat dan willen doen na ommekomst van een reflectie van het kabinet. Op basis daarvan zou je dan heel goed een politiek debat kunnen voeren.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter. We hebben in de laatste procedurevergadering voor het reces afgesproken dat de plannen die er liggen over wonen, ondersteuning en zorg voor ouderen versneld plenair behandeld zullen worden.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Wat heeft dat met mijn verzoek te maken?

**De voorzitter:**

Pardon.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar voorzitter ... Neeneenee, wonen gaat over beschikbaarheid ...

**De voorzitter:**

Laten we eerst even de heer Beyers laten uitspreken. Dan mag u kort reageren, mevrouw Agema, omdat we willen voorkomen dat er een misverstand ontstaat. U heeft het woord, meneer Beyers.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter. Dat is een totaalverhaal over de ouderenzorg nu en in de toekomst. Ik stel voor dat we het daarbij behandelen. Dat betekent dat ik geen steun geef voor dit aparte verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik kan de keren dat er hier gedebatteerd is over erbarmelijke omstandigheden in de verpleeg- en verzorgingshuizen, alhoewel die allemaal gesloten zijn, niet op één hand, niet op twee handen en niet op tien handen tellen. Het doet me echt verdriet om te zien dat we opnieuw dit debat hebben, terwijl we eerder hebben gezegd dat er bijvoorbeeld een bezettingsnorm moest zijn. Alle steun voor het brede verzoek dat mevrouw Agema doet over wat nou de bodem voor de kwaliteit is, maar we hebben het hier echt al 25 jaar over. Als je het niet wil oplossen, is dat uiteindelijk ook wel zichtbaar in die duur.

**De voorzitter:**

Maar steun voor dit debat dus?

Mevrouw **Leijten** (SP):

Zeker. Er kan niet genoeg over gesproken worden.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

In het verlengde van wat de SP zegt: dit is een heel fundamenteel debat en daarom ook steun namens de Partij voor de Dieren.

**De voorzitter:**

Dat staat genoteerd.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Hoe een land omgaat met de ouderen is een maatstaf voor de beschaving. Als we zien wat er de afgelopen tijd gebeurt, moeten we hierover spreken, dus steun.

**De voorzitter:**

Steun.



De heer **Mohandis** (PvdA):  
Voorzitter. Mede namens GroenLinks lijkt het ons heel goed om daarover te spreken. Het afgelopen halfjaar hebben we dit heel even bij de begroting aangestipt. Wat mij betreft moet het fundamenteeler en daarom steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun, voorzitter.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun, mede namens BBB dit keer.

Mevrouw **Sahla** (D66):  
Er moeten nog een aantal debatten ingepland worden. Die gaan ook over ouderenzorg. Het lijkt me goed om die in te laten plannen en het eventueel ook morgen te betrekken bij het debat over het arbeidsmarktbeleid in de zorg, dus ook voor dit debat geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Ik sluit me daarbij aan, dus geen steun.

De **voorzitter**:  
Geen steun. Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft voor dit verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Dat is heel erg verdrietig. In de richting van de VVD zeg ik dat ik er inmiddels een beetje moedeloos van word dat ze iedere keer verwijzen naar andere debatten. Het debat over wonen en zorg gaat nadrukkelijk over de beschikbaarheid van woonruimte, verpleeghuisplekken en verzorgingshuisplekken, die niet meer zo genoemd mogen worden, maar iets tussen thuis en verpleeghuis. Dat debat gaat niet over de kwaliteit van zorg. Het is echt bespottelijk om daarnaar te verwijzen. Zeg gewoon dat de VVD niet wil praten over waar de bodem ligt voor de kwaliteit van onze ouderenzorg.

De **voorzitter**:  
Dank u wel voor deze opmerking. Ik had beloofd u die gelegenheid nog te geven.

Dan gaan we door naar het volgende verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Gisteren werd ik opgeschrikt door een bericht, een smeekbede van een meneer op Twitter die schrijft: "Beste mensen, voor mijn vrouw zoek ik met spoed anti-epilepticum Clobazam Frisium. Medicijn is wereldwijd al maanden niet meer verkrijgbaar, ook geen voorspelling levering." In ons land moeten mensen op Twitter een smeekbede plaatsen voor noodzakelijke medicijnen. Dit probleem speelt al ontzettend lang. We hebben er met

voorgaande ministers ook vaak over gesproken. Nu sluit ook nog InnoGenerics, waar hele belangrijke medicijnen werden geproduceerd. En dat in een tijd dat we in de afgelopen jaren hebben kunnen zien dat je enigszins zelfvoorzienend moet zijn ten tijde van een crisis. Ik zou graag een debat willen voeren over wanneer deze toestand een keertje langdurig wordt opgeheven en mensen weer over hun medicijnen kunnen beschikken.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Agema. Dan kijk ik even rond of daar steun voor is.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Ik had dit zelf aangemeld als mondelinge vraag, maar dat ging helaas niet door. Alle steun voor dit debatverzoek. Ik hoop ook dat het op vrij korte termijn ingepland kan worden.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. In het kader van de globalisering is dat element van zelfvoorzienendheid als het gaat over voedsel, medicijnen en andere basale zaken op de achtergrond geraakt. Daarom is er des te meer reden om hier op niet al te lange termijn een debat over te hebben, dus steun.

De **voorzitter**:  
Steun voor dit verzoek. Mevrouw Kat, D66.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Inderdaad ook steun namens D66.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Van harte steun. Ik was gisteren zelf bij de apotheek voor mijn medicijnen, die gelukkig nog wel beschikbaar zijn. De apotheker zei tegen mij: het wordt nog veel erger. Dus het lijkt me zaak om hier echt zo snel mogelijk een debat over te voeren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Voorzitter, dit is belangrijk. Ook hier steun voor.

De heer **Bushoff** (PvdA):  
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp omdat er een groeiend tekort dreigt aan medicijnen en we afhankelijker worden van landen buiten Europa. Dat willen we niet, dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Beyers** (VVD):  
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):  
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Een belangrijk onderwerp, dus steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):  
Ook steun. En voorzitter, misschien kunnen we het bij zo'n debat ook hebben over Intravacc. Dat is een farmaceut in Nederlandse handen die verkocht dreigt te worden. Daarover worden we nog geïnformeerd via een brief, dus het lijkt mij logisch om dat onderwerp hierbij te betrekken.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Steun, maar wel op basis van een brief van het kabinet waarin wordt aangegeven wat nou eigenlijk zijn beleid is om ervoor te zorgen dat die tekorten niet ontstaan. Dus als die er een week daarvoor zou kunnen zijn, zou dat wel prettig zijn.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
We worden al jaren doodgegooid met verbeterplannetjes, maar zolang het allemaal blijft vallen onder de marktwerking ... Maar goed, mevrouw Leijten weet daar ook een hoop van.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Wij willen dit debat ook graag steunen, met de toevoeging van GroenLinks. Dat lijkt ons een wijze combinatie.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Dan constateer ik dat u een meerderheid heeft voor dit debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel.

**De voorzitter:**  
Dan zullen we dat laten inplannen. We zullen ook het deel van het stenogram met de aanvullende verzoeken doorgeleiden, zodat het kabinet die erbij kan betrekken.

Dan is nu het woord aan de heer Kops, PVV.

De heer **Kops** (PVV):  
Voorzitter. Het prijsplafond is nog maar net ingevoerd, maar het is nu al één grote chaos. Huishoudens hebben echt geen idee waar ze aan toe zijn, maandbedragen kloppen niet, en er zijn zelfs verhalen van huishoudens die nu, in januari, alleen maar meer zijn gaan betalen. Dat leek me toch niet de bedoeling. En wat is er geregeld voor de huishoudens met blokverwarming? Er ligt een brief van de minister met

contouren. Oftewel, er is nog helemaal niets voor hen geregeld. Dus ik wil hierover graag op korte termijn een debat met de minister voor Klimaat en Energie.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter, steun voor dit verzoek. We hebben net in het mondelinge vragenuur gehoord dat de minister van plan is om snel met een soort van rapportage naar de Kamer te komen. Het lijkt mij goed als we die afwachten en met de regering regelen dat we die over twee weken hebben, en dan dit debat voeren.

De heer **Kops** (PVV):  
Prima.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Voorzitter, bij de mondelinge vragen net is het daar inderdaad ook over gegaan. Ik denk dat op korte termijn een debat inplannen nu niet heel veel gaat oplossen. Ik ben het wel eens met de constructie om die brief af te wachten. Laten we het dan wel gewoon in commissieverband doen. Ik denk dat dat makkelijker en sneller is.

**De voorzitter:**  
Steun voor een brief, maar geen steun voor dit debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Nee, dan moeten we het in een commissiedebat gaan regelen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Voorzitter. Het prijsplafond is niet het enige dat een grote chaos is in Nederland; het hele energiebeleid van dit kabinet is een grote chaos. Dus van harte steun namens BVNL.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Steun voor het debat en ik zou ook een update willen hebben, want er zou een instantie komen waar klachten ingediend konden worden die afgehandeld zouden worden. Niet alleen bleek natuurlijk, zoals mevrouw Leijten zei, dat al die callcentra onbereikbaar zijn, maar er is ook nog steeds geen klachtenprocedure. Je kunt niet naar de bestuursrechter gaan, want het is een privaatrechtelijk contract met de energieleverancier. Ik wil dus gewoon weten waarom dat niet binnen een week geregeld wordt. Die brief kan hier echt binnen twee dagen liggen. Ik ben zelf van plan om hier vanavond een aantal opmerkingen over te maken, want dit kan niet wachten. Dit gaat om uitgaven van minstens 10 miljard en de mensen hebben er niks aan.

De heer **Erkens** (VVD):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij het CDA. Geen steun voor een debat. Volgens mij is er vanavond inderdaad de mogelijkheid om een aantal vragen te stellen aan de minister. Er moet snel een brief komen en dan kunnen we besluiten hoe we het verder oppakken.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, dat lijkt mij voornamelijk de beste route, dus steun voor een brief op korte termijn. Dan wordt bepaald of het een debat wordt en of het hier plenair moet of in een commissie.

De **voorzitter**:

Maar voor nu geen steun?

De heer **Bisschop** (SGP):

Voor nu geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ik ga me aansluiten bij de heer Bisschop, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel; dan noteren we dat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wij steunen het verzoek voor een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

We hebben vlak voor het kerstreces tot 2.30 uur 's nachts gedebatteerd over de wet, althans over de financiering van deze maatregel. Er is toen ook toegezegd dat er snel een rapportage zou komen. Het lijkt me heel goed dat daarover ook onmiddellijk een commissiedebat plaatsvindt, want het duurt ook weer een hele tijd voordat er een plenair debat is ingepland. Dat is dus de voorkeur van GroenLinks en de PvdA.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor dit debat. Dank u wel.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter, ook geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Wel graag snel een update van het kabinet.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):

Geen steun. Snel een update.

De **voorzitter**:

Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft.

De heer **Kops** (PVV):

Maar wel 30 leden, als ik het goed heb. Dan zet ik het toch op de lijst. Dan kunnen we als de informatie er is — daar is terecht om gevraagd door mevrouw Leijten en de heer Omtzigt — dit debat alsnog met spoed inplannen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Wij zullen het in ieder geval toevoegen als dertigledendebat. We zullen ook het deel van het stenografisch verslag waarin de verzoeken zijn gedaan, doorgeleiden naar het kabinet.

Dan is nu het woord aan ... mevrouw Bromet, wilde ik zeggen, maar ik zie de heer Van der Lee naar voren komen lopen, dus ik neem aan dat de heer Van der Lee de honneurs waarneemt namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, ik neem haar even waar, omdat ze in de Eerste Kamer was bij de stemming over de grondwetswijziging, die gelukkig is aangenomen. Ik wil het verzoek doen, mede namens de Partij van de Arbeid, tot een debat met de minister van LNV en die van Volksgezondheid, Welzijn en Sport naar aanleiding van berichtgeving in het reces dat de vogelgriep dreigt over te slaan op mensen. We hebben met de pandemie gezien wat er allemaal zou kunnen gebeuren en we willen daar graag met spoed over spreken met de beide bewindslieden.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter. Wetende dat de Partij voor de Dieren dit verzoek natuurlijk regelmatig gedaan heeft en ook heel graag hier plenair over wil spreken en dat we volgende week een commissiedebat hebben, steunen we wel dit verzoek, omdat het echt ongelofelijk belangrijk is. Daarnaast van harte gefeliciteerd met mevrouw Bromet, die vandaag jarig is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook dat.

De **voorzitter**:

Kijk eens aan; ook goed om te horen! Wij feliciteren haar natuurlijk ook vanaf deze plek nu we dit toch weten.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Bij de felicitaties kan ik me aansluiten en natuurlijk ook bij het belang om hier snel een debat over te voeren met het kabinet. Dat gaat ook gebeuren, op 2 februari tijdens het commissiedebat Zoönosen. Dat maakt dat wij op dit moment geen steun geven aan dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ook ik sluit me graag aan bij de felicitaties. We hebben pasgeleden gesproken over zoönosen. Binnenkort komen we er weer over te spreken. Het lijkt me een beetje overdone om dit nu hier nog extra in te plannen zodat we er in juni nog een keer over spreken, hopelijk tenminste.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Geen steun dus, nee.

De heer **Boswijk** (CDA):  
Voorzitter. Inderdaad van harte gefeliciteerd met collega Bromet. Dat is mooi. De snelste manier om het over dit belangrijke onderwerp te hebben, is het aankomende debat in februari. Dus geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Geen steun, namens JA21, BBB en onze eigen partij, BVNL.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Wel felicitaties aan mevrouw Bromet, maar geen steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. De snelste mogelijkheid om dit te bespreken, is in de commissie. Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):  
Voorzitter. Ook vanuit D66 hartelijke felicitaties. Er staat een commissiedebat. Laten we het daarin snel hierover gaan hebben; het is een belangrijk onderwerp.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Ik heb even rondgekeken en ik heb geconstateerd dat u geen meerderheid heeft. We verzoeken u wel de felicitaties over te brengen aan mevrouw Bromet.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Ja, die zijn in ruime mate gegeven, dus dat doe ik graag.

**De voorzitter:**  
Dan is het woord nu aan de heer Van Haga, namens Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Voorzitter. De Nederlandse bevolking krimpt hard. Het geboortecijfer daalde inmiddels tot een dieptepunt van 1,49 kinderen per vrouw. Volgens de demograaf Jan Latten komt dat door onzekerheid. Nederlanders voelen onzekerheid over arbeidscontracten, onzekerheid over de woningcrisis, onzekerheid over het klimaat en ook nog onzekerheid over de energierekening. In de afgelopen tien jaar is de onzekerheid vergroot en hebben de verschillende kabinetten ingezet op immigratie. BVNL vraagt zich af of het antwoord op al deze onzekerheid en op de bevolkingskrimp nu wel is om in te zetten op immigratie. Wij willen daarom een debat over deze fundamentele demografische transitie.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Ik ben het met collega Van Haga eens dat het onderwerp demografie eigenlijk stelselmatig omzeild wordt. Dat heeft inderdaad een relatie met migratie: arbeidsmigratie, maar ook asielmigratie en noem het allemaal maar op. Ik zou een notitie van het kabinet willen, een soort voorzet, en dan vervolgens het debat waar de heer Van Haga om vraagt. Steun dus.

**De voorzitter:**  
Steun voor een debat en het verzoek om een notitie daaraan voorafgaand.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Bij de commissie SZW is ook gesproken over de staatscommissie die hiermee bezig is en hierover een rapport gaat uitbrengen. Er zal binnenkort een technische briefing over plaatsvinden. Ik heb begrepen dat in die commissie ook is besproken om mogelijk daarna hierover een debat te voeren. Ik zou graag daarnaar willen verwijzen. Volgens mij is dat een goede eerste gelegenheid om hierover te spreken.

**De voorzitter:**  
Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Ik hoor toch steun.

**De voorzitter:**  
Ik heb het gevraagd, maar voordat er misverstanden ontstaan: de heer Brekelmans.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
Geen steun voor dit plenaire debat. Ik verwees naar het debat dat mogelijk binnen de commissie SZW zal plaatsvinden, na een technische briefing met de staatscommissie.

Mevrouw **Podt** (D66):  
Misschien is het goed om aan de voorkant nog even op te merken dat er in de inleiding allerlei aannames zaten waar misschien ook nog even een debat over moet volgen. Maar geen steun voor dit debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Daar is het debat voor.

**De voorzitter:**  
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Nee, voorzitter. We hebben binnenkort weer een debat. Dan kunnen we het erover hebben. We hebben het er al best wel vaak over. Vorige maand volgens mij twee keer en deze maand ook weer een paar keer. Dit punt kan dus prima worden ingebracht in een commissiedebat.

**De voorzitter:**

Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ik hoor de term "fundamentele demografische transitie". Dat is een soort elitaire manier voor het woord "omvolking", denk ik dan. Aan dat soort smeerlapperij wil de fractie van DENK helemaal niet meedoen, dus geen steun.

**De voorzitter:**

Misschien willen we met elkaar wel voorkomen dat we elkaar dingen aanwrijven, dus volgens mij hoeft dat niet ...

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ik vind dat onaardig, maar ik ben het ook niet gewend van DENK.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Terug naar de inhoud. De SP steunt wel dat we nooit het fundamentele debat voeren over de demografie en dat het goed zou zijn als we dat voeren. Daarmee willen we dit debat ook wel steunen, maar wel graag gepland in samenhang met die technische briefing en die staatscommissie. Ik heb niet helemaal paraat wanneer die staatscommissie klaar is; dat kan ook nog wel over een jaar zijn. Nou wil ik daar niet per se op wachten, maar het moet wel in die samenhang. Dat zou ik aan u, voorzitter, en aan de heer Van Haga willen meegeven.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de SP, maar we zullen voor dit specifieke verzoek geen steun verlenen.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten, dus voor dit moment geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik zou het debat op zich wel willen steunen, maar volgens mij staat er nu een dertigledendebat over asiel genoteerd. Dit past daar volgens mij prima in, dus ik geef wel steun voor het debat, maar met het verzoek aan de heer Van Haga om, mocht dat dertigledendebat er komen — misschien wordt het nog wel omgezet in een plenair debat, wie weet — het dan daar in te brengen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Toch heeft dit niet zo veel met asiel te maken, met alle respect. Ik noemde krimp van de eigen bevolking en migratie

in z'n algemeenheid. Asiel is een heel specifiek klein onderdeel daarvan. Maar om een asieldebat, een dertigledendebat, om te gaan vormen tot een demografiedebat ... Dat lijkt me wat anders.

**De voorzitter:**

Dan is de vraag aan mevrouw Van der Plas: steunt u met deze toelichting alsnog het debat zoals de heer Van Haga het wil?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik snap dat migratie natuurlijk breder is dan alleen asiel. We hebben het ook over internationale studenten, arbeidsmigratie en noem maar op. Dan geef ik steun aan het debat. Laat ik het daarop houden.

**De voorzitter:**

Dan noteren we: steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dit heeft onze steun. We moeten niet over één nacht ijs gaan, maar dat wil de heer Van Haga ook niet. Ik dacht een opening te zien bij de VVD; ondanks de nieuwjaarswens — zo min mogelijk debatten steunen van de oppositie — is dit misschien wel een kans voor het hebben van zo'n debat over enige tijd, want we hebben over die richtcijfers ook nog — dat zei de heer Brekelmans ook, dacht ik — een sessie op 25 januari.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Een technische briefing.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Precies; daar bent u ook voor aangemeld. Dus laten we dat dan daarna inplannen, want dit is echt, echt iets waar we het plenair met z'n allen over moeten hebben, waarbij het best wel wat uurtjes mag kosten, omdat het over nogal wat dingen gaat. Dus graag onze steun daarbij, ook indachtig de motie van, naar ik meen, Bisschop en Eerdmans, over dat richtgetal, die ook is aangenomen in deze Kamer.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, en ik sluit me aan bij de opmerking van mevrouw Leijten over de combinatie met de staatscommissie. Het komt ook niet precies op één week aan, maar ik vind het wel goed om hier een keer een fundamenteel debat over te hebben.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft voor dit verzoek. Er zijn wel een aantal suggesties en ook een aantal informatieverzoeken gedaan, dus dat deel van het stenogram zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ik tel volgens mij wel 30 leden, dus dan zou ik wel graag een dertigledendebat willen laten agenderen. Misschien

kunnen we dat dan te zijner tijd, na dat rapport, omzetten in een volwaardig debat.

**De voorzitter:**

Dank u. Ik zie dat mevrouw Leijten daar nog iets over wil zeggen.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Voorzitter. Ik snap heel goed dat de heer Van Haga zegt: ik heb 30 leden en ik laat een dertigledendebat noteren. Ik ga de steun die wij daaraan verleend hebben daarom ook niet terugtrekken, maar ik heb wel een oproep gedaan om te kijken naar de zorgvuldige inbedding daarvan. Het moet geen vluggertje worden. Het pleidooi dat de heer Van Haga houdt, is juist dat we hier te vaak omheen praten en er niet fundamenteel over praten. Dat doen we dan niet in zo'n dertigledendebat. Ik ga ervan uit dat de heer Van Haga daar wijs mee omgaat, maar dat was wel de inkleding van onze steunverlening, dus ik hoop dat hij dat in zijn overweging meeneemt.

**De heer Van Haga (Groep Van Haga):**

Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

**De voorzitter:**

Dank u wel daarvoor.

Dan is het woord nu aan de heer Omtzigt voor zijn verzoeken.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Dank u wel, voorzitter. In 2020 en 2021 was de oversterfte ongeveer 15.000 mensen per jaar. In 2022 blijkt de oversterfte rond de 14.000 te liggen, slechts een heel klein stukje lager en nog steeds een behoorlijke oversterfte, en dus een behoorlijke extra sterfte en een behoorlijke verkorting van de levensverwachting. Dat duidt op dieper liggende problemen in de publieke volksgezondheid. De onderzoeken die gedaan worden en nu lopen, gaan over 2020 en 2021. Daar hebben we het vaak over. Maar juist het feit dat dit blijft voortduren terwijl we denken dat de coronapandemie is afgelopen, baart grote zorgen. Daarom zou ik hier graag een debat over hebben. Ik wil binnen een aantal weken een brief ontvangen van de regering over hoe zij de oversterfte in 2022 gaat onderzoeken, wat volgens haar de oorzaken daarvan zijn en welke maatregelen zij zou willen nemen, of hoe zij daarachter wenst te komen. Ik zeg niet dat dat gemakkelijk is. Het hoeft niet op korte termijn ingepland te worden. Die brief zou ik graag binnen een aantal weken hebben. Dit debat zou ik graag ergens rond april voeren, zodat ook de andere stukken rond oversterfte die er dan zijn, erbij betrokken kunnen worden.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Voorzitter. Ik zou ook graag in de brief een reactie van het kabinet willen op de onderzoeken van het RIVM waarin het opgeteld over twee jaar meer dan 460.000 verloren levensjaren constateert als gevolg van de gevoerde coronastrategie. Dat zijn bijvoorbeeld een heleboel gemiste kankerdiagnoses. We weten allemaal dat je er met kanker heel vroeg bij moet zijn, omdat de kans dat je snel overlijdt en het niet overleeft, groter wordt. Dus graag een reactie van de regering op die twee rapporten van het RIVM over de verloren levensjaren als gevolg van de coronastrategie.

**De voorzitter:**

U steunt het debat?

**Mevrouw Agema (PVV):**

Ja, steun voor het debat, voorzitter.

**De voorzitter:**

U steunt het debat.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter, ik wil dit ook graag steunen. Dat geldt ook voor het aanvullende verzoek van de heer Omtzigt om ook 2022 erbij te betrekken. Ik denk dat het wijs is om daar gewoon open het debat over te voeren, om ook het vertrouwen in het overheidsbeleid op dit punt te herstellen, voor zover dat nodig is. Er gaan namelijk ongelofelijk veel geruchten rond. Daarom is een open debat wenselijk, denk ik.

**De voorzitter:**

Steun voor het debat.

**Mevrouw Kat (D66):**

Voorzitter. Er is een werkgroep oversterfte, waar mijn collega Wieke Paulusma lid van is. Ik wil eigenlijk voorstellen om die werkzaamheden af te wachten alvorens een debat in te plannen. Ik wil graag kijken of de heer Omtzigt daar oog voor heeft.

**De voorzitter:**

Maar steunt u een debat dan als dat afgerond is? Of wilt u het dan op dat moment herzien? Ik denk dat het wel belangrijk is om dat te weten, ook voor de weging van de heer Omtzigt.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Mijn voorstel was om het na afronding te doen. Ik zit zelf in die werkgroep. Daarom heb ik ook bewust april gezegd, zodat we het niet voor die tijd voeren, want dat lijkt mij heel terecht.

**De voorzitter:**

Met die toelichting dan toch nog even de vraag wat u doet, mevrouw Kat.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Dan zou ik het kunnen steunen.

De **voorzitter**:  
Oké, steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ja, zeker steun voor dit debat.

De **voorzitter**:  
Steun. Mevrouw ... Excuus: de heer Mohandis, PvdA.

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Dat is al de tweede keer dat dit gebeurt in dit huis!

De **voorzitter**:  
Ik keek ook naar mevrouw Leijten. Ik keek wie als eerst het woord zou krijgen.

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Dan nog steeds!

De collega van D66 stelde een vraag die ik ook had, omdat we hier in commissieverband over spraken. Steun, mede namens GroenLinks. Een toelichting van de heer Omtzigt op het wanneer is belangrijk, maar dat heeft hij zojuist gedaan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Na de werkgroep, zoals aangegeven. Laten we die werkzaamheden afronden. Als die zijn afgerond, lijkt het mij goed om daarover te spreken met elkaar. Daarna steun.

De **voorzitter**:  
Dus steun en dan de planning pas na de afronding van die werkzaamheden.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Precies hetzelfde. We zijn hier als commissie volop mee bezig. Meneer Omtzigt zit zelf ook in dat groepje. Dat willen we graag eerst afgerond zien voordat een volgende stap wordt gemaakt.

De **voorzitter**:  
Dus voor nu geen steun?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Nee, maar als dat afgerond is — dat is misschien pas over een paar maanden — moeten we daar een keer over praten, denk ik.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Ik zie mevrouw Van den Berg van het CDA een beetje worstelen met de gekozen procedure. Dat is dezelfde worsteling die de SP heeft. Ik zie haar kijken. We zijn het aan het onderzoeken en bekijken met de commissie. Dat is belangrijk genoeg. Op het moment dat het klaar is, moeten we met elkaar bekijken hoe we het behandelen. Een plenair debat is dan absoluut niet uitgesloten. Alleen, we moeten het dan bekijken. We vinden eigenlijk dat dat het netste is volgens de procedures, ook omdat het uit kan lopen en omdat er dan wellicht een ander onderzoek kan lopen waar je op wilt wachten. We hebben het nu op april gemunt, maar misschien zijn er dan wel andere dingen die we heel belangrijk vinden.

De **voorzitter**:  
Dus nog geen steun?

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Nog geen steun, maar wel met de context dat we het wel belangrijk vinden om hier onderzoek naar te doen, oog voor te hebben en uiteindelijk een debat over te voeren. Maar dat moet wel in de juiste procedures. Die hebben we niet voor niks afgesproken. Het is een beetje flauw, maar ze zijn er wel voor.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun. Ik doe toch nog even een dubbelcheck: geldt datzelfde dan ook voor mevrouw Van den Berg van het CDA? Ja? Oké.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter, na afronding van de werkzaamheden steunen wij een debat wel.

De **voorzitter**:  
Steun dus.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Voorzitter. Wel steun voor het verzoek. We weten inmiddels ook dat als je een plenair debat aanvraagt, het wel enige maanden duurt voordat dat daadwerkelijk wordt ingepland.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
BVNL doet nooit zo moeilijk: steun.

De **voorzitter**:  
Steun dus.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Ook steun.

De heer **Beyers** (VVD):  
Steun voor in april, want collega Tielen zit ook in die werkgroep.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Daarmee heeft u dus een meerderheid voor dit debat, dat wordt ingepland nadat de resultaten van de commissie er zijn. U heeft ook nog een informatieverzoek gedaan. Daar is volgens mij nog iets aan toegevoegd. We zullen dat deel van het stenogram doorgeleiden aan het kabinet.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Ik kan dus ervan uitgaan dat het gepland wordt in april, want dat was het verzoek, op de voorwaarde dat alle leden van de commissie hebben gezegd dat het werk is afgerond. Als dat namelijk niet zo is, dan moet het uitgesteld worden. Daarom zeg ik meteen de datum erbij.

**De voorzitter:**

Wij zullen dit meenemen in de planning.

Uw volgende verzoek.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Voorzitter. In Arkel is de vermoedelijke veiligheidschef van IS opgepakt. Sinds de Tweede Wereldoorlog hebben we in de Kamer slechts twee keer verklaard dat er genocide is gepleegd op Europees grondgebied of door Europeanen. Dat is na Srebrenica geweest en vanwege de honderden IS'ers met een Nederlandse nationaliteit die vanuit Nederland zijn uitgereisd. Deze meneer is hier als vluchteling gekomen, maar dit is natuurlijk wel zeer zorgelijk.

Ik wil graag opheldering van de regering. Hoeveel mensen denken zij dat hier rondlopen met een IS-verleden? Wat wordt er gedaan? Ik wil ook weten of mensen die verdacht worden van genocide ook werkelijk vervolgd worden. Dat is namelijk verplicht onder het Genocideverdrag. Volkerenmoord is het ernstigste wat wij in ons Wetboek van Strafrecht kennen. Die mensen moeten daarvoor vervolgd worden. Dat informatieverzoek wil ik graag doen. Na ommekeer van die informatie wil ik in debat gaan, maar niet specifiek over deze specifieke casus, want ik snap dat het OM de vervolging zal moeten doen. Maar dit baart zeer grote zorgen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

**De heer Markuszower (PVV):**

Steun voor het verzoek.

**De heer Bisschop (SGP):**

De aanpak die de heer Omtzigt voorstelt, is volgens mij de goede. Dan vermijd je dat je je mengt in een juridische procedure. Tegelijkertijd snijd je een cruciaal aspect van veiligheid, staatsveiligheid maar ook internationale veiligheid aan. Steun dus.

**Mevrouw Kuik (CDA):**

Voorzitter. Steun voor een brief met informatie. Laten we in de procedurevergadering ook even kijken wanneer het

komende debat weer is over terrorisme en veiligheid. Dat lijkt mij een logische plek.

**De voorzitter:**

Dus steun voor een brief, maar geen steun voor een debat.

**Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):**

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van collega Kuik van het CDA.

**De heer Eerdmans (JA21):**

Voorzitter, graag steun aan dit verzoek, ook namens BBB en de Groep Van Haga/BVNL.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Een zeer terecht informatieverzoek. Die informatie moeten we zeker krijgen. Laten we dan in de procedurevergadering verder kijken hoe en waar we dat behandelen.

**De voorzitter:**

Dus voor nu geen steun voor het debat.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Het is uiteraard een uiterst zorgwekkend bericht. Daarom steunen wij ook het informatieverzoek. Op grond van dat informatieverzoek zullen we afwegen of we een debat nog nodig vinden. Vooral nog dus nog geen steun voor een debat.

**De heer Ceder (ChristenUnie):**

Voorzitter. Ik kan mij op dit punt aansluiten bij de heer Van Baarle.

**De voorzitter:**

Geen steun, dank u wel.

**Mevrouw Kat (D66):**

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kuik.

**De heer Mohandis (PvdA):**

Voorzitter. Mede namens GroenLinks sluiten we ons aan bij de SP.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**Mevrouw Vestering (PvdD):**

Voorzitter. Ik zou datzelfde kunnen volgen, maar het antwoord is: geen steun.



**De voorzitter:**

Geen steun. Oké. Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft voor een debat. Maar we zullen in ieder geval het deel van het stenogram dat zag op het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dat ontvang ik graag binnen twee weken. Voor de collega's: er ligt ook een rapport van mij bij de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa over de vervolging van IS'ers. Tot nu toe is alleen Duitsland erin geslaagd om één persoon te vervolgen voor genocide, terwijl er duizenden personen met een Europese nationaliteit aan meegedaan hebben en er misschien nog meer mensen hiernaartoe gekomen zijn. Dit veiligheidsprobleem is echt lastig te onderschatten, kan ik u verzekeren.

**De voorzitter:**

Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan is het woord nu aan de heer Van der Lee van GroenLinks.

**De heer Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. De afgelopen weken heeft RTL Nieuws in meerdere berichten aandacht besteed aan dubieuze grondhandel, waar tienduizenden Nederlanders slachtoffer van zijn. Een jaar geleden zijn hier ook Kamervragen over gesteld en zijn daar antwoorden op gekomen. Het blijkt dat dit niet makkelijk aan te pakken is, omdat er geen duidelijke verantwoordelijkheid is voor de ACM en ook niet voor de AFM. Ook zelfregulering via de notarissen werkt niet adequaat. Er zijn notarissen veroordeeld, maar er zijn ook notarissen die niet doen wat eigenlijk nodig is, namelijk mensen adequaat informeren over de bestemming van de grond. Want daar gaat het mis. Er worden bestemmingen voorgehouden die in werkelijkheid niet bestaan. Veel mensen raken daardoor zwaar gedupeerd. Ik wil hierover een brief van het kabinet. Het voortouw ligt bij Financiën, denk ik, maar mogelijk hebben ook Justitie en Volkshuisvesting hierin een rol. Ik vraag ook alvast een debat aan, want ik vrees dat het kabinet niet bereid is om additionele stappen te zetten, terwijl mijn fractie dat wel wil.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We gaan kijken of er steun voor een debat is.

**De heer Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik zou steun willen geven voor een brief waarin concreet de vraag wordt beantwoord wat het kabinet bereid is te doen om dit soort oplichterspraktijken te voorkomen. Het lijkt me op dit moment wat te vroeg om een debat in te plannen, dus geen steun voor een debat, maar wel voor een brief. Voor de rest zal ook hier de rechtspraak zijn werk moeten doen, ook in de richting van de malafide notarissen die hier de oplichterspraktijken helpen steunen.

**De heer Boulakjar** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Het is een kwalijke zaak, een dubieuze handel in grond. Ik heb vanochtend zelf ook schriftelijke

lijke vragen over dit item gesteld. Voor nu geen steun voor een debat, maar wel steun voor een brief. Ik wacht eerst de antwoorden op de schriftelijke vragen van mijn fractie af.

**De voorzitter:**

Dus steun voor een brief, maar niet voor een debat nu.

**De heer Madlener** (PVV):

Voorzitter, steun voor het voorstel. Dit is ook al jaren aan de gang, dus ik vind het onbegrijpelijk dat er nu geen debat komt.

**De heer Heinen** (VVD):

Ook steun voor een brief, maar niet voor een debat.

**Mevrouw Kathmann** (PvdA):

Zoals collega's hier aangeven, stipt de heer Van der Lee hier een ongelofelijk belangrijk punt aan. Natuurlijk steun voor een brief, maar ook van harte steun voor een debat. Want dat is nou juist die belangrijke stok achter de deur als we het allemaal echt zo'n belangrijk onderwerp vinden.

**De voorzitter:**

Dan de heer Slootweg, CDA. Welkom terug.

**De heer Slootweg** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor een brief. Als we de brief hebben, kunnen we bekijken wanneer een debat op een juist moment kan plaatsvinden.

**De voorzitter:**

Maar voor nu dus geen steun.

**De heer Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een brief, maar nog niet voor een debat.

**Mevrouw Vestering** (PvdD):

Steun voor een brief en steun voor een debat.

**De heer Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek.

**De heer Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun.

**Mevrouw Leijten** (SP):

Wij steunen beide verzoeken.

**De voorzitter:**

Dan constateer ik dat u geen meerderheid heeft voor het houden van een debat. We zullen het verzoek om een brief sowieso doorgeleiden naar het kabinet.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Ik zou toch willen verzoeken om 'm op de lijst van dertigledendebatten te zetten.

**De voorzitter:**

Dan voegen we 'm daaraan toe. U heeft inderdaad meer dan 30 leden.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Bedankt.

**De voorzitter:**

Dank u wel.

Dan is het woord nu aan de heer Ephraïm, Groep Van Haga.

**De heer Ephraïm (Groep Van Haga):**

Dank u, voorzitter. In de NRC konden we lezen over de grote problemen bij de Belastingdienst op het gebied van human resources en ICT. Dat is natuurlijk niets nieuws, want dat is voor een groot deel bekend. Toch blijken de problemen elke keer weer wat groter te zijn dan gedacht en dan eerder gedeeld. Ik wil zeker niet zeggen dat ik aan kwade opzet denk — daar gaat het helemaal niet om — maar BVNL wil wel graag een debat met de staatssecretaris Fiscaliteit over de operationele situatie van dit moment, niet om hem spitsroedes te laten lopen of om hem in te wrijven wat er allemaal misgaat, maar omdat het ook gevolgen kan hebben voor de wetgeving en de amendementen en moties die we straks gaan indienen, ook bij de Voorjaarsnota. Een aantal dingen zijn in de praktijk onuitvoerbaar, hoe moreel goed ze ook zijn. Dat kan alleen maar tot frustraties leiden. Ik denk dat er voorbeelden genoeg zijn. Ik denk dat ik die hier niet allemaal hoeft te herhalen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We gaan kijken of er steun voor is.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp, waar de Kamer al jaren over praat, maar wij denken dat het sneller kan in een commissiedebat.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Voorzitter, steun voor het verzoek. In het artikel waar de spreker naar verwijst, wordt gesteld dat er een vertrouwelijke nota in 2018 was die zeer verhelderend was. Ik zou die graag willen ontvangen. Als die bij de NRC ligt, kan die misschien ook naar de Kamer gestuurd worden. Dan weten

we hoe we geïnformeerd worden. Ten tweede zou ik graag de adviezen willen hebben over de splitsing van de Belastingdienst tussen drie onderdelen. Die hebben we nog altijd niet gehad. Hoe waren die nou precies? Ik zou eigenlijk een brief van de staatssecretaris willen hebben over wat er wel en niet mogelijk is. Daarna kunnen we het er hier een keer over hebben. Ik vermoed dat dat dan een commissiedebat wordt, maar ik wil wel weten wat er nog kan en vooral wat er niet kan bij de Belastingdienst.

**De voorzitter:**

Dus steun voor een debat.

**De heer Idsinga (VVD):**

Voorzitter. De heer Ephraïm snijdt hier terecht dit hele belangrijke onderwerp aan. We moeten daarover spreken. We gaan er ook over spreken, namelijk in maart in een commissiedebat over de Belastingdienst. Ik zou het daarbij willen laten. Ik zou in voorbereiding daarop ook graag een brief willen hebben van de staatssecretaris. Maar dus geen steun voor een apart plenair debat.

**Mevrouw Inge van Dijk (CDA):**

Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. We praten er ook al vaak over. We zullen er de komende tijd, denk ik, ook nog wel heel vaak over blijven praten. Een brief over de actuele stand van zaken lijkt me goed, maar het lijkt me inderdaad prima om het te betrekken bij het commissiedebat in maart.

**De heer Romke de Jong (D66):**

Geen steun voor het debat. Ik ben het eens met het informatieverzoek van de heer Idsinga en mevrouw Van Dijk.

**De heer Bisschop (SGP):**

Ik sluit me daarbij aan, dus geen steun voor dit debat.

**De heer Madlener (PVV):**

De PVV steunt wél een debat.

**De voorzitter:**

Steun voor een debat.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

De digitale problemen van de fiscus bespreken we vaak. Er is al een debat voorzien in de commissie. Daar willen de PvdA en wij het bij houden.

**De voorzitter:**

Geen steun.

**De heer Ceder (ChristenUnie):**

Geen steun, voorzitter. Wel steun voor het informatieverzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. Zoals door anderen gezegd is: er staat al een commissiedebat gepland. Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Voorzitter, wel steun.

De **voorzitter**:  
We noteren: steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Dat wou ik inderdaad ook zeggen: steun.

De **voorzitter**:  
Steun. Dan kijk ik even en moet ik constateren ...

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Net 30, hè?

De **voorzitter**:  
Nee, u heeft er net geen 30, volgens onze telling. Dus helaas, geen debat. Maar we gaan uiteraard het informatie-verzoek van u en een aantal andere leden doorgeleiden naar het kabinet. Dank daarvoor.

Dan is het woord nu aan de heer De Hoop namens de PvdA.

De heer **De Hoop** (PvdA):  
Dank, voorzitter. Er zijn grote verkeersproblemen in Friesland. Door grondankers is de weg omhooggekomen bij de Prinses Margriettunnel rondom Sneek. Daardoor is de A7 daar waarschijnlijk een halfjaar dicht. Het verkeer moet nu door dorpen heen en over bruggen heen die al niet in goede staat zijn. Dat is slecht voor de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid. Ik vind dat elke regio in het land recht heeft op een goede infrastructuur. Dat is in Friesland op dit moment écht niet het geval. Ik zou daar zo snel mogelijk een debat met de minister van IenW over willen voeren.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Geurts** (CDA):  
Voorzitter. Twee jaar geleden voorspelde ik al dat we het regelmatig over onderhoud zouden gaan hebben. Ziehier: hier hebben we er weer een. Ik wil eerst een technische briefing. De minister heeft wat brieven naar de Kamer gestuurd. Ik wil een technische briefing van het ministerie over wat de feiten zijn. Daarna kunnen we kijken hoe we daarmee verdergaan.

De **voorzitter**:  
Dus voor nu geen steun.

De heer **Geurts** (CDA):  
Precies.

De heer **Koerhuis** (VVD):  
Ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Nou, daar sluit ik me niet bij aan. Ik sluit me aan bij de heer De Hoop, want ik denk dat het heel belangrijk is om hier een debat over te voeren. Dus volle steun van BBB.

De **voorzitter**:  
Steun.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):  
Het is een belangrijk knelpunt. Het is vervelend voor de omrijders en de omwonenden van de omrijdroute. We weten echter — de heer De Hoop geeft dat al aan — dat er ook op andere plekken kwetsbaarheden zijn. Ik steun dus het voorstel van de heer Geurts om eerst een technische briefing te krijgen, zodat we dat goed in kaart krijgen. Dan kunnen we daarna zien hoe we daarmee verdergaan.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Volmondige steun.

De **voorzitter**:  
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Deze keer volg ik de lijn die de coalitie — voor zover ze nog niet gereageerd hebben, komt dat ongetwijfeld nog — uitgezet heeft. Dus geen steun voor dit voorstel.

De **voorzitter**:  
Geen steun.

De heer **Madlener** (PVV):  
Dit vereist een spoedig debat, waarbij we de oplossing heel spoedig in deze Kamer kunnen bespreken. Het lijkt mij dat het nodig is dat we snel een debat voeren. Anders is het probleem namelijk al opgelost.

De **voorzitter**:  
Dus steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Dat klonk inderdaad wel heel bijzonder, voorzitter. Laten we hopen dat het probleem zichzelf oplost. Laten we hopen dat heel veel problemen zichzelf oplossen. Maar geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter, geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun voor het verzoek.

**De voorzitter:**  
Steun. Dan noteren we dat. Desondanks constateer ik dat u geen meerderheid heeft voor uw verzoek.

De heer **De Hoop** (PvdA):  
Tegelijkertijd tel ik wel 30 leden, dus ik zou in ieder geval wel een dertigledendebat op de agenda willen zetten. Ik snap het verzoek voor een technische briefing, want we willen goed weten wat er aan de hand is. Ik kan me echter niet voorstellen dat we niet een debat zouden steunen als we het over de A10 of de A4 hadden gehad. Ik vind dus dat we vandaag moeten constateren dat we dan ook over deze regio een debat moeten voeren. Dat is extreem belangrijk voor de bereikbaarheid, dus ik wil 'm graag agenderen.

**De voorzitter:**  
We voegen 'm toe aan de lijst van dertigledendebatten. Dank u wel.

Dan is het woord nu aan de heer Bushoff, ook namens de PvdA.

De heer **Bushoff** (PvdA):  
Voorzitter. Ruim een jaar geleden werd het besluit genomen om twee van de vier kindhartcentra in Nederland te sluiten, zonder de consequenties daarvan te overzien. Dat was een slecht besluit. Gelukkig kwam de Kamer in actie en vroeg ze vervolgens ook om een impactanalyse van de Nederlandse Zorgautoriteit. Die impactanalyse kwam er. Daar stonden niet mis te verstane consequenties in van het sluiten van de kindhartcentra. Dat leidde tot grote zorgen. Inmiddels is er ook een reactie van de minister. Het is goed dat de minister eigenlijk de ziekenhuizen, de kindhartcentra, de gelegenheid geeft om nog even met elkaar in gesprek te gaan, maar we weten ook dat, wat de uitkomst ook is, de impact van het sluiten van enkele van onze kindhartcentra enorm gaat zijn. Dat verdient een debat. Mijn verzoek is dan ook om mijn dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat op het moment dat de ziekenhuizen met elkaar gesproken hebben.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Dan kijk ik even of daar steun voor is. Als eerste is het woord aan mevrouw Van den Berg, CDA.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Ik wil het onderwerp graag steunen. Ik heb waarschijnlijk wat andere vragen aan de minister dan die meneer Bushoff net naar voren bracht.

**De voorzitter:**  
Maar steun voor dit debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Ik voel me nogal geschokt door de minister, want naar aanleiding van het NZa-besluit heb ik een schriftelijke Kamervraag gesteld en nog een aantal andere schriftelijke Kamervragen over dit onderwerp, en hij neemt een besluit zonder die Kamervragen eerst beantwoord te hebben. Dat vind ik een schoffering van de Kamer. Natuurlijk steun voor het verzoek, maar ik wil ook graag per omgaande antwoord op de Kamervragen krijgen.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Wat ons betreft wachten we eerst inderdaad een reactie van de NFU af. Als die binnen is, en inderdaad ook de beantwoording van de schriftelijke vragen van mijn collega, dan kunnen we een debat voeren.

**De voorzitter:**  
Steun voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Zeker. Van harte steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Ook van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Ja, ook graag steun vanuit ons en de Groep Van Haga, BVNL.

De heer **Bevers** (VVD):  
Wij steunen, maar na de reactie van de NFU.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter, steun voor het debat, na een reactie.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun voor het debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Steun voor een debat na de reactie. Ik hoop dat de ziekenhuizen ook voor dat tijdstip nog ergens op kunnen reageren, zodat alle informatie op tafel ligt, want dit sleept al wel heel erg lang.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Steun. Dan constateer ik dat u een meerderheid heeft voor een debat nadat de besluitvorming is gevallen. Er zijn nog informatieverzoeken gedaan, met name ook dat van mevrouw Agema, dus we zullen dat onder de aandacht brengen van het kabinet.

Dan is de volgende spreker de heer Ceder voor een voor-aankondiging.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Wij hebben deze week een commissiedebat over de RBZ, de Raad Buitenlandse Zaken. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat, omdat het gesprek maandagavond plaatsvindt. Ik wil graag moties indienen en dat moet voor die tijd, daarom is mijn verzoek om dat vast aan te kondigen.

De **voorzitter**:  
Dus een tweeminutendebat inclusief stemmingen?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Ja, voorzitter. En dit omdat het gesprek tussen de ministers maandag al plaatsvindt.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Daar gaan we rekening mee houden. We zullen het inplannen.

Dan is het woord aan mevrouw Marijnissen, SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):  
Dank, voorzitter. In september was hier een meerderheid voor ons verzoek tot een hoofdlijndebat over meer zeggenschap over publieke voorzieningen. Vandaag stond er iets in het Algemeen Dagblad over een onderzoek waaruit bleek dat de meerderheid van Nederland vindt dat onze energievoorziening weer genationaliseerd moet worden. We zijn al flink wat maanden verder. Kortom, het leek ons een goed idee om dat debat in ieder geval in te plannen. Ons voorstel zou zijn om dat te doen voor het voorjaarsreces.

De **voorzitter**:  
Dus uw verzoek is om het spoedig in te plannen, voor het voorjaarsreces?

Mevrouw **Marijnissen** (SP):  
Alstublieft.

De **voorzitter**:  
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):  
Van harte steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Kops** (PVV):  
Steun.

De heer **Heinen** (VVD):  
Er is hier bij de Politieke Beschouwingen vorig jaar een motie voor ingediend, door de heer Segers, meen ik mij te herinneren. Het kabinet zou nog met een kabinetsreactie komen. En inderdaad, toen het vorige debat was aangevraagd, hebben we in meerderheid besloten om eerst de kabinetsreactie af te wachten en dan dat debat in te plannen. Ik wacht dus wel eerst graag de kabinetsreactie af, want dan weten we ook wie in het kabinet de lead heeft in deze discussie. Mevrouw Marijnissen noemt nu de energiewaarschappingen, maar het debat bij de Politieke Beschouwingen is volgens mij breder gevoerd en dat was ook de aanleiding om nog een brief van het kabinet af te wachten om te kijken via welke band deze discussie het best gevoerd kan worden. Dus geen steun voor het zo spoedig mogelijk inplannen van het debat, want ik wil echt eerst even die brief hebben.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Daar kan ik me bij aansluiten. Wij hebben eerst om een brief gevraagd. Die is er nog niet. Wanneer die er is, kunnen we verder kijken.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Een verschil tussen de SGP en de SP is dat wij niet zo van nationalisaties zijn. Als dat het doel is van het debat, geen steun, maar als het gaat over de vraag hoe je publieke voorzieningen onder publieke verantwoordelijkheid kunt laten vallen, dan willen we daar graag over meepraten. In die zin — dat is een beetje de lijn van collega Heinen — zou ik die lijn willen volgen, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. Wat de fractie van DENK betreft moet het kabinet in staat zijn om op korte termijn met een idee te komen over de balans tussen waar de overheid over gaat en wat we overlaten aan de markt. Wat DENK betreft laten we meer aan de overheid over en minder aan de markt, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):  
Eerst de brief en dan het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun, en voor het voorjaarsreces lijkt mij een heel redelijk tijdspad.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Voorzitter. Van harte steun. Ik bedoel: het moet echt wel mogelijk zijn om binnen een paar maanden een brief te schrijven over een aangenomen Kamermotie. Dan zou ik niet zeggen: langer wachten. Ik zou tegen de regering zeggen: u heeft hier maanden over kunnen nadenken. Het probleem zit 'm voor de ene fractie bij de medicijnfabrikanten, voor de andere bij de zorg en weer een andere vindt publiek openbaar vervoer belangrijk, maar het speelt ongeveer overal. Het kabinet kan onderhand toch wel een ei leggen op ten minste één dossier? En dan moet dat ook voor het voorjaarsreces ingepland kunnen worden.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. We noteren: steun.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Heinen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
En ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt: steun.

De **voorzitter**:  
Dan constateer ik dat er een meerderheid is om er een debat over te voeren, maar dat er geen meerderheid is om dat te doen voor het voorjaarsreces als er nog geen brief van het kabinet is. Ik formuleer het maar op die manier.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):  
Daar wil ik kort even op aanmerken dat wat de heer Heinen zei, niet helemaal klopt, want die aangenomen motie van de heer Segers en van mij ging juist over de energievoorziening. Daarin is de opdracht aan het kabinet om in het eerste kwartaal van 2023 met voorstellen te komen. Omdat dit een hoofdlijnendebat is, leek het mij heel verstandig om dat als Tweede Kamer op tijd te voeren, zodat het kabinet het ook daarbij kan betrekken in plaats van elke keer andersom.

De **voorzitter**:  
We zullen dit debat in gaan plannen zodra de brief van het kabinet er is.

Dan het laatste verzoek van deze regeling. Dat is van mevrouw Leijten, SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Ik heb een interpellatie aangevraagd over het niet uitvoeren van de motie die ziet op de Europese digitale

identiteit. Ik vroeg de Voorzitter om dat snel in te plannen, maar toen zei zij: daar moet een Kamermeerderheid voor zijn. Ik dacht: dat kunnen we wellicht in een commissiedebat doen als we het weer hebben over het Europese speelveld. Maar dat kan niet, want dat commissiedebat komt er niet. Het Zweedse voorzitterschap gaat het namelijk niet hebben over de informele Telecomraad of gaat die in ieder geval niet plannen. Daarom lijkt het niet alleen de SP maar ook de fracties van het CDA, de PVV, de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren, DENK, SGP, BBB, JA21, Omtzigt en Volt — daarmee is er een meerderheid in deze Kamer — goed om dit debat in te plannen in februari, zodat de trein niet verder dendert terwijl de Kamer nog niet gesproken heeft.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Leijten. We hebben al geconstateerd dat er een meerderheid is voor dit verzoek. Ik zal dat meegeven aan de Voorzitter.

We zijn hiermee aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken en dan gaan we door met het volgende debat.

De vergadering wordt van 16.11 uur tot 16.16 uur geschorst.