

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan gaan we nu naar de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van 50PLUS bij de stemmingen op 17 december 2020 over de motie-Geurts/Harbers (35600, nr. 30), de motie-Stoffer/Aukje de Vries (35650, nr. 12) en de motie-Kwint/Leijten (31066, nr. 756), en bij de stemmingen op 5 januari jongstleden over de motie-Bisschop/Leijten (35393, nr. 18) geacht wenst te worden vóór deze moties te hebben gestemd. Goed. Opletten!

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Sociale zaken en Werkgelegenheid mevrouw Van Toorenburg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Van den Anker tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 27625-515; 31936-689; 31936-567; 31936-549; 34682-42; 29477-672; 25295-633; 25295-632; 25295-696; 24515-536.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Besluit verdeling sterkte en middelen politie in verband met de flexibilisering van de operationele inzet (29628, nr. 994), met als eerste spreker de heer Van Dam namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Öztürk namens DENK.

De heer Öztürk (DENK):

Voorzitter. Het Openbaar Ministerie doet een onderzoek naar het bericht over de beschieting van burgers in Uruzgan, Afghanistan. Als DENK willen we een debat met de minister van Defensie hierover, na het onderzoek, nadat er een brief vanuit het kabinet is gekomen. Na een reactie van het kabinet willen we graag een debat met de minister van Defensie. Kort en krachtig.

De voorzitter:

Ja, heel goed.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Ik stel voor dat we alles eerst eens even rustig afwachten. Als er straks een brief is of er een uitkomst is

van een onderzoek, laten we dan kijken of het noodzakelijk is om in een debat mee te nemen. Dus niet allemaal voorafgaand, voordat we uiteindelijke uitslagen hebben.

De voorzitter:

Dus geen steun. Dat geldt ook voor de VVD. Dat geldt ook voor mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie, voor de heer Van Weyenberg, voor GroenLinks, maar blijkbaar niet voor de SP. Meneer Alkaya?

De heer Alkaya (SP):

Wij zouden zo'n debat zeker steunen, voorzitter.

De voorzitter:

Daarmee heeft u geen brede steun. Dank u wel, meneer Öztürk. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik zie de heer Van Weyenberg. Die gaat de heer Sjoerdsma vervangen, begrijp ik. De heer Van Weyenberg, namens de fractie van D66. Gaat uw gang.

De heer Van Weyenberg (D66):

Dank u wel, voorzitter. Namens mijn collega Sjoerdsma zou ik graag een debat aan willen vragen met de minister van Buitenlandse Zaken over de ongekende bestorming van het Capitool en de overschrijding van fundamentele grenzen in de democratie.

De voorzitter:

Wie hierover? Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Volgens mij hebben wij allemaal met afgrijzen gezien wat daar gebeurde. Maar ik vraag me werkelijk waar af wat het toevoegt om dan hier in Nederland, in dit parlement, een debat te gaan voeren met onze minister van Buitenlandse Zaken, terwijl ze in Amerika nog aan het nadenken zijn hoe ze hier zelf mee omgaan. Dus ik vind eigenlijk dat we dat niet moeten doen. Daarom geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Tellegen namens de VVD en dan de heer Tom van der Lee.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Eens met mevrouw Van Toorenburg: geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik ga toch steun uitspreken, ook omdat het voor de toekomstige internationale verhoudingen heel belangrijk is hoe dit een vervolg gaat krijgen. Hopelijk niet op de manier zoals we dat daar gezien hebben, maar hoe wordt er in Amerika teruggekeken en vooruitgekeken? Dus ik denk dat het goed is dat we daarbij stilstaan.

De voorzitter:

De heer Alkaya namens de SP — dat kan bij de middelste microfoon — en dan de heer Stoffer.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Wij steunen dat verzoek ook, maar er is volgende week ook een Raad Buitenlandse Zaken. Daar zullen we het ook zeker ter sprake brengen. Maar als dit debat er ooit ook komt ...

De voorzitter:

Ja, ooit.

De heer Alkaya (SP):

... dan zullen we daar natuurlijk ook onze inbreng leveren. Maar ik vermoed dat het eerder al in de Raad Buitenlandse Zaken besproken zal worden.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Mevrouw Van Toorenburg had het niet beter kunnen verwoorden, en ik zit helemaal op die lijn: geen steun.

De voorzitter:

De heer Öztürk namens DENK, dan mevrouw Van Brenk en dan mevrouw Dik-Faber.

De heer Öztürk (DENK):

Namens DENK: steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Wij zijn het niet zo vaak eens met het CDA, maar op dit punt zeker. Ik ga ervan uit dat we dit in Nederland ook niet mee gaan maken bij de overdracht straks. Dus wij hebben geen behoefte aan dit debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek. Als er behoefte is om hierover te spreken — ook wij hebben natuurlijk de vreselijke beelden gezien — dan kan dat volgende week bij de Raad Buitenlandse Zaken.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Helaas, voorzitter. Volgens mij had dit soort ongekende dingen een apart debat gerechtvaardigd, maar ik heb het hiermee te doen, helaas.

De voorzitter:

De heer Alkaya deed ook de suggestie om het bij de RBZ te bespreken.

De heer Alkaya namens de SP.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. De Europese Unie en China hebben eind december een investeringsakkoord bereikt. Dat is opmerkelijk omdat we juist in deze Kamer met brede steun heel veel zorgen hebben geuit over de mensenrechtensituatie en de rechten van arbeiders daar. Daarom zou ik graag een debat willen met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over dat akkoord.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn fractie wil hierover spreken na ommekomst van het investeringsverdrag, dus eerst informatie en dan een debat.

De voorzitter:

Maar steunt u in principe het debat?

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ja, wij steunen in principe het debat, maar we willen uiteraard eerst het investeringsakkoord zelf hebben kunnen lezen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ook namens de Partij voor de Dieren steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Van Toorenburg, u heeft vandaag dienst, zie ik.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ja, voorzitter, ik heb dienst. Ik zeg ook dat ik geen steun hieraan verleen. Ik begrijp dat we vorige week een brief hebben gekregen en dat we het akkoord gaan afwachten. Als het akkoord naar de Kamer is gekomen, kunnen we erover nadenken of we het willen bespreken. Dus ik loop daar niet op vooruit.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dan is er natuurlijk al lang en breed een nieuw kabinet; dat mogen we tenminste hopen. De verkiezingen zijn dan al voorbij. Steun, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik sluit me aan bij mevrouw Van Toorenborg, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ik ook: nu geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid; net niet.

De heer **Alkaya** (SP):

Dat is jammer, voorzitter. Maar we komen er vast nog over te spreken. Daar ben ik van overtuigd.

De **voorzitter**:

Dat is goed. Het volgende verzoek.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter. Mijn volgende verzoek is een simpel verzoek om de gestelde feitelijke vragen van de commissie Financiën en de schriftelijke vragen van mijn partijgenoot, mevrouw Leijten, over het rapport Ongekend onrecht uiterlijk vrijdag aanstaande beantwoord te hebben, zodat we genoeg tijd hebben voor de voorbereiding van het debat volgende week.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik ga naar de heer Krol.

De heer **Krol** (Krol):

Mevrouw de voorzitter. De koepel van gepensioneerden pleit ervoor om met spoed de regels van het huidige en beoogde pensioenstelsel beter op elkaar af te stemmen. Nu is het in het nadeel van miljoenen gepensioneerden en ook van alle toekomstige gepensioneerden, omdat ook de opbouw van werkenden wordt aangetast. Dat is onnodig, want zelfs in het crisisjaar 2020 is de inhoud van de pensioenpotten opnieuw gigantisch gegroeid. Vandaar het verzoek om daarover te kunnen debatteren.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Die kans is er volgende week donderdag al, want dan is het AO Pensioenen. Ik stel voor om het daar gewoon aan de orde te hebben.

De **voorzitter**:

Steun, mevrouw Agema?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Bij het AO, dus geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik sluit mij aan de opmerking van mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Met die opdracht was ook ik op pad gestuurd.

De **voorzitter**:

U raakt helemaal geëmotioneerd, hoor ik aan uw stem.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun namens de SP.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Brenk.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun.

De **voorzitter**:

De heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren en dan de heer Stoffer.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik sluit me ook aan bij mevrouw Van Brenk.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik ook.

De **voorzitter**:

Ik kijk even.

De heer **Krol** (Krol):

Heel duidelijk, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Krol.

Dan ga ik naar de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Naar het zich laat aanzien kondigt het kabinet vanavond een verlenging van de lockdown aan. Dat betekent dat heel veel ondernemers nog langer helemaal dicht moeten zijn. Kappers blijven gesloten. Heel veel mensen maken zich zorgen over hun baan. Daarvoor zijn nieuwe steunpakketten nodig. Daarover vraag ik een debat aan met de ministers van Sociale Zaken en van Economische Zaken, en dat te houden volgende week.

De **voorzitter**:
Oké.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Als de lockdown wordt verlengd, dan moet er ook meer steun komen. Daar ben ik het erg mee eens. Ik steun het debat, maar wel nadat we dat nieuwe steunpakket hebben. Ik weet de timing niet, maar dat lijkt me wel verstandig. Ik zie de heer Nijboer knikken. Dat kan apart. We moeten t.z.t. even kijken of dat moet worden gecombineerd met een generiek coronadebat of niet. Maar steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Dit is een verzoek om een apart debat. Anders krijgen we volgende week gedoe over wat ...

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dan steun ik nu een apart debat. Ik probeerde ook met u mee te denken over de planning, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, maar dit maakt het voor mij alleen maar ingewikkeld.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dat wil ik niet op mijn geweten hebben.

De **voorzitter**:
Dat is goed. De heer Van der Lee namens GroenLinks en daarna mevrouw Agema.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ook GroenLinks vindt het belangrijk dat er extra steun komt nu de lockdown verlengd dreigt te worden. Of eigenlijk staat dat wel vast. Steun voor het verzoek om een debat, maar het is belangrijk dat we de invulling dan wel kennen en de timing van het debat daarvan laten afhangen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema. En dan mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ook steun, na een kabinetsbrief met de inhoud.

De **voorzitter**:
Geldt dat voor iedereen eigenlijk? Ja? Dus iedereen steunt het verzoek om een debat te houden over het steunpakket. Oké. Dan heeft u een meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Dat is uitstekend. Ik zou er wel toe willen oproepen dat we vrijdag duidelijkheid van het kabinet krijgen. Dan kan het debat volgende week worden ingepland. Want mensen zitten echt in onzekerheid en met de handen in het haar. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Paternotte namens D66.

De heer **Paternotte** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Het volgende verzoek doe ik mede namens de fracties van de ChristenUnie en het CDA. Aanstane donderdag staat op de agenda het debat over het verslag van de parlementaire ondervragingscommissie Ongewenste beïnvloeding uit onvrije landen, ook wel bekend als de commissie-Rog. Het is heel goed dat dit debat nog voor het verkiezingsreces wordt gevoerd. Het is goed gebruik dat bij een debat over een verslag van een ondervragingscommissie of over een rapport van een enquêtecommissie de meest betrokken bewindspersonen aanwezig zijn. In dit geval zou dat de trojka zijn van de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister voor Rechtsbescherming. Ons voorstel is om die dan ook hiervoor uit te nodigen. Tevens zou ik willen vragen om een minuut extra spreektijd. Alleen, ik zag dat de heer Kuzu 100 minuten had aangevraagd.

De **voorzitter**:
Dat heb ik ook gezien.

De heer **Paternotte** (D66):
Ik krijg dus bijna de indruk dat er sprake is van vrije spreektijd. Als dat het geval is, dan zou een extra minuut mij overbodig lijken.

De **voorzitter**:
Ja, dat heb ik ook gezien: 100 minuten.

De heer **Paternotte** (D66):
Voordat ik nu een zijpad insla, voorzitter: de kern van mijn verzoek was natuurlijk ...

De voorzitter:

Het is wel vrije inschrijving, maar natuurlijk wel met een soort beroep op iedereen om ...

De heer Paternotte (D66):

Te matigen.

De voorzitter:

... aan te geven wat je echt nodig hebt. Ik zeg altijd: wat je niet in 2 minuten kan zeggen, kun je ook niet in 100 minuten. Maar dat is mijn persoonlijke opvatting.

De heer Paternotte (D66):

Ons voorstel om er 5 minuten van te maken, kan ik moeilijk volhouden als 100 minuten mogelijk is. Dus dan laat ik dat deel van het verzoek maar zitten. 100 minuten lijkt me wat veel.

De voorzitter:

Dat vind ik zelf ook, maar dit is eigenlijk wel gebruikelijk. Het is dan wel van belang dat de woordvoerders onderling een soort maximering van de spreektijden afspreken. Maar het is niet zo dat we nu kunnen zeggen: nou, 100 minuten, dat doen we niet. Dat is een beetje ingewikkeld.

De heer Paternotte (D66):

Dat was ook niet mijn voorstel. Mijn voorstel was om de ministers van Buitenlandse Zaken, voor Rechtsbescherming en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uit te nodigen.

De voorzitter:

Precies. Is iedereen het ermee eens om die drie bewindspersonen te vragen? Ja? Oké. Dan ga ik naar mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Kunnen we niet toch even met elkaar afspreken hoeveel minuten spreektijd we gaan nemen? Ik vind het eigenlijk helemaal niet zo gek om dat als Kamer bij meerderheid te besluiten. Natuurlijk hebben we altijd behoefte aan een fatsoenlijke spreektijd. Maar laten we er een beetje een fatsoenlijk debat over voeren.

De voorzitter:

Dat zou ik niet hier met elkaar willen bespreken. Dan ga ik gewoon kijken of we een beetje rekening met elkaar kunnen houden en een beroep op de collega's doen om ongeveer dezelfde spreektijden met elkaar af te spreken. Het is lastig om dat hier bij de regeling af te handelen, omdat dat gewoon niet gebruikelijk is. Dank u wel.

U heeft in elk geval goede reacties gehad op uw voorstel. Dank u wel. O, ik begin bijna al conclusies te trekken. Sorry. Komt u maar terug, meneer Paternotte, want ik begrijp dat daar toch anders over wordt gedacht.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ja, want ik ben het niet eens met de heer Paternotte en dat wilde ik toch eventjes zeggen. De heer Paternotte sprak over een trojka. De VVD vindt het juist wel overzichtelijk om het met de hoofdverantwoordelijke minister te doen. Onder de brief van het kabinet staan namelijk wel zes namen. Ik vind dit dus een aparte selectie. Nodig dan iedereen uit, zou ik willen zeggen. Maar zoals gezegd gaat het kabinet over zijn eigen afvaardiging. Dat geldt hier dus ook.

De voorzitter:

Ja, maar toch ga ik kijken of er steun is voor het verzoek van de heer Paternotte. Ik was misschien te snel met het trekken van conclusies. De heer Öztürk namens DENK.

De heer Öztürk (DENK):

Wij vinden het een heel belangrijk onderwerp. De heer Azarkan gaat het doen. Ik denk dat wij elkaar de ruimte moeten geven om zo veel mogelijk inhoudelijk te reageren. Ik weet niet of wij 100 minuten vol zullen maken, maar ik denk dat het wel belangrijk is dat de Kamer de ruimte neemt na zo'n belangrijk ...

De voorzitter:

Dat hebben we al gehad. Nu het verzoek om drie bewindspersonen ...

De heer Öztürk (DENK):

Daar kom ik nu op. Dat verzoek steun ik, en als dat uitgebreid kan worden tot meerdere bewindslieden: graag.

De voorzitter:

Oké. De heer Van der Lee namens GroenLinks en dan mevrouw Kuiken, PvdA.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik steun het eerste verzoek van de heer Paternotte.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik steun het verzoek en ik zal wat chocolade meenemen voor de inbreng van de DENK-fractie.

De heer Alkaya (SP):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Paternotte. Dat zullen we aan het kabinet doorgeven. Dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank, voorzitter. We zetten al tien maanden alles op alles om de coronacrisis te bestrijden. Dat is terecht, maar dit is niet de enige crisis. De fractie van de Partij voor de Dieren wil samen met de fractie van GroenLinks dat we met minimaal hetzelfde gevoel van urgentie ook de biodiversiteitscrisis en de klimaatcrisis bestrijden. Die crises zijn echt chefsache. Daarom doe ik namens mijn fractievoorzitter Ouwehand het verzoek om een debat, zo spoedig mogelijk in te plannen, met de minister-president over de biodiversiteitscrisis en de klimaatcrisis. Ik doe dit verzoek dus mede namens het lid Klaver.

Mevrouw **Van Toerenburg** (CDA):

Voorzitter. Ik begrijp dat er al een aantal debatten op de agenda staan waar dit heel goed bij betrokken zou kunnen worden, waaronder een AO Natuur en op 1 februari het notaoverleg Klimaat en energie. Ik denk dat daar voldoende ruimte is om dit aspect te bespreken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie deelt met de fracties van Partij voor de Dieren en GroenLinks het gevoel van urgentie. Geen twijfel daaraan. Tegelijkertijd zijn er al verschillende debatten gepland. Inderdaad staan er al een AO Natuur en een notaoverleg Klimaat en energie, dat ook echt op heel korte termijn plaatsvindt. Wat onze fractie betreft kunnen we dit onderwerp daarbij betrekken.

De **voorzitter**:

Geen steun dus.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat dit hartstikke urgent is. Een debat over deze crisis steun ik dus. Ik zag eerder het verzoek langskomen om dat debat volgende week of deze week te houden, maar dat meende ik de heer Wassenberg nu niet te horen vragen. We hebben dan natuurlijk al een volle agenda, met coronadebatten en de parlementaire ondervragingscommissie. Ik hecht dus niet aan de timing, maar ik steun wel het houden van een debat.

De **voorzitter**:

Dus steun. Oké. De heer Stoffer en dan mevrouw Tellegen.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Ik denk dat we eerst een andere crisis te managen hebben. Geen steun dus.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun voor het verzoek. De timing is voor ons niet zo heel belangrijk, als het maar binnen afzienbare tijd is. Het hoeft niet per se deze week of volgende week, maar steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Helaas, voorzitter. Er zijn inderdaad nog een aantal AO's gepland, maar dit is toch echt iets wat we ook met de minister-president zouden moeten aftikken. Maar helaas is er geen steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Mevrouw de voorzitter, ambtsgenoten. We zien een enorm beangstigende purge op social media, waar allerlei stemmen steeds minder tot hun recht komen of zelfs van Twitter en Facebook af gegooid worden. Ik maak mij enorme zorgen om het vrije debat. De impact van social media is natuurlijk groot. Het zijn eigenlijk monopolisten geworden. Ik denk dat we op korte termijn een debat moeten voeren over hoe we het publieke debat openhouden, zeker in de aanloop naar de verkiezingen in Nederland. Ik wil het daarom ook zo snel mogelijk houden, dus voor de verkiezingen en voor het reces.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik denk dat het inderdaad een heel belangrijk onderwerp is. Ik weet dat er in Europa wordt gewerkt aan onder andere de Digital Services Act. Ik zou willen dat we kijken of er eerst een schriftelijke inbreng kan komen voor de komende Concurrentieraad. Dan kunnen we echt wat gedegener te werk gaan, want anders gaan we hier een open debat hebben met een hoop gevoelens, terwijl er gewoon Europese wetsvoorstellen liggen. Ik denk dat het van belang is om heel precies te kijken wat daar gebeurt en wat we willen dat Nederland inbrengt. Mijn voorstel is dus om een schriftelijke inbreng te doen bij de commissie EZK.

De **voorzitter**:

En geen debat? Dat was namelijk het verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Nee, op dit moment zou ik denken dat een gedetailleerde goede bespreking voorrang verdient.

De **voorzitter**:

Maar dat moet via de commissie.

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, maar goed, het gaat om ...

De **voorzitter**:

Nee, wacht heel even. De heer Öztürk namens DENK.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter. Techbedrijven proberen rechter te spelen. Ik denk dat het goed is dat we op korte termijn, voor de verkiezingen, een debat hierover hebben.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Desinformatie is een heel groot probleem en de wijze waarop techbedrijven ermee omgaan ook, dus ik steun het debat.

De voorzitter:
Oké. Ik zag de heer Van Weyenberg, de heer Stoffer en mevrouw Tellegen staan.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Het lijkt me goed om hier een debat over te houden, maar wel in de timing van mevrouw Buitenweg. Overigens is dit recent besproken in het AO Desinformatie, maar daar was de heer Baudet ... Ik weet niet of hij daarbij was; ik meen van niet.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek om een debat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun voor het debat. Wel steun voor het voorstel van mevrouw Buitenweg om het op die manier wel aan de orde te stellen.

De voorzitter:
Het voorstel van mevrouw Buitenweg moet via de commissie. Ik trek hier geen conclusies over een schriftelijke vragenronde. Mevrouw Agema?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
Even kijken. Wie nog meer?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Dan gaan wij via de commissie steun uitspreken voor het voorstel van mevrouw Buitenweg. Dan kunnen we daarna bekijken of we alsnog een aanvullend debat moeten houden, maar dan hebben we meer informatie over wat er op de verschillende tafels ligt.

De voorzitter:
Geen steun dus.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie kan zich bij mevrouw Van Toorenburg en uiteindelijk dus bij mevrouw Buitenweg aansluiten.

De heer **Alkaya** (SP):
Wij sluiten ons ook daarbij aan, voorzitter. Dit is een uiterst belangrijk onderwerp, maar het moet wel via de commissie en het moet goed voorbereid worden. Misschien dat daarna een plenair debat met de fractievoorzitters ook opportuun is, maar laten we het even in de juiste volgorde doen.

De voorzitter:
Meneer Baudet, er is dus geen meerderheid voor het houden van een debat, maar er wordt de suggestie gedaan om via de commissie toch het verzoek voor een schriftelijke vragenronde te doen en daarna te bekijken of er alsnog een debat gehouden moet worden.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik heb het gehoord. Ik ga gewoon door met dit op de agenda zetten. Maar ik vind het wel merkwaardig, want wij moeten toch gewoon zelf ons standpunt hierover bepalen en niet schriftelijke vragen over de verkiezingen heen tillen enzo-voort? Ik vind dat geen goed plan.

De voorzitter:
Meneer Baudet, dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.