

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor:

- het debat over de financiële compensatie voor Q-koortspatiënten en het dertigledendebat over de slachtoffers van Q-koorts samen te voegen;
- het debat over de Nashvilleverklaring toe te voegen aan het debat over de LHBTI-monitor 2018.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik:

- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Van Kooten-Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wassenberg;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van Kooten-Arissen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Van Kooten-Arissen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Kooten-Arissen tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de contactgroep Verenigde Staten het lid De Roon tot lid.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

29684-162; 22112-2768; 21501-07-1573; 21501-07-1571; 21501-07-1574; 21501-07-1576; 35082-(R2112)-2; 31066-456; 31066-453; 32201-88; 32201-89; 32201-90; 30196-608; 30196-607; 32847-429; 35000-VII-72; 31497-282; 31497-283; 31497-284; 35000-XVII-61; 26485-303; 2019Z02862; 32623-255; 35000-V-59; 32175-66; 34966-8; 25764-112; 25764-111; 34966-9; 26643-584; 2019Z02741; 35004-18; 32813-269; 30196-615; 31239-296; 32813-267; 20043-118; 2018Z24765; 33612-69; 31239-294; 31209-220; 29023-241; 30196-613; 30991-34; 34627-47; 35004-17; 21501-33-744; 33625-277; 21501-02-1957; 23987-313; 29653-46; 21501-02-1954; 21501-02-1956; 21501-02-1955; 32793-345; 29248-315; 35000-V-58; 2019Z02537; 29477-537; 29477-538; 29477-539; 22112-2747; 29862-33; 29521-325; 30010-28; 30010-26; 30196-543; 30010-33; 31271-25; 31271-23; 32623-179; 32623-168; 32429-4; 31510-62; 32623-183; 32735-169; 33694-11; 33694-9; 33783-23; 33783-24; 33783-25; 33783-26; 34102-12; 34419-19; 34300-V-70; 34300-V-74; 34300-V-76.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

35000-J-25; 35000-A-48; 35000-A-46; 35000-A-14; 35000-A-12; 32852-68; 28089-83; 25422-236; 23645-678; 23645-677; 23645-676; 35000-XVII-31; 35000-J-19; 35000-J-18; 35000-XVII-46; 34346-3; 32852-62; 32813-213; 32813-212; 31409-180; 30175-279; 28286-871; 25422-234; 25422-233; 25422-

232; 33625-270; 31936-546; 31936-569; 31936-563; 31936-562; 34775-XIII-109.

Het is ontzettend onrustig in de zaal.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Energiebesparing/energieprestatie van gebouwen, met als eerste spreker de heer Smeulders namens GroenLinks;
- het VAO Onderwijs en zorg, met als eerste spreker de heer Rudmer Heerema namens de VVD;
- het VAO Desinformatie/digitale inmenging, met als eerste spreker de heer Asscher namens de PvdA;
- het VAO SUWI-onderwerpen, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Anne Mulder namens de commissie Financiën.

De heer Anne Mulder (VVD):

Voorzitter, dank. Namens de commissie Financiën wil ik graag een debat aanvragen met de ministers van Financiën en van Infrastructuur en Waterstaat over de aankoop van aandelen van KLM-Air France en over de bijbehorende incidentele suppletore begroting. Het verzoek is om dat debat nog vandaag te houden.

De voorzitter:

Vandaag. En dat doet u namens de commissie?

De heer Anne Mulder (VVD):

Namens de commissie.

De voorzitter:

Waarom staat de heer Van Rooijen daar, net als de heer Van der Linde? Ik zie de heer Alkaya. Heeft u uw huiswerk goed gedaan, meneer Anne Mulder?

De heer Anne Mulder (VVD):

Ik heb mijn huiswerk goed gedaan, maar ik denk dat er aanvullingen komen.

De voorzitter:

Oké, dan mag het.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter, een compliment aan onze voorzitter, maar ik wil graag wat extra spreektijd: zes minuten in plaats van vier.

De voorzitter:

Goed, dan ga ik naar de heer Van der Linde. U sluit zich erbij aan? Oké. Iemand die tegen het voorstel is van de heer Van Rooijen?

De heer Alkaya (SP):

Zeker niet. Maar even voor alle zekerheid: het gaat hier om begrotingswetgeving, dus dan hebben we toch onbepaalde sprektijd?

De voorzitter:

Nou, dat ook weer niet. Iedereen is het eens met het voorstel van de heer Anne Mulder om het debat vanavond te houden. Dan gaan we dat ook regelen.

Dan ga ik naar de heer Veldman namens de VVD, in zijn rol als voorzitter van de commissie Europese Zaken.

De heer Veldman (VVD):

Voorzitter. Namens de commissie Europese Zaken doe ik het verzoek om het debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de Europese top en de brexit te plannen nog voor de brexit, dus bij voorkeur op 27 of 28 maart. De commissie komt eventueel nog met aanvullende wensen om ook andere bewindspersonen aan het debat te laten deelnemen.

De voorzitter:

Daar zullen wij in de planning rekening mee houden.

Mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Meetfouten in Groningen door het KNMI, wellicht jarenlang. Onder andere de versterking van onveilige woningen en de schadeafhandeling kunnen hier mede door zijn beïnvloed. Groningen heeft al weinig tot geen vertrouwen. Dit is weer een klap voor het vertrouwen in Groningen.

De voorzitter:

Dus u wilt een debat?

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik wil een debat met de bewindspersonen van EZK en lenW.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Het laatste waar Groningen behoefte aan heeft, is meer onzekerheid, in dit geval over de feiten.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek?

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik steun het van harte.

De heer Kops (PVV):

Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun. Ik zou het heel fijn vinden als we vooraf wat schriftelijke informatie krijgen over het hoe en waarom.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Vandaag zijn Kamervragen van onder andere mijn fractie aan de bewindspersonen van lenW en EZK beantwoord. Volgens mij hebben we binnenkort een algemeen overleg, in ieder geval met de minister van EZK over mijnbouw. We zouden dit heel goed daarbij kunnen betrekken en dan ook de staatssecretaris van lenW erbij kunnen uitnodigen. Dan hebben we het over een paar weken al op de agenda, want als we het nu toevoegen aan de lijst van plenaire debatten, duurt het gewoon te lang. Dit zou dus mijn praktische oplossing zijn.

Mevrouw Beckerman (SP):

Nou ja, het KLM-debat is ook net aangevraagd en wordt vanavond gehouden, dus ook dit kan snel.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman, u had niet het woord.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter. Het KNMI heeft gewoon een verschrikkelijke fout gemaakt en dat wordt de minister een beetje in de schoenen geschoven. Ik erger me daar kapot aan. Ik vind het belangrijk om het hier heel snel over te hebben. Ik denk dat de snelste mogelijkheid het algemeen overleg op 21 maart is; dan zijn we binnen twee weken daarover in gesprek. Ik zou er ook heel graag de staatssecretaris van lenW bij willen uitnodigen.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Daar kan ik me helemaal bij aansluiten, voorzitter.

De heer Sienot (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Dik van de ChristenUnie.

De heer Nijboer (PvdA):

Bewindslieden zijn verantwoordelijk, voorzitter, dus ik steun het verzoek van mevrouw Beckerman.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw Beckerman (SP):

Nee, dat is erg pijnlijk, want ik wil graag een plenair debat. Dat kan ook snel. We zagen dat net met het KLM-debat; dat is net aangevraagd en wordt vanavond al gehouden. Ik wil het graag laten toevoegen aan de lijst met dertigledende-batten.

De voorzitter:

Oké, dan doen we dat. Mevrouw Agnes Mulder heeft een korte reactie, zie ik aan haar gezicht.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter, ik maak wel bezwaar tegen de wijze waarop mevrouw Beckerman dit doet. Er komt nog extra informatie voor dat algemeen overleg. Dat is toegezegd in de brief die wij net hebben ontvangen van de bewindspersoon. Het kan zijn dat mevrouw Beckerman die nog niet heeft gelezen, maar wij moeten wel echt de goede informatie hebben voor dat debat.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering ...

Mevrouw Beckerman (SP):

Daar heb ik helemaal niks over gezegd, voorzitter. We hebben inderdaad de goede informatie nodig, maar daar kan ook plenair over worden gedebatteerd.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Asscher namens de PvdA. Ik zie dat de heer Nijboer de heer Asscher vervangt bij deze regeling.

De heer Nijboer (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Uit NRC-onderzoek blijkt dat de doorrekening van een CO₂-heffing helemaal niet op tafel heeft gelegen. Gegeven het grote belang daarvan willen wij een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat.

De voorzitter:

Zo is dat: kort en krachtig. Dat kan dus wel en dat kunt u ook.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Kort en krachtig: steun.

De heer Sienot (D66):

Kort en krachtig: geen steun. Het kan prima worden betrokken bij het debat over het klimaatakkoord.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, mijn fractie wil het ook daarbij betrekken.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ik ben het ermee eens om het bij het debat over het klimaatakkoord te betrekken. Het is een belangrijk onderwerp. Volgende week krijgen we misschien al de gegevens van het PBL, dus dan kunnen we daarna hopelijk vlot aan de gang.

De heer Kops (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Dat is niet genoeg, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter:

Nee. Dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Partij voor de Dieren waarschuwt al een hele poos, maar de vraag is waar de rest van de politiek zich door laat wakker schudden. Tijdens het reces verscheen er een studie van de Verenigde Naties waaruit blijkt dat de wereldvoedselvoorziening ernstig in gevaar komt doordat we aan de lopende band de belangrijke biodiversiteit verliezen die we nodig hebben voor onze voedselproductie. Het lijkt mij dus heel goed om hier een debat over te voeren met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de minister van LNV.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Van Haga, VVD.

De heer Van Haga (VVD):

Het verbaast mij dat niemand anders hier iets van vindt. Wij vinden dit een ontzettend interessant onderwerp, maar we hebben geen steun.

De heer Futselaar (SP):

Wij hebben dezelfde logica, maar dan met de uitkomst: wél steun. Wij debatteren graag over dingen die we interessant vinden.

De heer Geurts (CDA):

Er zijn heel wat algemeen overleggen waar dit onderwerp aan de orde kan komen. Het lijkt mij om de plenaire agenda te ontlasten verstandig om het daar te doen. Daarom geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Als ik me niet vergis, hebben we ook al een plenair debat staan over biodiversiteit. Wellicht kunnen we een schriftelijke reactie van het kabinet vragen en dit dan toevoegen aan het plenaire debat dat al gepland staat, en misschien nog de spreektijd met een minuutje uitbreiden. Dan voorkomen we ook dat de agenda hier volloopt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Mag ik daar een vraag over stellen? Want het debat waar mevrouw Dik-Faber het over heeft, daar is de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking ...

De voorzitter:

Nee. Ik ga er doorheen praten. De heer Bouali namens D66.

De heer **Bouali** (D66):

Voorzitter, geen steun hiervoor. Wel een brief. En we hebben natuurlijk met de minister ook een debat in april over klimaat. Daar kunnen we dit soort onderwerpen ook mooi in meenemen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik vond het voorstel van de ChristenUnie een prima voorstel.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter. de PvdA steunt het voorstel van de ChristenUnie.

De voorzitter:

Maar er is gewoon geen steun voor een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik wil wel mee in het voorstel van de ChristenUnie.

De voorzitter:

Ja, maar dat is een nieuw voorstel. Is het een idee dat jullie dat even met elkaar afstemmen en morgen bij de regeling een voorstel doen?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Volgens mij kunnen we het ook nu aftikken. Als de ChristenUnie zegt: we willen het bij het debat dat al gepland staat, dan moet de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking erbij. Of interesseert het de Kamer niet dat mensen in ontwikkelingslanden te maken krijgen met teruglopende voedselzekerheid? Dat kan, hè?

De voorzitter:

Dit wordt heel verwarrend, ook voor mij.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dit wordt helemaal niet verwarrend.

De voorzitter:

Ja, voor mij wel. Dus ga even met elkaar een kopje koffie drinken en kom morgen terug. Dank u wel, mevrouw Ouwehand.

Dan ga ik naar de heer Van Meenen namens D66.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Mag ik u vanaf deze plek, bij de interruptiemicrofoon, verzoeken ...

De voorzitter:

Dat is ook prima.

De heer **Van Meenen** (D66):

... om het debat over het toelatingsbeleid in het mbo te voegen bij dat over de JOB-monitor, en de spreektijd uit te breiden naar zes minuten?

De voorzitter:

Wie is hierop tegen? Niemand. De heer Kwint?

De heer **Kwint** (SP):

Nee, voorzitter. Alleen dit, als het gaat om het toelatingsbeleid mbo: ik heb hier ook gevraagd om een brief over de mogelijke gevolgen van een toelatingstoets rekenen op het mbo. Die brief heb ik hier gevraagd. Die is er nog niet tot mijn grote verbazing. Het lijkt mij verstandig om die ook te betrekken bij datzelfde debat.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Kooten-Arissen namens de Partij voor de Dieren. Er worden handen geschud.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Voorzitter. De risico's van medicijnresten in het oppervlaktewater zijn zwaar onderschat, zo blijkt uit een studie van milieukundigen van de Radboud Universiteit Nijmegen. Het gaat om risico's op wereldschaal, een gevaar voor allerlei voedselkringlopen en waterzuiveringsinstallaties. De ecologische gevolgen kunnen groot zijn. Daarom wil de Partij voor de Dieren een debat met de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en een brief van deze bewindspersonen over dit onderwerp.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Voorzitter. Dit is al drie jaar bekend bij mij. We kunnen het heel goed betrekken bij het algemeen overleg Water. Dat hebben we voor de zomer nog.

De heer **De Groot** (D66):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Laçin** (SP):
Steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. We spreken hier al vele jaren over hier in de Kamer. In een algemeen overleg Water zouden we dit goed kunnen behandelen, dus geen steun voor dit plenaire debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Wel steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie vindt dit ook een heel belangrijk onderwerp, dus ik steun de brief van harte. Maar het lijkt me echt het snelste om dat dan te behandelen in het algemeen overleg.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voor 50PLUS is dit ook een heel aangelegen onderwerp, de ketenaanpak medicijnresten, dus wat ons betreft zeker steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ook steun vanuit GroenLinks.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Ik heb de steun van meer dan 30 leden.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Ik weet dat de lijst lang is, maar ik wil het debat er toch op laten zetten.

De **voorzitter**:
Ja, dat doen we.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
En ik wil graag een brief.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer De Groot namens D66.

De heer **De Groot** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Aan het begin van het reces was er een uitzending van De Monitor waaruit blijkt dat zeker een miljoen huizen in Nederland dreigen te verzakken als gevolg van te laag grondwater. Het gaat zelfs zo ver dat het absoluut niet duidelijk is wie nu verantwoordelijk is voor het grondwater. Deze mevrouw moest zelf haar fundering met een gietertje water gaan geven. Dat lijkt mij toch niet de bedoeling. Daarom wil ik voorstellen om het reeds geplande debat over bodemdaling uit te breiden tot een echt debat en om het hierover met elkaar te hebben.

De **voorzitter**:
U wilt het dus uitbreiden tot een meerderheidsdebat, want een dertigledendebat is ook een echt debat.

De heer **De Groot** (D66):
Ja, maar een echt meerderheidsdebat zal toch hopelijk, ook gezien de problematiek, sneller worden ingepland.

De **voorzitter**:
Nou ... Dat is echt niet zo.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Het gaat over een miljoen woningen. Het is zorgelijk. Steun voor een meerderheidsdebat, maar omdat het over woningen gaat, willen we het debat graag voeren met de minister van Wonen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Daar kan ik me bij aansluiten.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. We hadden laatst een debat over droogte. Daar kwam het ook wel zijdelings aan de orde. Maar het voorstel dat de heer Koerhuis namens de VVD-fractie doet, kan ik steunen. Dus laten we dit debat dan voeren met de minister van Wonen. De rest van de bewindspersonen hoeft dan wat mij betreft niet te verschijnen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik steun het voorstel om het debat uit te breiden en Wonen erbij te betrekken.

De heer **Mooralag** (PvdA):

Voorzitter. Het is een ernstig probleem dat veel impact heeft, dus steun voor het voorstel van de heer De Groot.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is inderdaad een groot probleem, een ruimtelijkeordeningsvraagstuk. Dus ik denk dat het goed is om het met de minister van BZK te behandelen. Steun voor het verzoek.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Laçin** (SP):

Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer De Groot. Was er ook om een brief gevraagd? Nee. Oké.

Dan ga ik naar mevrouw Van Brenk namens 50PLUS. De heer Geurts wil nog iets zeggen.

De heer **Geurts** (CDA):

Meestal concludeert u ook iets over de bewindspersonen. Ik zie dat er wel een meerderheid is voor het erbij betrekken van een bewindspersoon.

De **voorzitter**:

Ja, dat klopt. Binnenlandse Zaken.

De heer **Geurts** (CDA):

Mijn advies zou zijn om het door te geleiden naar het kabinet.

De **voorzitter**:

Ja, het staat in het stenogram. U heeft gelijk.

Mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Ik zou graag een brief en een debat willen hebben over de controle op mensen met een uitkering. Als je de Achterhoekse sociale dienst achter je aan hebt, dan heeft die een heel bijzondere werkwijze die alle perken te buiten gaat: kijken in koelkasten, noteren hoelang mensen douchen. Mijn vraag is: is dit de bredere werkwijze in Nederland? Is dit gebruikelijk? Daar zouden wij graag een debat over willen, om daar duidelijkheid over te krijgen.

De heer **Raemakers** (D66):

Dat lijkt me een lokale kwestie voor de lokale politiek. Geen steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. De sociale dienst in de Achterhoek is getooid met de liefelijke naam Laborijn, maar gedraagt zich alles behalve netjes richting bijstandsgerechtigden. Steun voor het debat. We hebben als PvdA schriftelijke vragen hierover ingediend. Als die voor het debat kunnen worden beantwoord, is dat natuurlijk mooi.

De heer **Van Kent** (SP):

Voorzitter. Het zijn DDR-praktijken daar in de Achterhoek. Volop steun voor het debat namens de SP.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):

Geen steun.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Wel steun.

De heer **Peters** (CDA):

Geen steun. De gemeenteraad moet dat doen.

De **voorzitter**:

Oké. Mevrouw Van Brenk, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Nee, maar ik zou het wel graag op de lijst van dertigleden-debatten willen zetten.

De **voorzitter**:

Ja. Weet u het zeker?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Heel zeker.

De **voorzitter**:

Goed. Dan doen we dat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen over de Nederlandse rol in belastingontwijking. Ik doe dit naar aanleiding van het bericht van vorige week dat een Braziliaans bedrijf via Nederlandse bedrijven corruptie en witwassen gefaciliteerd heeft, maar ook naar aanleiding van het nieuws van gisteren over de Russische miljarden die door Nederland heen zoeven. Ik zou daar eigenlijk ook graag het net verschenen boek Moneyland bij betrekken.

De **voorzitter**:

Wie hierover? Mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Er is eind maart een algemeen overleg Belastingontwijking.
Het lijkt me prima om het daarbij te betrekken.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik sluit me aan bij mevrouw De Vries.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Ik zou wel wat opheldering over elk van deze drie casussen willen hebben van de relevante ministers.
Het zijn alle drie zeer ernstige casussen. Ik zou binnen twee weken over elk van die drie een brief willen hebben en dan wil ik kijken hoe we het beste kunnen handelen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Graag een brief en daarna gaan we verder kijken.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun. We zouden graag in de brief waar de heer Omtzigt om gevraagd heeft, ook willen weten of er strafrechtelijke procedures gestart kunnen worden.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik ben me ervan bewust dat er een algemeen overleg gepland staat, maar dat gaat wel over iets anders. Als de brief waar de heer Omtzigt om heeft gevraagd er inderdaad binnen twee weken is, dan meld ik me op dat moment opnieuw, dan wel voor een debat hier, dan wel dat we het toevoegen aan het algemeen overleg. Dit kunnen we niet onbesproken laten.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank. Vorige week liet Nieuwsuur op vrij duidelijke wijze zien dat kinderen in Nederland steeds vaker niet meer met elkaar naar school gaan. Ze komen elkaar op school niet meer tegen. De segregatie, vooral tussen rijk en arm, neemt steeds meer toe. Dat is maatschappelijk zeer onwenselijk. Het leidt tot steeds meer onbegrip tussen maatschappelijke groepen en daar zou de overheid iets aan moeten doen. Dat vindt niet alleen de SP, maar dat vinden ook de onderzoekers die in het item genoemd werden. Zij doen enkele goede suggesties. Over die suggesties zou ik heel graag in debat willen met minister Slob.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dat vindt DENK ook. Steun

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

De heer **Beertema** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, voorzitter.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun, belangrijk onderwerp.

De heer **Rog** (CDA):
Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Ja, meneer Kwint, ik zie u tellen.

De heer **Kwint** (SP):
Ja, dat gaat helemaal de verkeerde kant op, als ik goed tel. Als u tot een andere conclusie komt, dan heeft u uiteraard gelijk.

De **voorzitter**:
Nee, een woordvoerder onderwijs moet kunnen rekenen.

De heer **Kwint** (SP):
Zeker, maar die hoopt ook altijd dat een docent, als hij een foutje maakt, niet betrappt wordt.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):
Dan heeft de docent geen foutje gemaakt. Het is bizar op zo'n onderwerp, maar het zij zo.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Becker namens de VVD.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Op 27 februari viel in De Telegraaf te lezen dat Pieter-Jaap Aalbersberg, de nieuwe Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding, waarschuwt voor het feit dat in de Nederland de haatpreek aan terrein wint en dat in steeds meer moskeeën maar ook online salafistische haatpredikers actief zijn. Ik zou hierover graag een debat willen met de minister van Integratie en de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer **De Graaf** (PVV):
Dank voor de aanvraag. Dit is natuurlijk een belangrijk punt. Steeds meer mensen maken zich zorgen over de islamisering. Dat is goed, maar er staat een debat van de heer Heerma van het CDA over een salafismestudie. Gezien de drukte van de agenda lijkt het mij handiger om het daaraan toe te voegen. Ik wil natuurlijk heel graag het debat voeren, maar dan is mijn voorstel aan mevrouw Becker dat het mij handiger lijkt om het bij het debat van de heer Heerma te voegen.

De **voorzitter**:
De heer De Graaf stelt voor om het te betrekken bij het debat van de heer Heerma. Zal ik u dan maar als eerste het woord geven, meneer Heerma? U bent de aanvrager van een soortgelijk debat.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
De heer De Graaf doet een voorstel dat ik ook had willen doen, dus ik steun het voorstel om die twee debatten samen te voegen.

De **voorzitter**:
Ja, maar toevoegen ... Er is nog geen meerderheid. Dan ga ik gewoon het rijtje af. De heer Stoffer namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik kan me daarin vinden.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Waar het debat wordt gevoerd, maakt me niet uit, maar het kabinet treedt hier niet effectief in op en laat steken vallen. Ik ben dus zeer voorstander van dit debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter, steun. Maar dan is het inderdaad wel goed als we ook het punt van mevrouw Becker meenemen dat de bewindspersonen alle twee aanwezig moeten zijn.

De heer **Van Raak** (SP):
Er staat al een verzoek, dus als het daarbij kan aansluiten is dat prima.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter, ik ben tevreden. Ik denk dat we hiermee een breed debat kunnen krijgen over de toenemende invloed van salafisme in Nederland en een aanpak van beide bewindspersonen, dus dat is fijn. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. U heeft op uw lijst waarschijnlijk gezien dat al een paar debatten aangevraagd zijn over de Jsselmeerziekenhuizen en de faillissementen, maar ik sta hier opnieuw om een debat aan te vragen omdat debatten steeds worden geblokkeerd. Ik kan er ook niet veel aan doen, voorzitter. U heeft ook in het mondelinge vragenuur kunnen horen dat de situatie steeds gekker wordt. De curator dwingt een arts zelfs om zijn broek naar beneden te doen en de minister plaatst zichzelf op het standpunt van de curator. Ik wil daarom opnieuw een debat aanvragen met de minister voor Medische Zorg over de gang van zaken rondom de faillissementen van de Jsselmeerziekenhuizen. Ook hier is opnieuw de vertrouwensvraag aan de orde, want een minister die geen afstand neemt van de curator die een arts dwingt z'n broek te laten zakken ...

De **voorzitter**:
Helder, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
... die is eigenlijk hartstikke stuurloos.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter, ik zou dat willen steunen en de inzet nadrukkelijk willen maken dat er weer een volledig volwaardig ziekenhuis in Lelystad komt, inclusief spoedeisende hulp en verloskunde.

De **voorzitter**:
Dat kunt u tijdens het debat inbrengen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, van harte steun. En aangezien de vertrouwensvraag aan de orde is, neem ik aan dat we dat spoedig kunnen inplannen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. De beantwoording van de minister tijdens het vragenuurtje was onbevredigend en ook wel zorgelijk, omdat de problemen niet serieus genomen worden. Ik vind het dus belangrijk om hier snel een debat over te kunnen voeren.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Van harte steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter, steun. Ik zou in de brief ook graag willen zien dat de minister vertelt wat de patiënten mogen, hoe zij worden geïnformeerd en welke mogelijkheden zij hebben, want het lijkt er heel erg op dat hier de beleidsvrijheid, de keuze van de artsen, wordt ingeperkt.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat is de hele oppositie alvast, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. We hebben bij het mondelinge vragenuur ook aangegeven dat we ons hier veel zorgen over maken en dat dit toch weer wat chaotisch lijkt te verlopen. We willen dus graag eerst een antwoord op de brief hebben, met ook een antwoord op de opmerking die mevrouw Van Brenk net maakte, maar nu geen steun voor dit debat.

De heer **Raemakers** (D66):

Het lijkt me heel goed dat hier een uitgebreide brief over komt, maar geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook steun voor de brief, maar nog niet voor een debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg van het CDA.

De **voorzitter**:

De heer Kuzu, namens DENK. O, wacht, u bent al geweest!

De heer **Kuzu** (DENK):

Dat klopt, maar toch even een punt van orde. Volgens mij heeft mevrouw Agema de vertrouwensvraag neergelegd.

De **voorzitter**:

Dat heb ik ook gehoord.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Het is de derde keer dat de coalitie ook dat blokkeert. Het is waanzin. Een arts moet zijn broek laten zakken van de curator, de minister stelt zich op het standpunt van de curator en de coalitie blokkeert hier een debat. Het is werkelijk waar van de zotte. Voor de derde keer, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Agema. Ook voor vertrouwensvragen heb je een meerderheid nodig, meneer Kuzu, dus in die zin ... Nee, mevrouw Agema, het is prima.

O nee, u heeft nog een verzoek! Het volgende verzoek van mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, voorzitter, nog zo'n verschrikkelijke schande, eigenlijk. Er lekt 1,2 miljard euro weg uit de zorg: door obscure bv's, door graaien ...

De **voorzitter**:

Het is ontzettend onrustig in de zaal!

Mevrouw **Agema** (PVV):

En ik zou graag een debat daarover willen aanvragen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik heb u nauwelijks gehoord.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik vind het inmiddels ook heel vervelend, ja.

De **voorzitter**:

Ik wil iedereen toch verzoeken om de gesprekken buiten de zaal te voeren, als het niet nodig is om bij de regeling betrokken te zijn. Wat zei u ook alweer, mevrouw Agema? U mag het nog een keer herhalen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik zei dat er 1,2 miljard euro in de zorg weglekt middels obscure bv's en dat niemand ze eigenlijk wil, maar dat er nog steeds heel veel mazen, gaatjes, in de wet zitten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. 50PLUS steunt dit van harte en zou graag een brief hierover willen hebben, waarin duidelijk wordt

gemaakt hoe de minister die gaten gaat dichten. We zien dat er heel veel creativiteit is om toch winst te kunnen maken binnen de zorg.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Wij vinden transparantie en een goede governance heel erg belangrijk, dus steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
De heer ... Ik raak er bijna geëmotioneerd van. De heer Arno Rutte.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Hij is net zo perplex als ik, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Van den Berg voor uw steun.

De **voorzitter**:
Oké. Dan de heer Arno Rutte namens de VVD.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Laat één ding duidelijk zijn: de zorg is geen pinautomaat. Het is goed om dit debat te voeren. Het wel zo dat er een stuk wetgeving op ons afkomt dat hierover gaat. Wellicht is dat eerder, maar we moeten het debat sowieso voeren. Dus steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun natuurlijk voor dit debat, want dat moet niet kunnen. Maar we hebben inderdaad ook wetgeving, de Wet toelating zorgaanbieders, en die is er waarschijnlijk eerder. Wij zullen het ook daar agenderen, maar ook volop steun voor dit debat.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Als je als minister de doorgesloten marktwerking in de zorg wil aanpakken, heb je er hier een te pakken. Dus steun voor de debataanvraag.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Raemakers** (D66):
Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik schrik me een hoedje, met zo veel steun. Ik hoop dat u het spoedig in kunt plannen en dat deze 1,2 miljard euro niet meer in de zakken van die bestuurders verdwijnen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar de heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Tijdens de grote Mars van Terugkeer in mei 2018 heeft het Israëliëse leger met scherp geschoten op een groep betogers, waarbij honderden gewonden vielen en zelfs doden te betreuren waren. Toen heeft een grote meerderheid van de Kamer aangegeven dat er een onafhankelijk onderzoek moest komen, dat het onderzocht moest worden. Dat onderzoek is er nu. De Verenigde Naties hebben er onderzoek naar gedaan en de resultaten daarvan zijn schokkend. Ik vraag van de minister van Buitenlandse Zaken een brief als reactie op het rapport en ik verzoek om spoedig een debat te houden over dit onderwerp.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Inderdaad een brief, en laten we het dan meteen volgende week bij het algemeen overleg RBZ betrekken. Dat is volgende week donderdag, zo snel mogelijk. Het lijkt me inderdaad zeer belangrijk dat we dit bespreken.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Als het bij het AO kan, is dat prima. Maar als dat niet lukt, dan graag een apart debat. Het is een heel belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Het is inderdaad een vernietigend en zeer duidelijk rapport. Alle redenen om een debat te steunen.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Pittig rapport. Ik zou er ook zo snel mogelijk over willen spreken en dat kan volgens mij het beste volgende week bij het AO RBZ.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Ja, voorzitter, en als dat dan niet naar onze zin is, kunnen we alsnog een debat aanvragen. Ik sluit mij dus in eerste instantie aan bij collega Sjoerdsma.

De **voorzitter**:
Meneer Kuzu, u heeft geen steun. Wacht, ik zie de heer Van Gent namens de VVD.

De heer **Van Gent** (VVD):
Wel een brief, geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun.

De voorzitter:
Nee, hè? Inderdaad.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik wil in ieder geval dat het op de lijst van dertigledendebatten wordt gezet, maar ik vind het voorstel om het te betrekken bij het AO RBZ ook prima. Ik zal via de rondvraag vragen om uitbreiding van de spreektijd bij het AO RBZ.

De voorzitter:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mocht dit onderwerp bij dat AO aan de orde komen, verwacht ik dat u het debat van de lijst afvoert. Dat geldt trouwens niet alleen voor u, maar voor iedereen.

Mevrouw **Ellemeet** namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Soms lukt het niet om zwanger te worden. Dat kan een heel vervelende en verdrietige situatie zijn voor heel veel mensen. Maar gelukkig wonen wij in een land waar we goede medische zorg hebben en waarbij we het met kunstmatige inseminatie mogelijk hebben gemaakt om vrouwen toch zwanger te laten worden. Maar wat blijkt nu? Vrouwen die een relatie met een andere vrouw hebben of alleenstaand zijn, die ook een kinderwens kunnen hebben, krijgen op dit moment geen vergoeding meer voor kunstmatige inseminatie.

De voorzitter:
Ja. Dus u wilt een debat?

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Dat vind ik een onverkwikkelijke zaak. Dat kan niet. Dat is onacceptabel. Daarover wil ik een debat met de minister voor Medische Zorg en de minister van Emancipatie, mevrouw Van Engelshoven, want dit raakt aan discriminatie. Ik wil hen beiden hierover spreken. We moeten dit zo spoedig mogelijk veranderen.

De heer **Raemakers** (D66):
Dit voelt heel onrechtvaardig. Steun om een debat te houden. Het is volgens ons wel medische zorg, dus we zouden het graag met de minister voor Medische Zorg houden. Het kabinet gaat verder over zijn eigen afvaardiging.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter. Het vóelt niet onrechtvaardig, het is onrechtvaardig. Ik steun het verzoek van mevrouw Ellemeet om met twee ministers hierover te spreken. Ik hoop dat we het debat zo snel mogelijk kunnen inplannen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter. Het is inderdaad zeer onrechtvaardig. Daar sluit ik me van harte bij aan, dus ook van harte steun voor de aanvraag van dit debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Steun voor het debat en steun voor de opmerking van de heer Raemakers.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Van ons ook steun. Van mij hoeft minister Van Engelshoven er niet bij te zijn. Mij lijkt het wel goed als minister Bruins eerst een brief stuurt waarin hij onder andere aangeeft om hoeveel vrouwen het precies gaat, zodat we een goed vertrekpunt hebben voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun, voorzitter. Dit is natuurlijk naar aanleiding van een besluit van Bruins, maar ik denk dat er een nadere duiding nodig is. Nu wordt het gebracht alsof het gaat om lesbische vrouwen gaat, maar volgens mij gaat het om het ontbreken van een medische indicatie. Hij zal duidelijk moeten uitleggen dat het hier niet gaat om het discrimineren van lesbische vrouwen.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Wij hebben het verhaal van de minister gezien: een totaal gevoelloze stellingname.

De voorzitter:
Ja.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, echt waar, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter:
Dat weet ik, maar dat is niet van belang bij de regeling.

De heer **Van Gerven** (SP):
Het is een totaal gevoelloze stellingname van deze minister.

De voorzitter:
Dank u wel, dus u steunt het verzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):
Dus van harte steun voor dit debat.

De voorzitter:

Mevrouw Ellemeet, u heeft gewoon een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Fijn, voorzitter. Het kabinet gaat inderdaad over wie zij bij het debat willen betrekken. Ik hoop dat het kabinet beslist om ook minister Van Engelshoven hierbij te betrekken.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een debat met minister Koolmees van Sociale Zaken willen aanvragen over het bericht op de voorpagina van de Volkskrant van afgelopen vrijdag dat de ondernemingsraad van het UWV naar de rechter stapt vanwege een een half miljard kostend ICT-project dat gedoemd is te mislukken. Wij hebben twee weken geleden een AO met minister Koolmees gehad over het UWV. Hier is niks over gezegd, dus wij willen heel graag een debat hierover.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Het is inderdaad verbazingwekkend dat we daar toen niets over hoorden. Ik zou dan ook graag een brief van de minister willen ontvangen waarin hij misschien nog een keer kan duiden waarom hij nog steeds zo veel vertrouwen heeft in de positieve, transparante cultuur van het UWV. Wij steunen absoluut dit debat.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter. Zorgelijk. UWV en ICT lijkt niet een heel lekkere combi. Ik wil graag een brief van de minister. Geen steun voor het debat. Ik zou wel willen verzoeken aan het kabinet die brief nog te sturen voor het VAO dat wij volgende week hebben over het UWV. Er komt ook nog een brief van het kabinet, dus dit kan daar mooi bij wat mij betreft.

De heer Pieter Heerma (CDA):

Langs die lijn zat ik ook te denken. Er komt nog een brief. Het VAO wacht op de brief die we krijgen. Volgens mij kan dit prima betrokken worden bij de brief die al is toegezegd in het AO. Dan kan het gewoon meegenomen worden in het VAO, dus geen steun voor het debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers.

De heer Van Kent (SP):

Een ernstig probleem. Steun voor het verzoek, maar ook de vraag om even te kijken of er misschien andere mogelijkheden zijn om sneller over dit onderwerp in de Kamer te spreken.

De heer Kuzu (DENK):

Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Eerst een brief en dan eventueel een debat.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Wij moeten het hier zo snel mogelijk over hebben, dus graag betrekken bij het VAO. Graag een brief voor het VAO en dan kunnen we die daar bespreken.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Even kijken ...

De heer Smeulders (GroenLinks):

Ik vraag geen dertigledendebat aan.

De voorzitter:

Ik ben trots op u.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Onze fractievoorzitter heeft ons boos toegesproken.

De voorzitter:

Heel goed. Dat was ook de bedoeling. Dank u wel, meneer Smeulders. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Een heuglijke dag, want minister De Jonge heeft het licht gezien, hij vindt dat de marktwerking in de zorg is doorgeslagen. Wij zagen dit al veel eerder, maar wij juichen dit moment toe. Wij willen graag precies weten wat hij nou voor ogen heeft: is dat nou een inperking van de keuzevrijheid of terugdringing van de markt? Graag een brief en daarna een debat hierover met minister De Jonge.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Minister De Jonge maakt het nog bonter. Hij heeft nu niet alleen de eerste plannen naar de media gestuurd, maar ook nog helemaal geen plannen naar de Kamer gestuurd. Ik verwacht natuurlijk dat hij de Wmo, de thuiszorg naar de gemeenten, terugdraait en de thuiszorg naar de zorgverzekeraars terugdraait. Ik wacht met smart op zijn wet, voorzitter. Ik steun dit ook, want de minister gaat in verkiezingstijd lekker mooie sier maken, terwijl wij hier weer lekker zitten te wachten op al die stukken. Dus heel graag heel snel een debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Mooie woorden van de minister, maar ook hele vage woorden. Het is dus de hoogste tijd om hier snel over te spreken. Wat bedoelt hij nu precies? Gaan we inderdaad stappen zetten, of was het alleen een campagnestunt?

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. Ik ben inderdaad benieuwd of het meer was dan een verkiezingspraatje. Komt er boter bij de vis? Steun dus voor de aanvraag om er snel met de minister over te debatteren.

De heer **Raemakers** (D66):

Het lijkt me goed als er heel snel een brief komt over de vraag welke concrete oplossingen de minister gaat voorstellen, want die hebben we inderdaad gemist. En steun voor een debat daarna.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook steun voor de brief en voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Eindelijk een stelselbespreking, voorzitter. Steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Steun voor de aanvraag, voor de brief en ook om het snel in te plannen.

De heer **Slootweg** (CDA):

Ik las in het interview niets nieuws. Volgens mij zijn het plannen die al eerder zijn ingediend. Maar steun voor een debat en steun voor de brief.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Van Gerven** (SP):

Inderdaad, het licht wordt door velen gezien nu. Ik hoop niet alleen voor de verkiezingen, maar ook daarna. Want de zorg is geen markt. Wij zouden bij dat debat naast De Jonge ook wel minister Bruins willen zien, want die zweert bij hoog en bij laag dat er geen enkele stelselwijziging mag komen — want de zorg is wel een markt volgens hem — terwijl De Jonge nu juist het tegenovergestelde zegt. Laat ze dus beiden maar opdraven in een zo spoedig mogelijk te houden plenair debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Ik ben benieuwd naar de brief van de minister. Het mag duidelijk zijn dat ik ook graag een debat wil voeren met de minister die het interview heeft gegeven.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Ik ben heel blij met de collega's. Het zal vast een heel mooi debat worden.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Er gaapt een groot gat in de mondzorg, echt waar. Het feit doet zich voor dat we al tien jaar lang minder tandartsen opleiden dan we nodig hebben. Dat weten al die VVD-ministers die aan het bewind zijn geweest ...

De **voorzitter**:

Dus u wilt een debat daarover?

De heer **Van Gerven** (SP):

... maar zij weigeren gewoon de opleidingscapaciteit in overeenstemming te brengen met de werkelijke behoefte. Het voorstel is om een debat te houden. We hebben een brief gekregen van de minister. Hij is met de minister van Onderwijs in overleg om de capaciteit uit te breiden, maar er is geen zicht op een toezegging, want het zijn ordinare rekenmeesters, om het zo te zeggen, in plaats van ...

De **voorzitter**:

U heeft alles al gezegd, hè?

De heer **Van Gerven** (SP):

Dat heb ik niet gezegd, van die rekenmeesters. Dat zeg ik nu en in het debat ga ik nog veel meer zeggen. Maar het is duidelijk dat ik een debat wil met de minister ...

De **voorzitter**:

Het is helder.

De heer **Van Gerven** (SP):

... en ook met de minister van Onderwijs, dus minister Bruins en ...

De **voorzitter**:

Punt.

De heer **Van Gerven** (SP):

... minister Van Engelshoven.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben vorig jaar uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor het capaciteitsprobleem. De cijfers zijn nu bekend. We hebben volgende week een algemeen overleg Arbeidsmarkt. We denken dat we het daarin heel goed kunnen bespreken.

De heer **Raemakers** (D66):

Eens met het CDA. Geen steun.

De heer **De Lange** (VVD):
Geen steun voor het debat. Laten we het doen in het algemeen overleg.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Graag betrekken bij het algemeen overleg.

De heer **Kuzu** (DENK):
Gewoon bij een AO, voorzitter.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik denk dat het het snelste is om het zo te doen, maar we willen van tevoren een brief van de minister hebben met uitleg over dit nieuws.

De **voorzitter**:
Meneer Van Gerven ...

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter, haal ik de 30 leden nog? Zelfs dat niet, hè?

De **voorzitter**:
Nee, u heeft als een leeuw gevochten, maar het heeft niet mogen baten.

De heer **Van Gerven** (SP):
We hebben ons best gedaan, maar we zetten de strijd gewoon voort. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks, namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Lopen en praten gaat nog niet zo, maar ik doe een poging, voorzitter.

BuzzFeed heeft een jaar lang onderzoek gedaan naar misstanden bij de activiteiten van het Wereld Natuur Fonds, of beter gezegd het WWF, de moederorganisatie van het Wereld Natuur Fonds. De conclusies zijn schokkend. Door het Wereld Natuur Fonds gefinancierde organisaties die stroperij zouden moeten tegengaan, maken gebruik van foltering en seksueel misbruik. GroenLinks wil hierover graag een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, voorafgegaan door een brief, ... en dan moet ik weer even ademhalen ...

De **voorzitter**:
Doe rustig aan.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
... waarin zij de Kamer een reactie geeft op dit bericht en informeert over de vraag of Nederlands subsidiegeld direct of indirect is ingezet voor dit soort praktijken.

De **voorzitter**:
Wie hierover? De heer Bouali, namens D66.

De heer **Bouali** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad schokkend nieuws. Het is belangrijk dat we hier in de Kamer aandacht aan dit soort zaken besteden. We hebben vorige week met de minister afgesproken dat zij regulier naar de Kamer komt om dit te behandelen. Dus voor nu geen steun hiervoor, maar wel voor een brief. We zullen inderdaad regulier met de minister over dit onderwerp spreken.

De heer **Van Haga** (VVD):
Allereerst zijn we natuurlijk blij dat mevrouw Diks weer terug is. Het is een belangrijk onderwerp, maar voor de rest sluit ik mij aan bij de heer Bouali. Geen steun voor dit moment.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Steun voor een brief, niet voor het debat, en dat zeg ik namens de SGP. En natuurlijk namens het CDA!

De **voorzitter**:
Dat spreekt voor zich.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter, steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Diks, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Ik wacht de brief even af en dan kunnen we naar aanleiding daarvan altijd nog een debat aanvragen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agnes Mulder, namens het CDA.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter, dank u wel. We hebben gisteren een brandbrief ontvangen van het Groninger Gasberaad, LTO Noord en andere belangenorganisaties van agrarische ondernemers

in Groningen. We willen eigenlijk weten waarom de afspraak met hen, het Rijk, de provincie en de lokale overheden niet is doorgedaan. Het komt gewoon heel vreemd over dat die zomaar is afgezegd. Wij willen graag weten of die binnenkort wel weer doorgaat. We willen graag een debat met de minister daarover en een brief.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Het is een belangrijk onderwerp. Ik vind dit wel opmerkelijk. Toen ik net een debat over de gaswinning aanvraag, werd door mevrouw Mulder gezegd: dat kan sneller bij een AO. Maar ik zie wel het belang van een plenair debat, dus ik steun dit, ondanks dat eenzelfde soort verzoek helaas net niet werd gesteund door mevrouw Mulder.

De heer **Sienot** (D66):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zou zeggen: ga voor een consistente lijn en betrek dit bij het AO Mijnbouw op 21 maart, alstublieft. Geen steun dus voor dit debat, maar wel steun om dit bij het AO Mijnbouw te betrekken.

De heer **Kuzu** (DENK):

Ik sluit mij aan bij de heer Sienot.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat er een schriftelijke toelichting komt van de minister. Ik wil het debatverzoek ook wel steunen, maar ik kan me voorstellen dat het het snelste is om dit in het algemeen overleg over een aantal weken te bespreken. Het zou fijn zijn als we het daarbij kunnen betrekken.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het verzoek.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun voor brief en debat, voorzitter.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Steun voor de brief, maar het kan wat ons betreft in een AO. Geen steun voor dit debat.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ik snap de opmerking best wel goed, hoor. Ik heb net richting collega Beckerman gezegd: zou het betrokken kunnen worden bij het AO? Laten we kijken of dat daarin voldoende uit de verf komt. We weten niet wanneer die afspraak is, dus ik houd het debat nog even staande. Volgens mij is er best wel steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Nee.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Misschien is er geen meerderheid ...

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

... maar wel is er steun voor een dertigledendebat. Die druk houd ik er dan nog maar even op.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Snels namens GroenLinks.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Voor het reces hebben we afgesproken snel een debat te voeren over de stijgende energierekening. Daar was, als ik het mij goed herinner, Kamerbrede steun voor. Er was ook steun voor om dat debat snel te voeren. We hebben even gewacht op de brief van het kabinet en we hebben nu ook de CPB-cijfers. Ik ga ervan uit dat we dat debat kunnen inplannen. Als dat niet deze week kan, dan toch volgende week.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

De heer Sienot, D66. Het gaat om het snel plannen, hè?

De heer **Sienot** (D66):

Geen steun. Betrekken bij het klimaatakkoord.

De **voorzitter**:

Ik heb het even niet gehoord. Pardon.

De heer **Sienot** (D66):

Geen steun. Betrekken bij het debat over het klimaatakkoord.

De heer **Nijboer** (PvdA):

We willen hier graag over debatteren, voorzitter. Steun.

De voorzitter:

Even voor de helderheid: het debat staat al op de lijst; het gaat erom dat het snel wordt gepland. Daarvoor heb je een meerderheid nodig. Wat de heer Snels betreft wordt het deze week of volgende week ingepland. Dat is het verzoek.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Het verzoek was helder, maar het lijkt ons goed om dit onderwerp inderdaad bij het debat over het klimaatakkoord te bespreken. Dan kan het zo snel mogelijk.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Daar sluit ik mij helemaal bij aan.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Gerven** (SP):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Snels, u heeft geen meerderheid om dit debat zo snel mogelijk te plannen. Dus dan blijft het op de lijst staan.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Ik merk het, voorzitter. Tegelijkertijd is het wel merkwaardig dat de coalitie blijkbaar gedraaid is, want zij wilde nou juist dit debat apart ...

De voorzitter:

Nee ...

De heer **Snels** (GroenLinks):

... voeren en niet betrekken bij het debat over het klimaatakkoord. Ik kan deze draai niet helemaal plaatsen.

De voorzitter:

Goed. Dan ga ik naar de heer Voordewind namens de ChristenUnie. Volgens mij is hij de laatste. De heer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een interpellatiedebat willen aanvragen gezien het feit dat een Bahreinse asielzoeker hier afgelopen najaar, eind vorig jaar, is uitgezet en onlangs tot levenslang is veroordeeld. Ik zou graag die vragen willen stellen aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Ik begrijp dat je voor een interpellatie van tevoren een aantal vragen kunt indienen, dus dat zal ik dan ook gaan doen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik wil graag een meerderheidsdebat over dit onderwerp steunen, maar geen interpellatie.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Steun voor het verzoek.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Voordewind.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ook geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is steun voor een interpellatiedebat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de collega's.

De voorzitter:

Zo'n debat heeft een beetje dezelfde status als een dertigledendebat. Dank u wel. Er is niet om een brief gevraagd.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen