

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Defensie op maandag 11 februari van 10.00 uur tot 13.30 uur over de initiatiefnota-Van den Bosch over een ambitieus reservistenbeleid (35059);
- aan de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat op dinsdag 12 februari van 16.00 uur tot 19.00 uur over de Wijziging van de Wet bescherming Antarctica (34935).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende-bat over de noodkreet in de thuiszorg Amsterdam van de agenda af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van DENK aantekening wordt verleend tegen de overgenomen moties op de stukken nrs. 1946 en 1949 (21501-02) te zijn.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de contactgroep Duitsland het lid Laan-Geselschap tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 25087-199; 33037-317 en 35000-XIV-23.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Eurogroep/Ecofin-Raad, met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Integrale aanpak veiligheid en integriteit, met als eerste spreker het lid Belhaj namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

### Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee verzoeken. Het eerste gaat over landbouwgif. Van de Partij voor de Dieren liggen aangenomen moties over een nationaal verbod op middelen die in Europa zijn toegelaten, maar het kabinet zegt steeds: dat kan niet. Nu heeft de Franse rechter een uitspraak gedaan dat je wel degelijk met een beroep op het voorzorgsbeginsel — dat heeft de Partij voor de Dieren ook steeds gezegd — nationaal een verbod kan instellen op een middel dat in Europees verband is toegelaten. Ik zou heel graag een appreciatie van het kabinet krijgen en daarover een debat voeren. Deze discussie loopt hier al een aantal jaren en het lijkt erop dat we haar eindelijk kunnen beslechten.

De heer **Von Martels** (CDA):  
Absoluut geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
O, wat een verrassing.

### De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Een brief van het kabinet met een reflectie hierop kan ik me voorstellen, maar voor de rest geen steun. We hebben gelegenheid genoeg om over gewasbeschermingsmiddelen te preken ... eh, te spreken; preken kan ook, maar dat komt dan meer van hun kant.

### De heer De Groot (D66):

Het is een interessant bericht. Het lijkt me ook dat we een appreciatie kunnen vragen. Maar om nou over elk bericht te gaan debatteren, lijkt me te ver gaan. Dat kunnen we gewoon doen in het kader van de Landbouw- en Visserijraad.

### De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Futselaar namens de SP.

### De heer Futselaar (SP):

Steun.

### Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter, ik vind het prima om een brief te vragen aan de minister. Mevrouw Ouwehand wordt op haar wenken bediend, want we hebben morgen een AO over de LNV-Raad. Daar past het prima.

### Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een brief en die behandelen bij een algemeen overleg.

### Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun voor een brief en een debat; van harte.

### De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter, in de brief zou ik ook graag aandacht willen zien voor het feit dat het voorzorgsprincipe een Europees beginsel is en voor de vraag hoe het dan kan dat het voorzorgsprincipe in Frankrijk blijkbaar anders is dan hier in Nederland. Dus steun voor zo'n brief en ook steun voor een debat.

### Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor een brief maar niet voor een debat.

### De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, ik zie dat ik wel steun heb van 30 leden. Ik kan me zomaar voorstellen dat we er in een Landbouw- en Visserijraadje niet uitkomen, dus dat debat zou ik willen laten staan. Dat wordt dan gevoerd met de minister van LNV en het zou kunnen dat de staatssecretaris van IenW ook nodig is.

De **voorzitter**:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank u wel. Ik heb een tweede verzoek. We hebben inderdaad morgen een algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad die aanstaande maandag plaatsvindt. We willen heel graag vragen om in de agenda rekening te houden met een eventueel VAO en stemmingen.

De **voorzitter**:

Goed, daar zullen we rekening mee houden in de planning.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Asscher namens de PvdA.

De heer **Asscher** (PvdA):

Voorzitter. De fractievoorzitter van de VVD zei in De Telegraaf dat hij liever het kabinet laat vallen dan de burger. Hij is druk bezig het allebei te bereiken. Sinds dat interview zijn verschillende fractievoorzitters van regeringspartijen in de krant aan het speculeren op een kabinetsval, lopen de spanningen op en is de verdeeldheid zichtbaar. Dit weekend is daar meer bij gekomen: het regeerakkoord is een discussiestuk geworden. Fractievoorzitters lopen het coalitieberaad in terwijl ze de schouders ophalen over de vraag of er straks nog een regering is. Ik vraag een debat met de minister-president over het feit dat zijn regering uit elkaar aan het vallen is, belangrijke vragen voor de burgers van dit land blijven liggen en deze coalitie alleen maar bezig is met verschillen in de krant. Ik vraag de Voorzitter de minister-president te vragen niet naar Davos te vliegen, maar hier verantwoording te komen afleggen over wat er aan de hand is met deze Rutte III-kibbelcoalitie.

De heer **Krol** (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter, u weet dat wij bij 50PLUS een enorme hekel hebben aan ruzies en gekibbel.

(Hilariteit)

De heer **Krol** (50PLUS):

Dus van harte steun!

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Heel veel steun aan het verzoek van de collega van de Partij van de Arbeid. Het is een serieuze zaak. Het kabinet valt over elkaar heen en valt bijna uit elkaar. Ik wil niet alleen deze week een debat, maar inderdaad, zoals de heer Asscher zegt, ook de minister-president. Waar is-ie eigenlijk? Hij is de grote afwezige. Ik geloof dat hij deze week een postkantoor aan het openen is op Curaçao en dat hij daarna weer doorvliegt naar Zwitserland. Hij hoort hier te zijn. Zijn kabinet valt uit elkaar en hij duikt weg. Dus hier moet-ie komen. Deze week een debat met de minister-president, zolang hij dat nog is.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, deze aanvraag verdient onze steun. Ook is de expliciete aanwezigheid van de minister-president gewenst. Natuurlijk weet deze oud-vicepremier als geen ander hoe de persoon Rutte in elkaar zit. Als hij wil stoken, dan gunnen wij hem dat van harte.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het is een weinig verheffende vertoning; dat ben ik met allen eens. Alleen, dan moet het debat niet over personen en gekissebis gaan, maar over de inhoud. Er komen straks nog een paar aanvragen. Die zullen we steunen, maar deze aanvraag steunen wij niet.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Voorzitter. Wij willen ook dat het over de inhoud gaat, maar volgens mij kan dat ook, en met de minister-president. Hoe cynisch is het dat er nu een meerderheid is in de media voor verruiming van het kinderpardon, terwijl die er hier niet is? Ik stapte hier vanochtend de drempel over en weg was die meerderheid, want hier is die er niet! Dat is cynisch. Daar moet snel een debat over plaatsvinden. Minister-president Rutte hoort daarbij te zijn.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Van harte steun voor het verzoek van collega Asscher. Ik zou vanaf deze plek ook echt tegen de minister-president willen zeggen: kom terug naar Nederland en ga je straks niet begeven onder de rijken der aarde in Davos, maar los hier je problemen op als het gaat om klimaat en ook om ervoor te zorgen dat er geen kinderen worden uitgezet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

De minister-president moet sowieso niet naar Davos vliegen, want naar Zwitserland kan je gewoon met de trein. De minister-president moet er ook voor zorgen dat er niet in de media gevechten worden gevoerd over de ruggen van weerloze kinderen. Dus van harte steun voor het debat.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de SGP. Het lijkt me goed om over allerlei inhoudelijke zaken te praten. Daar staan ook

nog verzoeken over op de agenda. Maar dit debat gaat verder niemand verder helpen.

**De voorzitter:**

Dus geen steun. De heer Van Weyenberg namens D66.

**De heer Van Weyenberg (D66):**

Voorzitter. Ook D66 geeft geen steun. Laten we vooral debatteren over het klimaat en het kinderpardon. Zo kunnen we echt dingen bereiken.

**Mevrouw Van Toorenborg (CDA):**

Voorzitter. Ik heb ook helemaal geen behoefte aan dit debat. Ik heb wel grote behoefte aan een interessant debat over het asielbeleid ten aanzien van kinderen. Volgens mij wordt dat ook gevraagd straks. Maar dit debat is zo vaag en helpt ons niet verder.

**De heer Voordewind (ChristenUnie):**

Voorzitter. Ik denk dat de heer Lodewijk Asscher zelf ook graag een inhoudelijk debat wil, niet over gekissebis, maar over hoe we dingen kunnen regelen voor die kwetsbare kinderen. Als hij dat debat wil: dat krijgen we straks. Dat gaan we wel steunen, maar een debat over gekissebis lijkt me nergens toe leiden.

**De heer Asscher (PvdA):**

Voorzitter, wat een arrogantie. "Het komt niet uit." "Het bevalt ons niet." Deze coalitie is het over één ding eens: er is een kabinetscrisis aan de gang, en dat doen we lekker in de krant en niet in de Kamer.

**De voorzitter:**

Dank u wel.

**De heer Asscher (PvdA):**

Voorzitter, ik verzoek u het debat te noteren.

**De voorzitter:**

Ja, als dertigledendebat.

**De heer Asscher (PvdA):**

Ik voorspel u dat we dat snel alsnog zullen opwaarderen, want er wordt nu gelachen, maar wat er gebeurt is geen gezicht, geen vertoning, en het is slecht voor de politiek.

**De voorzitter:**

Dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer Alkaya namens de SP.

**De heer Alkaya (SP):**

Voorzitter. De Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid heeft naar aanleiding van een burgerinitiatief met

120.000 handtekeningen een uitgebreid rapport gepresenteerd over ons geldstelsel. Daar staan fundamentele aanbevelingen in, zoals een publiek alternatief voor de commerciële banken. Ik zou graag een debat willen met de minister van Financiën over de toekomst van ons geldstelsel.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Ik kan me daar alles bij voorstellen, maar volgens mij moet dit gewoon via de procedurevergadering geregeld worden. Hier dus geen steun voor dit voorstel.

**De heer Ronnes (CDA):**

Voorzitter, steun voor het debat, wel met de kanttekening dat het uiteraard gebruikelijk is dat eerst de regering via de minister reageert op het rapport. Daarnaast heeft het CDA het verzoek om voorafgaand een rondetafel te organiseren.

**De voorzitter:**

Dat kan via de commissie. De heer Bruins namens de ChristenUnie.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**

Voorzitter. Het is een belangwekkend rapport over een belangrijk onderwerp. Heel graag steun voor deze aanvraag.

**De heer Sneller (D66):**

Volgens mij is deze debataanvraag nogal voorbarig, want we krijgen nog een kabinetsreactie en er liggen in de procedurevergadering van morgen ook voorstellen van de heer Van Raan, achter mij. Maar als er behoefte is aan een plenair debat: ook steun.

**De voorzitter:**

Oké. Mevrouw Aukje de Vries namens de VVD.

**Mevrouw Aukje de Vries (VVD):**

Wat ons betreft ook steun voor het debat. Over de rest van de procedure kunnen we in de procedurevergadering spreken, maar wel pas nadat wij de kabinetsreactie hebben gekregen.

**De heer Nijboer (PvdA):**

Zo is het, voorzitter. Wat mij betreft komt er een hoorzitting, een kabinetsreactie en een debat. Dus steun.

**De heer Azarkan (DENK):**

Steun, voorzitter.

**De heer Van Raan (PvdD):**

Voorzitter, steun.

**De heer Tony van Dijck (PVV):**

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):  
Steun.

**De voorzitter:**  
U heeft een ruime meerderheid, meneer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):  
Dank, voorzitter. Dan gaan we de procedure verder bespreken in de pv.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Fritsma namens de PVV.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Dank, voorzitter. Mijn verzoek behoeft geen uitgebreide toelichting, want ik denk dat iedereen wel inziet dat er een grote noodzaak is om een debat aan te vragen met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Het lijkt me wel op zijn plaats om dat debat nog deze week te voeren.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter, zeker steun. Graag deze week; het mag ook vanavond.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Voorzitter. Vanzelfsprekend moeten we daar een debat over voeren. Ik heb de staatssecretaris alleen wel gevraagd — en daar hecht ik ook aan — om een juridische analyse, omdat er iets gebeurd is in de jurisprudentie en ik daar een duiding over wil hebben. Dat is een van de redenen waarom wij de voorstellen doen. Die heb ik wel nodig voor het debat. Dat geef ik even mee. Als dat zo snel mogelijk kan, is dat prima, maar na ommekomst van die uitleg.

**De voorzitter:**  
Dus u steunt het debat?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Absoluut, voorzitter.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Voorzitter. We hebben even het vragenuurtje gehad, maar het lijkt me goed dat het kabinet even de ruimte krijgt om te reageren op alle vragen die hier gesteld zijn. Er zijn een aantal vragen blijven liggen. CDA en D66 hebben nieuwe voorstellen gedaan. Het zou goed zijn als het kabinet met een brief naar de Kamer komt als reactie op die voorstellen en de vragen die nog zijn blijven liggen, en we aansluitend een debat voeren. Dan stel ik voor dat we dat volgende week doen.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, steun voor het debat. Ik kan mij ook voorstellen dat dat nog deze week gebeurt, gezien de spanning die het allemaal met zich meebrengt, en dat het ook gecombineerd wordt met het debat dat de heer Van Ojik nog staat aan te vragen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Voorzitter. Het kabinet mag kibbelen tot het een ons weegt, maar het moet niet over de rug van kinderen gebeuren, dus zo snel mogelijk een debat.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):  
Voorzitter. Als dat inderdaad deze week kan — ik steun het verzoek van de heer Fritsma heel graag — kan ik mijn verzoek straks bij de regeling intrekken, want ik vind dit heel belangrijk. Er zijn door meerdere coalitiepartijen verwachtingen gewekt dat er geen uitzettingen zouden moeten plaatsvinden in afwachting van een nieuwe regeling. Het is dus heel belangrijk dat we dat debat deze week voeren en als dat kan — dat was volgens mij het voorstel van de PvdA — vanavond nog.

**De voorzitter:**  
Meneer Groothuizen, namens D66, wilt u er ook bij zeggen wanneer het debat volgens u plaats zou moeten vinden, mocht u het steunen?

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ja, voorzitter, ik steun het zeker. Het debat zo snel mogelijk, maar wel na ontvangst van die brief en ook van die analyse, want dat is natuurlijk een belangrijk element in het voorstel. Dus eerst die informatie en dan het debat zo snel mogelijk inplannen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):  
Voorzitter. Ook wij willen graag het debat, maar wij hechten er wel aan dat wij duidelijkheid hebben van het kabinet. Wij willen dus graag eerst die brief afwachten.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Steun voor het verzoek, graag deze week.

De heer **Azmani** (VVD):  
Steun, met brief.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):  
Steun voor het verzoek en graag zo snel mogelijk een debat.

**De voorzitter:**  
Meneer Fritsma, u heeft een ruime meerderheid voor het houden van het debat, het liefst zo snel mogelijk en het liefst ook deze week, zoals ik heb begrepen. Maar men wil ook eerst de brief waar tijdens het mondelinge vragenuur om is gevraagd.

De heer **Fritsma** (PVV):

Dank voor de steun in ieder geval. Het lijkt mij haalbaar om de gevraagde informatie — voor die vraag heb ik alle begrip — voor deze week te vragen, bijvoorbeeld op woensdag, zodat we donderdag het debat kunnen voeren. Dat zou mijn voorstel zijn.

De **voorzitter**:

Goed. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Van Ojik.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Het is volgens mij belangrijk om inderdaad te benadrukken dat er twee verschillende dingen zijn. Er is de discussie over de eventuele aanpassingen in het kinderpardon en er is, met name gisteren, in ieder geval door de ChristenUnie en D66 de verwachting gewekt dat in afwachting van die discussie over het kinderpardon geen uitzettingen zouden moeten plaatsvinden. Daarover moet het debat óók gaan. Daarom is het des te belangrijker dat dat debat snel plaatsvindt, zodat we weten wat de Kamer daarover vindt. Wij willen daarover een uitspraak van de Kamer vragen: is het gepast om kinderen uit te zetten, terwijl vanuit de coalitie de verwachting is gewekt dat dat niet zou gebeuren? Daarom vraag ik steun voor dat debat, deze week. Als dat gecombineerd wordt met het debat waarvoor de heer Fritsma een grote meerderheid heeft gekregen, is dat wat mij betreft prima. Dan trek ik mijn debatverzoek in, maar dan moet het debat wel echt deze week plaatsvinden.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Volgens mij zei de heer Fritsma terecht dat die brief deze week kan komen en dat we dan donderdag het debat kunnen doen. Daarmee zouden we volgens mij een hele koninklijke oplossing hebben om het debat te laten bij de heer Fritsma als eerste aanvrager.

De **voorzitter**:

Kunt u daarmee leven?

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Ja, als dat debat maar deze week plaatsvindt. Ik vraag dit niet omdat ik behoefte heb aan een extra debat, maar omdat mijn fractie een uitspraak wil vragen van de Kamer over het stopzetten van uitzettingen in afwachting van een nieuwe regeling rond het kinderpardon. Ik vind het prima als dit het debat van de heer Fritsma is en als hij daarbij de eerste spreker is. Daar gaat het mij absoluut niet om. Ik wil alleen weten dat dat dan wel deze week plaatsvindt. Dat wil de heer Fritsma ook.

De **voorzitter**:

Maar wat als de brief er deze week niet is? Wat dan?

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

De staatssecretaris moet in staat zijn om deze week een brief aan de Kamer te sturen waarin hij ingaat op de vragen

die in de Kamer leven. Dat is dan natuurlijk wel precies de voorwaarde.

De heer **Fritsma** (PVV):

Eens, voorzitter. Ik zie niet in waarom er woensdag geen brief zou kunnen zijn.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Nee.

De heer **Fritsma** (PVV):

Dat kunnen we dus handhaven: uiterlijk woensdag een brief. Dan kunnen we donderdag dat debat houden; prima.

De **voorzitter**:

Ja, maar dan wordt het één debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Voor de helderheid: wij hebben alleen steun aan het debat toegezegd zodra we die brief krijgen. Die brief is voor ons dus leidend: het debat pas nadat we de brief hebben gekregen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter.

De **voorzitter**:

U bent net geweest, mevrouw Kuiken. Of heeft u een briljant voorstel?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Nou, een briljante nabrander. Ik ga ervan uit dat die brief er gewoon woensdag is. Als de staatssecretaris daar niet toe in staat is, moet hij dat straks maar melden, want dan kunnen we morgen hier opnieuw staan.

De **voorzitter**:

Oké, zullen we dat zo doen?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Maar sorry, dit kan echt; het is niet heel ingewikkeld. Er is nu heel snel helderheid nodig.

De **voorzitter**:

Ik denk dat dit misschien, nou, briljant zou ik het niet willen noemen, maar wel een heel praktisch voorstel is van mevrouw Kuiken, namelijk dat ik het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleid. Er is gezegd: woensdag. Dan kunt u daar bij de regeling opnieuw op terugkomen.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Wij vragen de staatssecretaris om als het niet lukt om die brief morgen te sturen, ons dat dan vandaag te laten weten

zodat wij zo snel mogelijk een nieuw debat kunnen aanvragen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Lee namens GroenLinks.

**De heer Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat met en een brief van de minister van Economische Zaken en Klimaat vragen naar aanleiding van de zorgelijke berichten gisteren in dagblad Trouw over schadelijke lekkages bij aardwarme projecten. Ik wil een reactie op de nieuwe bevindingen van de SodM en een debat, want geothermie gaat een heel belangrijke rol spelen in onze energietransitie en dat moet goed en ordentelijk worden aangepakt.

**Mevrouw Beckerman** (SP):

Volledig mee eens. Ik heb ook schriftelijke vragen gesteld. De antwoorden kunnen dan mooi hierbij betrokken worden. Dus volledige steun voor het debatverzoek.

**Mevrouw Akerboom** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

**De heer Kops** (PVV):

Geen steun.

**Mevrouw Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik zou graag een schriftelijke reactie willen van het kabinet. Wij hebben op 7 februari een algemeen overleg Mijnbouw. Laten wij dan de brief ook bespreken.

**De heer Moorlag** (PvdA):

Voorzitter. Er dreigen scheuren te komen in onze ambities voor het realiseren van geothermie. Dus steun voor het debat.

**De heer Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het voorstel van de collega van de ChristenUnie lijkt mij uitstekend. Geen steun.

**Mevrouw Agnes Mulder** (CDA):

Daar ben ik het ook mee eens, om die brief te betrekken bij het commissiedebat over mijnbouw op 7 februari.

**Mevrouw Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Wij hebben hier ook schriftelijke vragen over gesteld. Wij zouden in de brief ook heel graag de reactie willen hebben op de gevolgen van de vervuiling van het bodemwater. Ik denk dat dat eerder bij de minister van Infrastructuur en Waterstaat ligt; dus dat moet worden meegenomen. Wij hechten aan een debat. Wij geven steun.

**Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Dik-Faber.

**De heer Sienot** (D66):

Daar sluit D66 zich ook bij aan, mevrouw de voorzitter.

**De voorzitter:**

Nou, meneer Van der Lee.

**De heer Van der Lee** (GroenLinks):

Dank aan de leden. Ik stel voor dat ik dit toch toevoeg aan de dertigledendebatten.

**De voorzitter:**

Dan zijn er precies 110 dertigledendebatten.

**De heer Van der Lee** (GroenLinks):

Wij hebben dat AO, maar er staat voortdurend enorm veel op de agenda over mijnbouw. Als we er te weinig aan toekomen, kom ik terug op dit debat en anders trek ik het in.

**De voorzitter:**

Dat is goed. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U heeft nog een verzoek?

**De heer Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, ik heb nog een verzoek. Volgende week hebben wij een debat over het klimaatakkoord. Wij hebben tegelijkertijd het bericht gekregen dat de Staat in cassatie is gegaan over het Urgendavonnis. Ik wil graag openbaarmaking vragen van alle stukken die de Staat heeft ingediend bij dit cassatietraject. De Staat heeft gezegd dat het alleen om het principe zou gaan, maar ik hoor dat hij de uitspraak in de volle breedte gaat aanvechten. Daarom wil ik als Kamerlid graag die stukken zien.

**De voorzitter:**

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Özütok namens GroenLinks.

**Mevrouw Özütok** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Wij kregen gisteren via de media bericht dat de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties afziet van een wetwijziging die het verkrijgen van een genderneutraal paspoort makkelijker maakt. Ik vraag graag een debat aan met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voorafgegaan door een brief van de staatssecretaris.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Wij hebben schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld. Gisteren kregen wij de antwoorden; die waren teleurstellend. Maar wij zouden dit graag willen betrekken bij het AO E-ID/Paspoorten volgende week. Dat gaat sneller. Dus geen steun voor het debat. Wij hebben ook vervolgvragen gesteld en gevraagd of die beantwoord kunnen zijn voor het AO.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. Ook onze voorkeur gaat ernaar uit dat we het volgende week al bespreken in het algemeen overleg dat gepland staat.

De heer **Middendorp** (VVD):

Geen steun. We kunnen dit volgende week bespreken.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Graag bespreken in het AO volgende week.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun, bespreken volgende week.

De heer **Beertema** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, mevrouw Özütok.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Dan bespreken we het in het AO. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raan is weer in het land!

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Het Urgendavonnis eist een extra reductie van 9 megaton CO<sub>2</sub> en een drastische krimp van de veestapel is daarbij onvermijdelijk. Het is dus tijd om nu te stoppen met de massale kunstmatige inseminatie, om massale slacht van dieren vervolgens te voorkomen. Daarover wil ik graag een brief en een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat en die van Landbouw, Natuur en Visserij. Dank u wel.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Vrijdag krijgen we de definitieve cijfers. Ik vermoed dat wat we nog moeten doen, weleens iets meer zou kunnen zijn

dan 9 megaton. Ik zou graag eerst het pakket aan maatregelen willen die de regering wil nemen om dat gat te vullen en dan een debat. Op dit moment steun ik het verzoek, maar ik denk dat we in een later stadium proberen er een meerderheidsdebat van te maken, want anders gaat het veel te lang duren.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek, meneer Van der Lee. De heer Bisschop namens de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, geen steun voor het verzoek. Er moet nog het nodige gebeuren om dit überhaupt mogelijk te maken. Ik denk dat het zinvoller is om dan af te spreken dat erover gedebatteerd wordt, dus nu geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van der Lee, dus met die bewoordingen steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter, geen steun op dit moment voor een debat.

De **voorzitter**:

Meneer Van Raan, ...

De heer **Van Raan** (PvdD):

Mevrouw de voorzitter, een brief en een dertigledendebat en dan kijken we even of we dat nog kunnen vergroten.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Wij voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Dank, voorzitter. De afgelopen weken zijn Uberchauffeurs betrokken geraakt bij een aantal dodelijke ongelukken. Daarnaast zien we ook dat Uberchauffeurs veel uren moeten draaien om tot een leefbaar loon te komen. We zien ook dat uit controles is gebleken dat er heel veel Uberchauffeurs zonder verzekering rondrijden. Dat zorgt uiteindelijk ook voor problemen bij de reguliere taxichauffeurs, want die kunnen bijna geen verzekering meer afsluiten voor een betaalbaar bedrag. Vandaar dat de nood hoog is om hier een plenair debat te voeren over de taxisector en de gevolgen van Uber daarvoor. Daarom een debataanvraag met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Wij zouden graag een brief ontvangen en wij steunen dit debat.

De heer **Schonis** (D66):

Voorzitter. Wij willen ook een brief ontvangen, ook naar aanleiding van de maatregelen die Uber gister zelf heeft aangekondigd. Wij willen eerst die brief afwachten voordat we het debat zouden steunen, dus geen steun voor het debat.

De heer **Von Martels** (CDA):

Het CDA sluit zich aan bij de woorden van D66.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dit onderwerp gaat ons zeer aan het hart. We hebben inmiddels meerdere Kamervragen gesteld. Gezien de lange lijst van debatten stel ik voor om voor het AO Openbaar vervoer en taxi in maart aan de staatssecretaris een brief te vragen en die dan te behandelen, want dat is de snelste manier en ik wil het graag snel.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Graag een brief waarin ingegaan wordt op de punten die de heer Laçin noemt. Geen steun voor een debat op dit moment.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun voor het debat, wel voor een brief.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Dijk.

De **voorzitter**:

De heer Laçin, u heeft geen steun.

De heer **Laçin** (SP):

Nee, dan zie ik ...

De **voorzitter**:

O, ik zie de heer Öztürk rennen naar de interruptiemicrofoon.

De heer **Laçin** (SP):

Dat wordt mijn redding.

De **voorzitter**:

Nou, drie zetels, dat is niet ...

De heer **Öztürk** (DENK):

Niet met Uber, wel met de taxi. Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**:

Dus geen steun, ook geen dertig leden.

De heer **Laçin** (SP):

Nee, dat heb ik ook meegeteld, voorzitter. Ik wacht de brief van de staatssecretaris af en dan zullen we het inderdaad betrekken bij het AO Taxi in maart.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Nijkerken-de Haan namens de VVD.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Gisteravond hebben wij een brief ontvangen vanuit het ministerie van SZW en de Belastingdienst met betrekking tot de huidige uitvoering van het kindgebonden budget. Nu staat er voor aanstaande woensdagavond een wetswijziging gepland voor de plenaire agenda die ook ziet op het kindgebonden budget. Ik zou graag willen verzoeken om de behandeling van de agenda af te halen en twee weken uit te stellen. Daarnaast zal ik in ieder geval via een e-mailprocedure verzoeken om ook nog een feitelijke vragenronde in te lassen, want de brief heeft bij ons toch wel wat vragen opgeroepen.

De **voorzitter**:

Het gaat om een uitstel van de behandeling van een wetsvoorstel dat voor morgen op de agenda staat. De heer Raemakers, D66.

De heer **Raemakers** (D66):

Steun.

De heer **Peters** (CDA):

Steun voor uitstel met twee weken. Uitstel is zeker geen afstel.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Laçin** (SP):

Steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, steun. Ik denk dat de SGP hier ook wel mee kan leven, ja.



**De voorzitter:**

U heeft gewoon steun, mevrouw Nijkerken-de Haan.

**Mevrouw Nijkerken-de Haan (VVD):**

Dank u wel.

**De voorzitter:**

We zitten nu dus eigenlijk met ruimte morgenavond. Mocht er iemand iets ... Ik zie dat mevrouw Agema al klaarstaat. Maar goed, het wetsvoorstel wordt van de agenda afgevoerd, tenminste voorlopig.

Ik ga nu naar de heer Hijink namens de SP.

**De heer Hijink (SP):**

Voorzitter. Huisarts Hanneke uit Nijmegen maakt het allemaal mee in haar praktijk: mensen die als gevolg van het eigen risico niet de medicijnen ophalen die zij eigenlijk nodig hebben, of die niet het onderzoek laten doen dat zij eigenlijk nodig hebben of moeten doen, omdat dat allemaal ten koste gaat van het eigen risico. Het eigen risico maakt de zorg onbetaalbaar voor deze groep. Sterker nog, in haar praktijk komt het voor dat mensen hierdoor vroegtijdig komen te overlijden.

**De voorzitter:**

Dus ...

**De heer Hijink (SP):**

De SP wil heel graag een debat met de minister voor Medische Zorg over de risico's, de gevaren, van de hoogte van het eigen risico op dit moment.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Steun.

**Mevrouw Ellemeest (GroenLinks):**

Voorzitter. Deze minister wil zijn kop in het zand steken. Wij hebben eerder gevraagd om nieuwe inzichten en cijfers over zorgmijding. Die weigert hij te geven. We moeten hierover in debat, dus alle steun.

**De heer Kerstens (PvdA):**

Voorzitter. Terwijl het geld over de plinten klotst bij sommigen, wordt het inderdaad voor mensen met een minimuminkomen steeds lastiger om goede zorg te krijgen. Dus steun voor dit debat.

**De heer Kuzu (DENK):**

Steun, voorzitter.

**Mevrouw Van den Berg (CDA):**

Geen steun, voorzitter. Dit kunnen we goed meenemen bij een algemeen overleg.

**Mevrouw Van Brenk (50PLUS):**

Voorzitter. Ik schrik dat niet iedereen dit steunt, want de minima hebben het heel zwaar in Nederland. Wat ons betreft mogen zij nooit zorg tekortkomen, dus steun voor dit debat.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Ik kan me wel voorstellen dat we de minister een reflectie vragen op dat artikel en dat er eventueel navraag wordt gedaan, dat dit wordt uitgezocht en dat we die informatie beschikbaar hebben. Maar dan is het op dit moment te vroeg om een debat aan te vragen. We kunnen altijd nog besluiten om dit met een ander debat te combineren.

**Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):**

Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de vorige spreker. Geen steun.

**De heer Raemakers (D66):**

Geen steun.

**De heer Arno Rutte (VVD):**

Geen steun. Ik kan mij de reactie van de minister wel voorstellen.

**De heer Hijink (SP):**

Ik tel wel 30 leden, geloof ik, voorzitter. Het lijkt mij heel goed om dit op de lijst van in te plannen debatten te zetten, want ik kan u verzekeren dat wij nog heel veel van dit soort nare verhalen gaan horen van mensen die helaas vroegtijdig komen te overlijden omdat zij het eigen risico niet kunnen betalen.

**De voorzitter:**

Ja. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende debatten. En ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agema namens de PVV.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een debatverzoek voor morgenavond. Dat mag geen verrassing zijn, want dat verzoek heb ik vorige week ook twee keer gedaan. Vanmorgen hebben we de tweede brief gekregen van de minister voor Medische Zorg, waarin hij alleen een technisch antwoord geeft op wat de 45 minuten norm inhoudt. Maar hij geeft nog steeds geen antwoord op de vraag of het klopt dat door het sluiten van de spoedeisende hulp in Lelystad en het niet goed functioneren van de 45 minuten norm het daadwerkelijk zo is dat de inwoners van Flevoland het risico lopen om blijvend invalide te raken, dan wel om te komen te overlijden.

Dus nogmaals, ik wil dat debat graag morgen voeren, en niet over drie weken in een algemeen overleg, omdat de risico's zo groot zijn en wij ons als Tweede Kamer anders

mede-eigenaar zouden maken van het probleem door dit niet te agenderen.

**De voorzitter:**

Dank, het is helder, mevrouw Agema. Mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Steun voor het verzoek.

**De heer Kuzu** (DENK):

Voorzitter, ik heb die brief ook gelezen en ik heb nog nooit, of zelden, zo'n slappe brief gelezen. Tijdens het AO heeft de minister een aantal beloftes gedaan. Hij zou er uitgebreid op ingaan, maar dat is niet gebeurd. Van harte steun voor het debat. Volgens mij hebben we morgenavond wat ruimte.

**De voorzitter:**

Nou, was het maar zo simpel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Als de meerderheid het wil, gebeurt het, voorzitter.

**De voorzitter:**

Precies, als de meerderheid het wil. De heer Arno Rutte namens de VVD.

**De heer Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Vorige week was er al een heel uitgebreide brief. Mevrouw Agema wilde nog een extra brief. Die is vandaag gekomen. Ik kom niet tot een ander inzicht. Geen steun voor het debat dus. We gaan het over drie weken in het AO uitgebreid bespreken.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Vorige week zei ik al dat ik de brief heel duidelijk vond. De brief van vandaag heeft geen nieuwe feiten opgeleverd ....

Mevrouw **Agema** (PVV):

Leugen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

... dus kunnen we het over drie weken bij het AO bespreken.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Iedere dag zijn er, zoals mevrouw Agema schetst, risico's. Wat ons betreft dus zo snel mogelijk een debat.

**De heer Raemakers** (D66):

Laten we het betrekken bij het komende AO; geen steun voor het debat.

**De heer Bisschop** (SGP):

Daar sluit de SGP zich bij aan.

**De heer Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Ik stel voor om het debat morgenavond te plannen. Ik heb tevens het volgende verzoek. De Stichting Actie Behoud Ziekenhuis Lelystad heeft een aantal dossiers overhandigd aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Ik verzoek de inspectie om die dossiers met bijzondere spoed te behandelen en de Kamer zo snel mogelijk van de uitkomst ervan in kennis te stellen. Dan kunnen we dat morgen betrekken bij het debat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Graag een algemeen overleg.

**De voorzitter:**

Mevrouw Agema, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee. Voorzitter, we hebben het nu drie keer geprobeerd. De coalitie houdt de deuren dicht en maakt zich mede-eigenaar van deze risico's. Laten we hopen dat er komende weken niet iets gebeurt waardoor we hier ineens weer staan, maar dan naar aanleiding van een heel verdrietige gebeurtenis.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Martin Bosma**