

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over het Nederlandse vestigingsklimaat en de concurrentie sinds de brexit van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

33552-24; 33576-121; 34775-VIII-97; 32813-151; 33861-25.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Spoedeisende zorg, met als eerste spreker mevrouw Dijkema namens de PvdA;
- het VSO over het Verdrag inzake luchtdiensten tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Curaçao en de Regering van de Staat Qatar (34899, nr. 1), met als eerste spreker de heer Paternotte namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Meneer Wassenberg, aan u is het woord namens de Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Op 29 maart ontvingen wij een brief van de minister van EZK waarin deze schreef dat de gaswinning in Groningen versneld wordt afgebouwd. Dat moet onder meer gebeuren door de bebouwde omgeving te verduurzamen. Diezelfde dag kregen we een brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken waarin deze schreef dat duurzaamheid geen bepalende rol speelt bij de geplande renovatie van het Binnenhof. Dat wordt dus niet gasloos. We hebben dus straks een situatie waarin heel Nederland van het gas afgaat; heel Nederland, behalve het Binnenhof.

De voorzitter:

Ja, en daarover wilt u een debat.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ja, voorzitter. Maar dat is onbestaanbaar. We moeten het goede voorbeeld geven en het is vooral onbegrijpelijk dat we op één dag twee brieven met tegengestelde boodschappen krijgen, dus ik wil hierover een debat met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:

Is goed. Dan ga ik naar de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, het lijkt natuurlijk helemaal nergens op dat alle huishoudens van cv-ketels af moeten en wij hier in de Kamer gewoon blijven doorstoken. Dus terecht dat er een debat over wordt aangevraagd. De PvdA steunt dat van harte.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter, de brief van de staatssecretaris heeft alle karaktertrekjes van een blindganger, maar laten we dat debat toch maar voeren. Wellicht kunnen we het kort doen. Natuurlijk gaan we van het gas.

De heer Ronnes (CDA):

Voorzitter, ook het CDA heeft behoefte om op dit punt een debat te voeren met de staatssecretaris, maar is het niet beter om dat te combineren met het AO dat er staat? Want dan kunnen we dat veel eerder doen.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter, inderdaad staat hierover een algemeen overleg gepland. Wat D66 betreft: wat er eerder is, want we moeten zeer snel aan de staatssecretaris meegeven dat de plannen op dit moment niet voldoende zijn en dat het Binnenhof van het gas af moet.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Maar nu dring ik voor, want meneer Bisschop was eerst.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman.

De heer Bisschop (SGP):

Nee, de SGP vindt: dames gaan voor.

De voorzitter:

Och, is goed! Mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Kijk, ook goed nieuws! En ook goed nieuws voor de heer Wassenberg: ik steun uiteraard zijn verzoek. We moeten allemaal van het gas af, en zo snel mogelijk.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik denk dat een verhelderende brief, een toelichting prima is, en dan koppelen aan het AO. Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter, geen steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, zeker moet het Binnenhof van het gas af. Dus een schriftelijke reactie van het kabinet is prima, maar dan willen we het agenderen bij het AO want dat is de snelste route.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Middendorp** (VVD):
Voorzitter. We hebben vorige week in de procedurevergadering een AO aangevraagd, dus daar kan het prima, zeker als we dan nog een brief hebben.

De **voorzitter**:
De heer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, ik heb geteld. Volgens mij kom ik op 87 leden die het verzoek steunen, tenzij het eerder kan in een AO.

De **voorzitter**:
87? Volgens mij niet hoor.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik ben ervan uitgegaan dat het CDA het steunt, tenzij het eerder in een AO kan.

De **voorzitter**:
Nee. Even het CDA het woord geven, want anders ontstaan er misverstanden.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, als hij dan bereid is om het van de agenda af te halen als het AO eerder is dan het debat, dan wil ik het wel steunen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Laten we het dan zo doen.

De **voorzitter**:
Dan heeft u het goed gezien.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dan heb ik volgens mij een dikke meerderheid.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Eijs, het is steun of niet steun. Zodra er allerlei voorwaarden enzovoort komen, dan wordt het een beetje onduidelijk. Mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Ik gaf aan: wat er eerder is. Dus als het debat eerder kan, dan een plenair debat; als het AO eerder is, dan een AO.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid, meneer Wassenberg. Ik wil u wel verzoeken om, in het geval dat dit onderwerp betrokken wordt bij het algemeen overleg, er hier zoals gezegd op terug te komen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dat lijkt me redelijk, voorzitter. Het zou ook fijn zijn als het inderdaad op redelijk korte termijn zou kunnen worden ingepland, binnen een paar weken. Maar goed, daar heb ik zelf geen zeggenschap over; dat verzoek kan ik alleen doen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
We blijven nog even staan!

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Volgende verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dat is een hele korte, voorzitter. Het CBS publiceerde gisteren gegevens over het aandeel gerecycled materiaal dat jaarlijks in de economie terecht komt. Van de 550 miljard kilo wordt slechts 9% gerecycled. Dat is niet veel, zeker als je bedenkt dat het verbranden van afval, waaronder plastic, ook als recycling wordt beschouwd. Daarover wil ik een debat met de staatssecretaris, waarin onder andere gesproken kan worden over nut en noodzaak van recycling en vooral over het hoe en waarom van die recycling.

De **voorzitter**:
En u zou het kort houden, zei u net.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dit is toch kort?

De heer **Van Aalst** (PVV):
Heel kort, voorzitter: geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Teleurstellende cijfers, maar ik bespreek die graag in het AO Circulaire economie dat we binnenkort gaan houden.

De heer **Ziengs** (VVD):
Geen steun voor het debat; in het AO.

De heer **Laçin** (SP):
Normaal gesproken steun ik altijd, maar ik sluit me nu aan om dit bij het AO Circulaire economie te bespreken.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Sterker nog, de heer Wassenberg heeft net een motie van mijn kant over het hoge hergebruik van recyclelaat gesteund, dus we hebben dit onderwerp al aan bod gehad. Het is dus niet nieuw in die zin. Maar wel graag een brief hierover en dan betrekken bij het algemeen overleg, het commissiedebat over circulaire economie.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Inderdaad graag een brief, en dan betrekken bij het AO Circulair.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Mevrouw Mulder heeft perfect uitgelegd hoe het het beste kan, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Schrikbarende cijfers, dus graag een kabinetsreactie en dan betrekken bij het algemeen overleg.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Daar sluit ik me bij aan.

De **voorzitter**:
Meneer Wassenberg, u heeft geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Nee voorzitter, het kan niet altijd feest zijn.

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dan wel een brief, heb ik begrepen. Het is wel heel fijn als de staatssecretaris in de brief in kan gaan op het aandeel afvalverbranding in recycling. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Koerhuis namens de VVD.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Voorzitter. Kraken is bij wet verboden. In Amsterdam kraken de krakers sociale huurwoningen. Sociale huurwoningen waar wachtlijsten van vijftien jaar voor zijn. Nu roept de linkse gemeenteraad daar om het te gedogen. Ik zou graag een debat willen over dit onderwerp, een spoedig debat.

De heer **Fritsma** (PVV):
Voorzitter. Kleine correctie: de VVD-burgemeester van Amsterdam gedooft het helaas ook. De VVD-staatssecretaris van Justitie en Veiligheid helaas ook.

De **voorzitter**:
Steunt u het of niet?

De heer **Fritsma** (PVV):
Voorzitter, een heel kleine toelichting, want ik heb een aanvulling. Door het softe vreemdelingenbeleid van het kabinet ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee ...

De heer **Fritsma** (PVV):
Nee voorzitter, dat is het punt juist. Daarom heb ik als aanvulling dat ik ook de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid bij dit debat wil hebben.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het?

De heer **Fritsma** (PVV):
Dus ik steun het. Deze staatssecretaris moet ervoor zorgen dat die illegalen van straat worden gehaald, ...

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Fritsma** (PVV):
... worden vastgezet en uitgezet.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Fritsma. De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Wij van DENK steunen een debat dat in de gemeenteraad van Amsterdam gevoerd gaat worden, niet hier.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het stadsbestuur van Amsterdam verzuimt in te grijpen. Dan denk ik dat een discussie over de wijze van optreden op z'n plek is in deze Kamer. Dus steun voor het debat en graag ook van tevoren een schriftelijke toelichting – een onderzoek naar wat er precies is gebeurd, een feitenrelaas – zodat we zinvol kunnen discussiëren.

De heer **Van Raak** (SP):
Een belangrijk onderwerp, dat snel besproken moet worden in de gemeenteraad van Amsterdam.

De voorzitter:
Geen steun dus.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Voorzitter, absoluut steun. Ik denk dat het belangrijk is dat het kabinet zelf kijkt wie het daarvoor afvaardigt, maar ik denk dat het belangrijk is dat we hier als Kamer erover spreken, omdat het in Amsterdam echt wel stuitend is.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, geen steun. De bal ligt bij het Openbaar Ministerie en de gemeente Amsterdam. Wel graag een brief van het kabinet met de stand van zaken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ook wij willen graag een kabinetsbrief, maar de discussie moet inderdaad niet hier gevoerd worden, maar in de gemeenteraad.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook het Openbaar Ministerie is aan zet, dus geen steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de eerdere sprekers die hebben gezegd dat dit een lokale aangelegenheid is, dus ook GroenLinks kan dit voorstel niet steunen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. De heer Van Raak vatte het mooi samen. Het debat moet plaatsvinden in de gemeenteraad van Amsterdam, dus geen steun voor een debat hier.

De heer **Baudet** (FvD):
Ernstige zaak. We steunen het debat.

De voorzitter:
Een krappe meerderheid heeft u.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Een krappe meerderheid. Graag spoedig inplannen, het liefst voor ...

De voorzitter:
Nou, spoedig inplannen: daar heb je ook een meerderheid voor nodig, als het gaat om meerderheidsdebatten.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Ik zou het in ieder geval graag voor het meireces willen hebben.

De voorzitter:
Van 2018?

De heer **Koerhuis** (VVD):
Voor het meireces 2018 zou ik het in ieder geval graag willen hebben.

De voorzitter:
We zullen zien. Het heeft ...

De heer **Baudet** (FvD):
Ik denk dat het belangrijk is om dit snel te in te plannen. Het is een ...

De voorzitter:
De heer Baudet heeft het woord namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
Het is een escalerende situatie die snel uit de hand lijkt te zijn gelopen.

De voorzitter:
Dus u steunt het.

De heer **Baudet** (FvD):
Het moet snel gebeuren.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Snel, maar wel graag eerst een brief van het kabinet.

De voorzitter:
Eerst een brief.

De heer **Fritsma** (PVV):
Deze illegalen moeten zo snel mogelijk het land uit, dus zo snel mogelijk een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt me alleszins reëel: voor het meireces. En dan graag een brief van het kabinet daaraan voorafgaand.

De **voorzitter**:
Goed. Als de brief er is, gaan we kijken of we het eventueel voor het meireces kunnen agenderen.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Grapperhaus heeft hier in de Kamer ...

De **voorzitter**:
De minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
De minister van Justitie heeft hier in de Kamer gezegd dat hij uitvoerig en veelvuldig contact heeft met het OM over de kwestie van haatimam Fawaz. Nu blijkt echter dat dat niet zo is. Het OM heeft zelf aangegeven: nee, na het eerste contact hebben wij geen contact meer gehad. Ik wil vragen of dat debat deze week ingepland kan worden. In voorbereiding op het debat wil ik daar ook graag een brief over waarin de minister in ieder geval ingaat op de contacten die niet hebben plaatsgevonden met het OM en de vraag waarom de Kamer daar niet over is geïnformeerd.

De **voorzitter**:
Helder.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
De tweede vraag is wat de reden is dat er een nadere analyse is gemaakt op basis van de uitspraken die deze imam heeft gedaan.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik maak mij ook erg zorgen over de vraag of de informatie die gegeven is aan de Kamer, wel helemaal accuraat is. Ik denk dat een feitenrelaas daarbij echt van belang is, zoals mevrouw Kuiken zei, met daarin ook de contacten die de minister op het ministerie heeft gehad met het OM. Wanneer is dat gebeurd? Waarom is de dreigings-

analyse veranderd? Wanneer is dat precies gebeurd? En is er na die veranderde dreigingsanalyse nog contact geweest met het OM? Pas dan kunnen we inschatten of er echt geen sprake was van ...

De **voorzitter**:
Maar steunt u het verzoek om het snel in te plannen?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ja, maar ik wil dit wel zeggen omdat ik wil dat de minister heel precies op deze feiten ingaat, omdat we al een paar keer hierover hebben gedebatteerd ...

De **voorzitter**:
Helder, mevrouw Buitenweg.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
... en hij steeds halve informatie geeft. Dus dat feitenrelaas is cruciaal voor dit debat.

De **voorzitter**:
Helder. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Sorry, heel even. Mevrouw Buitenweg, steunt u het verzoek om het snel in te plannen? Het concrete verzoek is om een debat dat eigenlijk op de lijst staat, nog deze week te houden.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Dat steun ik, maar ik voel me ook een beetje gepiepeld. Dat betekent dat de minister ...

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
... vandaag en morgen hooguit aan de slag moet zijn met die brief.

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Buitenweg. Het ging alleen om de vraag of u het verzoek wel of niet steunt. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter, steun voor een brief. Die brief moet wat ons betreft zo snel mogelijk komen. Dan kunnen we het er morgen al over hebben in het algemeen overleg Terrorismebestrijding.

De voorzitter:

Dus geen steun om het deze week te doen.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik wil daar graag aan toevoegen dat wij het debat waar mevrouw Kuiken terecht naar verwijst, graag willen voeren aan de hand van die andere brief die ook is toegezegd. Anders doen we twee keer hetzelfde. Dus we kunnen het er morgen in het algemeen overleg al over hebben.

De heer Markuszower (PVV):

Dat is de truc van het algemeen overleg. Daar moeten wij niet intrappen met z'n allen. Ik steun van harte het verzoek van mevrouw Kuiken.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter, ik steun de brief. Ik wil ook graag dat feitenrelaas hebben. Ik ben nog even op zoek. Zegt mevrouw Kuiken nu dat ze twee debatten wil gaan voeren, of wil ze die wel bij elkaar houden? Want dan denk ik dat we alle informatie moeten hebben, wat mij betreft zo snel mogelijk. Maar dan wil ik wel eerst wel alle informatie op tafel voordat we het debat kunnen voeren.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Begrijp ik dat goed?

De heer Groothuizen (D66):

Nou ja, het is meer voorwaardelijke steun.

De voorzitter:

Dus u steunt het.

De heer Groothuizen (D66):

Als we alle informatie hebben, kunnen we het zo snel mogelijk inplannen maar de vraag is of dat kan, want we zitten op behoorlijk veel brieven te wachten.

De voorzitter:

Er zit niets tussen, hè. Of u steunt het, of u steunt het niet.

De heer Groothuizen (D66):

De wereld heeft veel grijstinten vrees ik, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, maar soms niet, helaas. Dus u steunt het, begrijp ik. Dan ga ik naar mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Ja, steun. En de minister moet dan snel met een brief komen.

De voorzitter:

De heer Bisschop namens de SGP?

De heer Bisschop (SGP):

Zeker. Dat is al een paar jaar zo. Ik steun het verzoek om een feitenrelaas. En ik zou dit verhaal bij voorkeur willen koppelen aan een bestaand AO.

De voorzitter:

Oké. Dus geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ja, voorzitter ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee. Wacht heel even.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Even voor de helderheid: er staat al een debat ingepland.

De voorzitter:

Het staat op de lijst.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ja, maar er wordt nu weer een heel ander verhaal van gemaakt. Ik zie het aan zijn hoofd.

De voorzitter:

Aan wiens hoofd? Nee, mevrouw Kuiken.

De heer Bisschop (SGP):

Als het aan het debat kan worden gekoppeld dan is dat prima.

De voorzitter:

Meneer Bisschop, u kijkt altijd aardig.

De heer Bisschop (SGP):

Ja, ik doe mijn best.

De voorzitter:

Maar die bedoelde u niet. Voor de helderheid, er staat inderdaad op de lijst een debat dat door u was aangevraagd, maar nu gaat het erom om dat debat deze week te plannen.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Precies!

De voorzitter:

Waar was ik? Bij de heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun voor het verzoek met inderdaad een feitenrelaas dat dan zo snel mogelijk naar de Kamer moet, aanvullend met een stenogram waarin staat wat precies is gezegd. Dat lijkt me ook wel van belang.

De heer **Van Raak** (SP):

Van harte steun. Dat in deze Kamer zo vaak het woord "feitenrelaas" wordt genoemd, laat wel zien dat het serieus is.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter, wel steun voor een aparte brief met uitleg over wat er gebeurd is rondom Nieuwsuur en of dat klopt of niet. Niet deze week al het debat dat al gepland staat. Daarvoor moet nog een andere brief komen. Die heeft volgens mij wat tijd nodig om stevig, goed en inhoudelijk te kunnen zijn. Die zou ik niet willen overhaasten, hoewel het geen kwaad zou kunnen als die op niet al te lange termijn zou komen. Dan kan het debat worden ingepland.

De **voorzitter**:

Voorlopig geen steun. Mevrouw Van der Graaf namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek om een brief. Daar wachten we op. Ik zou eigenlijk ook die brief het liefst willen betrekken bij het debat dat al gepland is, zodat we het in zijn geheel kunnen behandelen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. De heer Hiddema namens Forum voor Democratie.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun voor mevrouw Kuiken.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter?

De **voorzitter**:

Ja, ik heb u gezien. U bent net geweest.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ja, maar u trok een conclusie toen ik wegliep die niet helemaal klopt. Als u mij het mes op de keel zet: ik wil eerst de informatie en dan pas het debat inplannen. Dat is heel duidelijk wat ik gezegd heb. Als u dan zegt dat dit steun voor het debat is, zeg ik: nee, dat is geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Oké, dan bent u helder.

De heer **Groothuizen** (D66):

Dat betekent dat we het debat pas kunnen voeren nadat we de informatie hebben ontvangen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. Er is geen meerderheid voor het deze week inplannen van het debat dat op de lijst staat. Iedereen wil eerst informatie en daarna het debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Dan krijgen we in ieder geval de brief met het feitenrelaas, met daarin opgenomen wat keurig is omschreven door mevrouw Buitenweg. Als het debat niet deze week is, lijkt mij volgende week toch wel redelijk. Nu gaat er zo veel informatie — en géén informatie — rond dat me dat toch wel wenselijk lijkt.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Veel oudere werklozen worden zelfstandige omdat ze anders niet aan de slag komen. Nu blijkt dat oudere zzp'ers buitengesloten worden van een betaalbare arbeidsongeschiktheidsverzekering. Dat is de hoogste vorm van leeftijdsdiscriminatie. Het lijkt me goed om hier met de minister van SZW over te spreken.

De **voorzitter**:

Wie hierover? De heer De Jong namens de PVV.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat het kabinet daarvan vindt. Ik zou dus graag een brief willen hebben. Afhankelijk van de brief wil ik kijken of we dit zo snel mogelijk in een AO of hier moeten bespreken.

De **voorzitter**:

Voorlopig geen steun. De heer Özdil namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik heb daar nog een verzoek bij. Vorige week was er ook een bericht dat jonge mensen, zogeheten millennials, de dupe zijn van het zzp'schap: zelfstandige zonder perspectief. Het verzoek aan collega Van Brenk is of we dat onderwerp er misschien bij kunnen betrekken.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun voor het voorstel van 50PLUS. Wat GroenLinks in aanvulling daarop voorstelt, kan er ook bij.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, geen steun voor het verzoek van mevrouw Van Brenk. Ik zou de voorkeur geven aan de lijn die de collega van de PVV heeft toegelicht.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Dit is een ernstige zaak die veel vragen oproept. Ik wil graag eerst een brief en op basis daarvan beziën of we het beter in een debat of in een AO kunnen doen. Vooralsnog geen steun.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter, geen steun voor het debat, maar wel voor een brief. Ik zou het mooi vinden als het kabinet ingaat op wat het hierover in het regeerakkoord heeft opgeschreven, namelijk het gesprek hierover voeren met verzekeraars.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het verzoek en natuurlijk ook voor een brief.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Wel steun voor een brief, niet voor een debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Brenk, u heeft geen meerderheid voor een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Wel steun voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Dan zet ik dat graag op de lijst. Wat mij betreft kan het breed gecombineerd worden met elke vorm van zpp'ers die gedupeerd worden.

De **voorzitter**:
We zullen dit debat toevoegen aan de lijst met dertigleden-
debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de
vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Centrale banken hebben gesproken over een
CO₂-stresstest. Dat gekoppeld aan het feit dat de post
onvoorzien in de klimaatplannen van dit kabinet niet is
ingevuld en de kwetsbaarheid van de welvaart op het spel

staat, is de reden waarom wij een debat aanvragen. Wij
hopen op steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil dit verzoek graag van harte
ondersteunen, maar wel met de kanttekening dat ik ook
graag een brief ontvang die is afgestemd met de minister
die als eerste verantwoordelijk is voor klimaat, de minister
van Economische Zaken, want Financiën loopt totaal niet
hard op dit onderwerp, terwijl dat wel echt nodig is.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor een brief en een debat.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Wel steun voor een brief, niet voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook mijn fractie steunt een brief, waarbij wellicht
nog kan worden ingegaan op de reeds aangenomen motie
van de ChristenUnie en D66 hierover, later bevestigd in een
motie van GroenLinks. De brief steunen we dus wel, maar
een debat niet.

De heer **Van Kent** (SP):
Het is een belangrijk onderwerp. Steun voor een brief en
voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor de brief, niet voor een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dat geldt ook voor D66.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor een brief en voor een debat.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Steun voor een brief, niet voor een debat.

De **voorzitter**:
Meneer Van Raan.

De heer **Van Raan** (PvdD):
30 leden.

De **voorzitter**:
Klopt. We zullen het debat toevoegen aan de lijst van der-
tigledende debatten. Ik stel voor om het stenogram van dit

deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.
Dank u wel.

De heer Van Kent, SP.

De heer **Van Kent** (SP):

Dank, voorzitter. Gisteren kondigde het kabinet een snoei-harde aanval aan op werknemersrechten. De wet is nog niet klaar. Hij ligt nu voor en allerlei specialisten mogen daar nu wat over zeggen. Het lijkt mij een bijzonder goed moment om hierover als Kamer een debat op hoofdlijnen te voeren, zodat we het kabinet nog zaken kunnen meegeven die eventueel aangepast kunnen worden in het wetsvoorstel zoals het er nu ligt.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter, vooral het versoepelen van het ontslagrecht, het nog gemakkelijker maken om mensen eruit te knikken is natuurlijk een schande. Het is goed dat we daarover komen te spreken.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Dit is een van de grote wetten van dit kabinet. Er zit veel in wat de flexibilisering zal laten toenemen, dus alle steun voor een hoofdlijnen debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Volgens mij gaat het om een wet die op dit moment in internetconsultatie is gebracht. Dan lijkt het mij een beetje vreemd om nu al als Kamer over dit voorstel te gaan debatteren. Dat is veel te prematuur. Geen steun, dat moge duidelijk zijn.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Bisschop. Dit voorstel is in internetconsultatie gegaan. Dit is geen tijdig moment om er een debat over te houden.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Daar sluit ik me ook bij aan, voorzitter.

De heer **Özdi** (GroenLinks):

Steun voor een debat, voorzitter.

De heer **Wiersma** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Het is in consultatie en komt daarna naar de Kamer. Dat is heel goed.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter. De afbraak is al langere tijd bezig. Je hebt geen internetconsultatie nodig om dat te constateren. Veel steun voor het debat.

De **voorzitter**:

De heer Van Kent.

De heer **Van Kent** (SP):

Het verbaast me wel. Mijn verzoek is niet om over het wetsvoorstel zelf het debat te voeren. Mijn voorstel is om een hoofdlijnen debat te voeren. Volgens mij heeft de gehele oppositie steun uitgesproken, behalve de SGP. Dat de regeringspartijen zo'n debat blokkeren, vind ik echt verbaazingwekkend. Het gaat echt om een hoofdlijnen debat, dus niet om het wetsvoorstel zelf. Ik zie de heren al weglopen, maar ik hoop dat ze alsnog het voorstel steunen. Als dat niet het geval is, wordt het een dertigledendebat. Wat mij betreft sta ik er dan volgende week weer om ervoor te zorgen dat er uiteindelijk een meerderheid komt en we als Kamer hierover kunnen spreken, zodat het niet vooruitgeschoven wordt tot de herfst.

De **voorzitter**:

Ik zal het debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Dank u wel.

Ik geef het woord aan mevrouw Hermans namens de VVD.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Vanmorgen vroeg stuurde minister De Jonge zijn programma voor de verbetering van verpleeghuiszorg naar de Tweede Kamer. Dat is een belangrijk onderwerp, waarover wij graag een debat willen voeren. Daarom vraag ik, mede namens het CDA, D66 en de ChristenUnie, een debat aan met de minister van VWS.

De **voorzitter**:

Namens het CDA, zei u, en de ChristenUnie.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

En D66.

De **voorzitter**:

En D66. Dan ga ik naar mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden stuurde minister De Jonge het actieplan over werken voor de zorg eerst naar de pers en daarna naar de Kamer. Dat is gisteren ook weer gebeurd. Eerst is het plan naar de pers gegaan en vanmorgen om 7.00 uur naar de Kamer. Mevrouw Hermans heeft vannacht om 2.04 uur dit debat aangemeld, dus voordat de krant naar de drukker was, voordat het op het net stond en voordat het digitaal aangeboden is aan de rest. Dat is gewoon gesjoemel. Niet alleen worden we buitenspel gezet doordat eerst de pers wordt benaderd en pas daarna de Kamer, ook de coalitie wordt eerst in stelling gebracht voordat wij de kranten kunnen lezen. Ik vind het werkelijk waar bespottelijk.

(Luid geroffel door het lid Van Raak)

De voorzitter:

Zo! En u bent in uw eentje! Mevrouw Hermans, u wilde hier even kort op reageren? Het is niet helemaal de bedoeling om die discussie te voeren, maar u mag even kort iets zeggen.

Mevrouw Hermans (VVD):

Een korte reactie. De Telegraaf stond om 2.00 uur online. Daar stond dit artikel in. Naar aanleiding daarvan vraag ik mede namens de coalitie dit debat aan.

Mevrouw Agema (PVV):

We hebben het nagebeld bij De Telegraaf. Het is om 2.15 uur online gegaan.

Mevrouw Hermans (VVD):

Nee, echt niet. Echt niet.

Mevrouw Agema (PVV):

U bent dus gewoon in stelling gebracht. Het is gerotzooi en gesjoemel.

De voorzitter:

Dit gaan we helemaal uitzoeken, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

En als het gaat om de inhoud: kwaliteit heeft alles te maken met zorgpersoneel. Ik zou dus zeggen: voeg die twee gewoon samen in het debat dat we al op de rol hebben staan.

De heer Hijink (SP):

Allereerst ben ik het helemaal met mevrouw Agema eens wat betreft de gelijkwaardige positie die alle partijen hier moeten hebben als het erom gaat informatie te krijgen en dan ook de tijd te hebben om daarnaar te kunnen handelen. Het is absoluut niet chic hoe dit is gegaan. Ik zou het debat heel graag willen voeren. Ik kan me ook voorstellen dat het op deze manier heel lang gaat duren. Ik heb eigenlijk ook nog wel de behoefte om vooraf een hele lijst vragen te stellen over dit voorstel. We zouden het er morgen in de procedurevergadering dus ook eerst nog eens over kunnen hebben hoe we dat op een ordentelijke manier gaan doen in plaats van als een vloggertje. Maar ik ben er helemaal voor dat er een debat komt.

De voorzitter:

U steunt het dus. De heer Kuzu namens DENK.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, steun voor de lijn van mevrouw Agema en steun voor het debat.

Mevrouw Ellemeest (GroenLinks):

Voorzitter. Volgens mij hebben we in de Kamer een gouden regel, namelijk dat de Kamer eerst geïnformeerd wordt en

daarna de pers. In die zin dus alle steun voor mevrouw Agema. Ook steun voor het debat hierover.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, steun voor het debat. Het lijkt mij een uitgelezen kans om dan ook de procedurele kant eens mee te nemen en die gewoon goed tegen het licht te houden en elkaar hier scherp op te bevragen. Anders blijven we eindeloos heen en weer stuiten tussen wel en niet. Dat schiet niet op. Dus steun voor het debat.

De voorzitter:

Goed. De heer Gijs van Dijk, PvdA.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter, allereerst inderdaad steun voor de oproep van mevrouw Agema. Om mevrouw Hermans aan een meerderheid te helpen, steunen wij het debat ook.

De voorzitter:

Mevrouw Hermans, u heeft een meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat. Er is nog een verder voorstel gedaan, maar dat gaan jullie in de commissie bespreken. Dank u wel.

Tot slot de heer Paternotte namens D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Het NRC berichtte gisteren over Al-Maktoum. Deze stichting heeft invloed gehad op de activiteiten in de Essalam Moskee in Rotterdam. Deze stichting bepaalde onder meer welke mensen wel en niet mochten spreken in de moskee. De stichting is verbonden aan het koningshuis van Dubai, een emiraat van de Verenigde Arabische Emiraten. Er staat een debat op de agenda over buitenlandse inmenging, met name uit Turkije, in een moskee in Nederland en in onze democratie. Wij zouden dit onderwerp graag toevoegen aan dat debat, ooit aangevraagd door de heer De Graaf van de PVV, daar een brief over krijgen van het kabinet, en daarom ook de spreektijd met één minuut uitbreiden.

De voorzitter:

Met één minuut? Wie is hiertegen? Laat ik daarmee beginnen. Ik zie dat niemand hiertegen is. Dan zal ik over mijn hart strijken en de spreektijden uitbreiden. Dank u wel. Mevrouw Becker?

Mevrouw Becker (VVD):

Zou ik wel de suggestie mogen doen om naar het kabinet door te geleiden dat de brieven waarom we al een tijdje geleden gevraagd hebben, ook die van de minister van Buitenlandse Zaken, wel spoedig naar de Kamer moeten komen, zodat we dit debat wel binnenkort kunnen voeren?

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.