
16

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de contactgroep België de leden Van den Bosch en Lodders tot lid;
- in de contactgroep Duitsland de leden Arno Rutte en Remco Dijkstra tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk de leden Koopmans en Van den Bosch tot lid;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid Van den Bosch tot lid.

Op verzoek van de 50PLUS-fractie benoem ik:

- in de contactgroep België het lid Sazias tot lid in plaats van het lid Krol;
- in de contactgroep Duitsland het lid Van Rooijen tot lid;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid Van Brenk tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

21501-20-1168; 29398-517; 31477-13; 34648-10; 34300-X-105; 34550-VIII-85; 23235-161.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Van den Berg-Jansen namens het CDA.

Mevrouw Van den Berg-Jansen (CDA):

Voorzitter. Ik doe graag een vooraankondiging voor een VAO Raad voor Concurrentievermogen 29 en 30 mei, inclusief stemmingen, nog deze week.

De voorzitter:

Dan zullen we daar bij de planning rekening mee houden. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Voorzitter. De afgelopen week is veel onrust ontstaan over enige uitspraken die oud-staatssecretaris Teeven zou hebben gedaan en die gepubliceerd zijn in De Groene Amsterdammer. De uitspraken suggereren dat de bezuinigingen in 2015 op de rechtsbijstand primair werden gedreven door de wens om het strafklimaat te verstrengen. Dat wil dus zeggen dat via het budget eigenlijk de positie van verdachten zou zijn verslechterd. Het is van belang om over dit onderwerp echt helderheid te krijgen. Vandaar dat wij verzoeken om een debat. Omdat het uitspraken betreft van een voormalig staatssecretaris, kan ik me voorstellen dat

het nuttig zou zijn om voorafgaand een brief te ontvangen met informatie over de uitspraken en over de motivatie destijds.

De heer Van Nispen (SP):

Eerst hadden we de Teeventaps, toen hadden we de Teevendeal en nu hebben we een Teevenbezuiniging met een Teevenuitspraak daarover. De SP steunt dit debat dus van harte. Ik steun ook het verzoek om een brief. Ik zou in die brief graag opgenomen willen zien of de minister bereid is om toe te zeggen om de bezuinigingen tot nu toe op de gesubsidieerde rechtsbijstand en de strafrechtadvocaten in het bijzonder te evalueren, dus of de minister dat wil toezeggen in de brief die de Kamer krijgt.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Als de woorden uitgesproken door de heer Teeven inderdaad allemaal waar zijn, is dat zeer schadelijk. Dat vraagt om opheldering, in dit geval van de minister. Daarom steun ik het verzoek om de brief en het debat.

De heer Van Oosten (VVD):

Ik vind het veel belangrijker dat we bij gelegenheid — dat moet niet te lang duren — een debat voeren over de rechtsbijstand zelf en de toekomst daarvan. Dat betreft meer in het bijzonder de uitwerking van de aanbevelingen van de commissie-Wolfsen. Daarom zou ik liever een brief willen hebben, en daar vraag ik om, waarin het kabinet aangeeft hoe het staat met de uitwerking van de door de commissie-Wolfsen gedane aanbevelingen voor de rechtsbijstand.

De voorzitter:

U steunt het verzoek van mevrouw Buitenweg dus niet?

De heer Van Oosten (VVD):

Precies.

De heer Kuzu (DENK):

De beste man houdt de gemoederen bezig, zowel toen hij in de Tweede Kamer zat als toen hij in het kabinet zat, als ook nu hij niet meer in de Tweede Kamer zit. Wij steunen het debat en de brief van harte.

De heer Bisschop (SGP):

Ik denk dat, gezien de hele discussie erover, op dit moment volstaan kan worden met een brief van de minister, waarin de appreciatie wordt gegeven van de hele voorstelling van zaken. Dan zien we daarna wel verder of er nog iets van een debat moet komen. Geen steun voor het debat nu.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

De bezuinigingen op de rechtsbijstand waren al omstrepen en daar helpt dit bericht niet bij. Voluit steun dus voor het verzoek om opheldering in een brief en uiteraard een debat.

De heer **Van Dam** (CDA):

Volgens mij gaat het hier om twee dingen. In de eerste plaats om hoe het kabinet aankijkt tegen zoiets belangrijks als rechtsbijstand binnen het geheel van onze rechtsstaat. Wij kunnen niet een voormalig staatssecretaris hier controleren. Wij kunnen wel het zittende kabinet controleren. Daarom vind ik het heel belangrijk dat er op korte termijn een brief komt, waarin de minister aangeeft hoe hij — ik zou bijna willen zeggen: diep vanuit zijn tenen — staat ten opzichte van rechtsbijstand. Afhankelijk daarvan zou ik willen kijken of er een debat moet komen.

De **voorzitter**:

Oké, dus voorlopig geen steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun voor het debat. Ook steun voor de diverse brieven die zijn gevraagd. Daarin zou ik ook graag aandacht zien voor wat op dit moment de gevolgen voor de rechtszoekende zijn van de bezuinigingen op de rechtsbijstand.

De **voorzitter**:

Mevrouw Buitenweg, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik begrijp dat er wel een meerderheid is voor het krijgen van een aantal brieven. Ik stel voor dat wij in een procedurevergadering bespreken hoe wij verdergaan met die brieven. Ik begrijp heel goed dat de VVD zegt dat het primair gaat over hoe de rechtsbijstand is. Ik deel dat dat heel erg van belang is. Wat de motivatie van het kabinet betreft, de Nederlandse orde van advocaten heeft meegedacht over deze bezuiniging. Als dan blijkt dat het eigenlijk een verkapte manier was om het strafklimaat te verstrengen, dan is dat een zodanige ingreep op de verhoudingen dat ook dat opheldering verdient. Ik ben blij dat er op die verschillende terreinen een aantal brieven komen, die wij dan kunnen bespreken in de commissie.

De heer **Van Nispen** (SP):

Kunnen wij wel een termijn verbinden aan deze brieven? Dat zijn wij in het verleden weleens vergeten. Dat was onhandig, dus laten wij voorstellen: binnen een week, mevrouw Buitenweg?

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik wil een debat aanvragen met de staatssecretaris van Economische Zaken over het bericht dat de Europese Commissie van plan lijkt om de toelating van glyfosaat met tien jaar te verlengen. Ik heb daar twee redenen voor.

Er zijn allerlei sussende berichten verschenen over glyfosaat. Later bleek dat Monsanto, de producent daarvan ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

... invloed gehad zou kunnen hebben op de studies. De andere reden is dat ...

De **voorzitter**:

Dit hoeft niet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

... wij hier in de Kamer boven op Europese besluitvorming willen zitten. Die afspraak hebben wij ook met dit kabinet, maar heel vaak ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

... blijkt toch dat er al knopen zijn doorgesneden voordat de Kamer ...

De **voorzitter**:

Dit is een regeling!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

... daarover heeft kunnen spreken. Om die twee redenen zou ik graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van EZ.

De **voorzitter**:

Dit is echt de regeling van werkzaamheden. U mag het onderwerp aangeven en heel kort, héél kort, maar niet de hele ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik had twee redenen en die heb ik genoemd.

De **voorzitter**:

Ja, en anderen hebben tien redenen. Dus als wij daaraan beginnen, dan hebben wij bij de regeling allerlei debatten. Maar dat weet u zo goed.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik weet het best, ja.

De **voorzitter**:

Dus ik zou zeggen: geef eens een goed voorbeeld aan de nieuwe Kamerleden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik blijf het proberen.

De voorzitter:
Goed.

De heer **Graus** (PVV):
Wij hebben nog een derde en mogelijk belangrijkste reden waarom wij dit debat graag willen steunen. Wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
De reden voor de VVD om het debat niet te steunen is het feit dat wij eerst graag opheldering willen over de vraag waar de Europese Commissie staat in haar besluitvorming. Op het moment dat wij die brief hebben, kijken wij verder. Wij geven geen steun voor het debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Als nieuw Kamerlid leer ik een hoop van mevrouw Ouwehand in het nemen van ruimte. Alleen al uit dank daarvoor steunen wij het debat.

De heer **De Groot** (D66):
De fractie van D66 in het Europees Parlement heeft vragen gesteld over dit onderwerp. Wij geven geen steun voor het debat. Ik kan mij voorstellen dat er een brief komt hierover ter voorbereiding van het AO over landbouw- en visserijbeleid. Dit kunnen wij dan daarbij betrekken.

De heer **Bisschop** (SGP):
Op dit moment is de berichtgeving nog een beetje vaag. Op dit moment willen wij geen debat. Tegen een brief hebben wij geen bezwaar. De suggestie van de heer De Groot is ook prima wat ons betreft.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Van GroenLinks steun voor het debat en uiteraard ook voor een brief daaraan voorafgaand.

De voorzitter:
Mevrouw Ouwehand, u hebt ook geen meerderheid, ondanks alle ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Geen meerderheid ondanks al mijn redenen, maar meer dan 30 leden hebben het debat gesteund, dus het dertigledendebat laat ik graag staan. Dank u wel.

De voorzitter:
Wij zullen het toevoegen aan de lijst van dertigledendebat. Voor de rest stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Gemeentes willen mensen in de bijstand graag aan het werk helpen. Daarvoor willen ze graag experimenten doen binnen de zogeheten Participatiewet, maar ze worden daarin belemmerd door de staatssecretaris. Die wil ze al tweeënehalf jaar lang die ruimte niet geven. Dat is heel spijtig.

De voorzitter:
En u wilt een debat?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Zo is het, voorzitter! In één keer goed! Met een brief.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Dit debatverzoek wordt gedaan op basis van een nieuwsbericht van een aantal dagen geleden. Daarna zijn er weer berichten gekomen dat de experimenten wel doorgaan. Daarom steunen wij het verzoek om een brief waarin de huidige stand van zaken uiteengezet wordt, maar op dit moment geven wij geen steun voor een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Wij hebben naar aanleiding hiervan schriftelijke vragen gesteld. Wij kunnen het debatverzoek van de SP steunen, maar GroenLinks wil wel graag zien dat de vragen die zij heeft gesteld, voor het debat beantwoord zijn.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor een debat en graag antwoord op de vragen.

De heer **Bisschop** (SGP):
In dit stadium lijkt het ons voldoende dat de vragen worden beantwoord. Daarna kunnen we bepalen of er een debat moet komen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Eerst een brief. Dat lijkt me goed. Daarna bekijken we of er nog een debat nodig is.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Geen steun voor het debat. Wel steun voor de brief.

De heer **Raemakers** (D66):
Wij willen eerst een brief en daarna bekijken of wij steun verlenen aan een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Inderdaad eerst een brief en op basis van de brief beoordelen of een debat nodig is.

De heer **Kuzu** (DENK):
Twee keer steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
We gaan met smart op die brief wachten, voorzitter, en dan sta ik hier weer.

De **voorzitter**:
Zo ken ik u weer. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Laçin namens de SP-fractie.

De heer **Laçin** (SP):
Voorzitter. Gisteren stond op NOS.nl het bericht dat er een recordaantal meldingen is van slachtoffers van longvlieskanker: 580 meldingen vorig jaar. Nog nooit waren het er zo veel. Hoewel het Instituut Asbestslachtoffers aangeeft dat slachtoffers sneller worden geholpen, is er nog veel te verbeteren in de juridische lijdensweg van slachtoffers en hun gezinnen. Daarom willen wij een debat met de staatssecretaris over de rol van de overheid: hoe kan de overheid bijdragen aan verbetering met het oog op toekomstige gevallen?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik voel me verplicht om het goede voorbeeld te geven: wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**:
Goed zo, u doet het goed! U kunt het wel.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks voor dit debat.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Wij zouden graag, mede vanwege de juridisch aspecten die eraan vastzitten, eerst een brief hebben en daarna bekijken of er een debat nodig is.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Graag een brief. Ook steun voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Graag een brief. Daar laten we het even bij wat ons betreft op dit moment.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Een trieste situatie. Mensen zijn in de jaren zestig en zeventig blootgesteld aan asbest en worden nu slachtoffer. Ik zou graag eerst een brief ontvangen. Ik denk dat het het beste is om dit te betrekken bij het algemeen overleg Externe veiligheid dat wij op 28 juni hebben.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik ga mee met de brief en, vanwege de snelheid, een algemeen overleg. Dus geen plenair debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Laçin, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Laçin** (SP):
Wel voor een dertigledendebat. Dan wil ik mijn verzoek graag laten staan.

De **voorzitter**:
Daar gaan wij rekening mee houden. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van het VAO NAVO. Dat zou dan hedenavond plaats moeten vinden. Het AO is tussen 16.30 en 18.30 uur. De stemmingen mogen morgen plaatsvinden, heb ik begrepen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik nu de heer Kops namens de PVV het woord.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. In de Haagse wijk Ypenburg hebben statushouders hun intrek genomen in gloednieuwe Vinex-woningen. Daar wonen ze met acht personen in een woning. Die woningen zijn compleet uitgerust met alle luxe, met een royale tuin en noem maar op. Alsof dat niet al bizar genoeg is, zijn de statushouders ontevreden. Ze vinden het maar niks. Ze vinden deze super-de-luxe woningen gehorig en vinden ze lijken op een gevangeniscel.

De **voorzitter**:
U wilt daarover een debat houden?

De heer **Kops** (PVV):
Inderdaad, voorzitter, want de crux is dat deze statushouders een eigen, grotere woning eisen, niet in de laatste plaats omdat ze dan meer huurtoeslag ontvangen. Graag een debat.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Geen steun voor een debat, wel voor een brief. Die kan eventueel worden betrokken bij een overleg met de minister dat al voor 7 juni gepland staat. Dit is gewoon het gevolg van onder de VVD ingezet beleid voor sobere opvang van statushouders.

De heer **Ronnes** (CDA):

Het is te gek voor woorden dat statushouders woningnood in Nederland niet hun probleem vinden. Daarom geen steun voor het debat. Wel is het zinvol om een brief te krijgen van de minister, waarin hij duidelijk aangeeft of dit überhaupt kan. Kunnen statushouders dit wel weigeren?

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Volgens mij toont het nieuwsbericht aan dat de regels nu goed werken. Ik steun het verzoek om een debat daarom niet. Als de heer Kops hier een punt van wil maken, kan dat tijdens het algemeen overleg.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Het lijkt ons ook logisch om dit niet in een apart debat te doen, maar om het te betrekken bij het algemeen overleg waar de heer Koerhuis het over had. GroenLinks steunt dat verzoek en steunt het verzoek van de PVV niet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik steun het verzoek om hier een brief over te ontvangen. Ik zou dit ook willen betrekken bij het algemeen overleg, zoals werd gesuggereerd.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Wat ons betreft wordt dit ook gewoon betrokken bij het AO dat al gepland staat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Kops, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Kops** (PVV):

Ik merk het. Zit een dertigledendebat er ook niet in?

De **voorzitter**:

Nee, helaas.

De heer **Kops** (PVV):

Helaas. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt van 15.32 uur tot 15.36 uur geschorst.

Voorzitter: Kuiken