

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1647

Vragen van het lid **Schouw** (D66) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *leges* (ingezonden 27 februari 2013).

Mededeling van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 19 maart 2013).

Vraag 1

Herinnert u zich de brief van 4 juli 2012 van de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel over het oordeel van het Hof van Justitie van de Europese Unie (EU) dat de *leges*, die Nederland heft op aanvragen over de status van langdurig ingezetene derdelanders en op aanvragen van langdurig ingezetene derdelanders die vanuit een andere lidstaat naar Nederland komen, overdreven en onevenredig hoog zijn?¹

Vraag 2

Kunt u inmiddels al uitsluitsel geven over de gevolgen van de uitspraak voor de overige *leges* voor verblijfsvergunningen, zoals aanvragen voor een verblijfsvergunning op medische gronden? Kunt u dit juridisch onderbouwen?

Vraag 3

Bent u voornemens vast te houden aan het standpunt van het vorige kabinet dat de *leges* zoveel mogelijk kostendekkend moeten zijn? Waarom wel of waarom niet, en welke gevolgen verbindt u hieraan? Kunt u hierbij toelichten welke kosten er precies worden meegenomen bij het bepalen van de hoogte van de *leges*?

Vraag 4

Kunt u toelichten waarom de *leges* voor het vervangen van een vreemdelingendocument (250 euro) vele malen hoger zijn dan voor het vervangen van een Nederlands identiteitsdocument of de vervanging van een EU-document?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Schouw (D66) van uw Kamer aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *leges* (ingezonden 27 februari 2013) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen

¹ Kamerstuk 30 573, nr. 108

worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.
Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.