

## 6

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik benoem in de Kunstcommissie de leden Pechtold, Agema, Geluk-Poortvliet, Ellemeet, Dik-Faber, Sazias en Baudet.

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de CAVV (32623, nr. 199).

Naar aanleiding van de regeling van werkzaamheden gisteren deel ik de Kamer mee dat de volgende debatten van de agenda zijn afgevoerd:

- het dertigledendebat over een tekort aan betaalbare huurwoningen voor mensen met een middeninkomen;
- het dertigledendebat over de woonlasten voor huurders;
- het dertigledendebat over betaalbare woonruimte voor twintigers en dertigers;
- het dertigledendebat over bouwlocaties voor sociale huurhuizen.

Voorts stel ik op verzoek van de aanvrager voor het dertigledendebat over datahandelaren die de privacy van Nederlanders schenden van de agenda af te voeren.

U staat alvast klaar om zo een verzoek te doen, maar het lijkt wel alsof u in de hoek moet staan als straf, meneer Bosma! De kinderen op de publieke tribune vinden het wel leuk.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg in verband met de verbeteringen die worden doorgevoerd in het tuchtrecht alsmede verbeteringen ten aanzien van het functioneren van de wet (34629);
- Wijziging van het wetsvoorstel in verband met de instelling van het implantatenregister houdende aanpassing van het verbod op de toepassing van implantaten die niet voorzien zijn van een geüniformeerde barcode (34822).

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34775-XVI-22; 34775-XVI-24; 34775-XVI-25; 34775-XVII-23; 34775-XVII-41; 34775-X-43; 25268-150; 25268-154; 33552-36; 34775-XII-39; 34775-XII-42; 32670-121; 32670-122; 34775-VI-57; 34775-VI-72; 34775-XII-35; 29453-452; 33037-238; 34775-VIII-89; 34775-XIII-21.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34775-A-32; 34346-3; 28286-871; 34775-XVI-89; 34775-XVI-99; 34775-XIII-109; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33930-XIII-11; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32813-31; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28694-107; 28694-106; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27858-128; 27858-126; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 21501-32-1019; 21501-32-

1017; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-32-681; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 31409-180; 30175-279.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Pensioenonderwerpen, met als eerste spreker het lid Grashoff namens GroenLinks;
- het VAO Democratische vernieuwing, met als eerste spreker het lid Martin Bosma namens de PVV;
- het VAO Leraren, met als eerste spreker het lid Kwint namens de SP;
- het VAO Politie, met als eerste spreker het lid Kuiken namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan de heer Bosma, die al een hele tijd in de hoek stond te wachten.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Ja, ik had weer straf van u, voorzitter.

Ik heb een VAO aangevraagd, zoals u net al oplas. Ik zou dat VAO graag vandaag willen houden, want de motie die ik wil indienen, heeft betrekking op de verkiezingen, die volgende week woensdag schijnen te zijn.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, ik wist al niet wat ik met mijn avond moest doen, dus hartelijk dank aan de heer Bosma. Laten we het VAO vanavond inplannen.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Volop steun voor het verzoek.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):

Nog meer steun.

De heer **Krol** (50PLUS):

Niet meer nodig, maar toch steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Afsluitend: steun.

De heer **Martin Bosma** (PVV):  
Wat een enthousiasme, voorzitter!

De **voorzitter**:  
Ongelofelijk, hè? Dat komt doordat u heel lang eenzaam in de hoek stond te wachten. Dank u wel.

Ik ga naar mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Gister heeft de Nationale ombudsman een onderzoek gepubliceerd over het recht op demonstratie. Daarin constateert hij dat het grondrecht op demonstratie onder druk staat. Gemeenten en politie leggen demonstranten steeds vaker beperkingen op, zo constateert de Ombudsman. GroenLinks vindt het recht om te demonstreren zeer belangrijk in een rechtsstaat. Ik wil daarom graag een debat hierover met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Mevrouw **Den Boer** (D66):  
Voorzitter. Ik vind dit een heel belangrijk rapport. D66 heeft vanochtend schriftelijke vragen ingediend. Geen steun voor het debat. Wij willen eerst graag de beantwoording van de sv's afwachten.

De heer **Van der Molen** (CDA):  
Voorzitter, ik vermoed zomaar dat het rapport door de commissie zal worden besproken. Daarna kan er altijd nog een debat volgen. Dus nu geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, de vrijheid van demonstratie is een belangrijk grondrecht. Wij willen het verzoek van GroenLinks van harte steunen.

De heer **Koopmans** (VVD):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Den Boer.

De heer **Van Raak** (SP):  
Strijden voor het recht om te demonstreren is ontzettend belangrijk. Dit is een heel belangrijk rapport. Dat komt binnen bij de commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Dat gaan we dan behandelen. Dat is ook de plek waar we besluiten dat we er een debat over gaan houden. Dat is een vrij procedureel antwoord, maar we gaan hier dus al een debat over voeren. We gaan hier al een overleg over houden. Ik denk dat we die weg moeten bewandelen.

De **voorzitter**:  
Dus voor dit verzoek geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Voorzitter, ik sluit me aan bij de vorige spreker. Geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Martin Bosma** (PVV):  
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Özütok, u heeft geen meerderheid. Er is wel steun voor een dertigledendebat. Wilt u dat we het aan de lijst toevoegen?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Ja, ik wil dat het aan de lijst wordt toegevoegd. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Oké, dan doen we dat. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Voorzitter. Ik voer het woord mede namens mijn collega Van Toorenburg, die in het buitenland verblijft. Vandaag staat in De Telegraaf dat de enkelband op grote schaal ontdoken wordt. Nou hebben we het daar in de Kamer al geregeld over gehad, maar toch willen wij een debat met de minister voor Rechtsbescherming, omdat die enkelband met name nog wordt toegepast bij mensen die lange straffen uitzitten en dan op het laatste moment met dit apparaat op pad worden gestuurd. Dat is waar we het met de minister over willen hebben.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter. Dit is zo'n belangrijk onderwerp dat we het zo snel mogelijk moeten behandelen. Daarom een brief, en wellicht dat het in een AO kan worden besproken.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Voorzitter, ik wil het wel steunen, maar ik kan me voorstellen dat we in de procedurevergadering even kijken of het sneller in een AO aan de orde kan komen. Dan kan de heer Van Dam zich weer bij u voegen om het een andere invulling te laten hebben.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Voorzitter. Bij resocialisatie van langgestraften is het belangrijk om te kijken wat het hele pakket aan maatregelen is. Het lijkt mij een onderwerp voor een volgend AO.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Ik steun de lijn van de heer Van Oosten en de heer Bruins.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ik sluit me daarbij aan, voorzitter.

De heer **Van Raak** (SP):  
Steun.

**De voorzitter:**  
U heeft een meerderheid, maar er is ook de opmerking gemaakt, volgens mij door de heer Van Oosten, dat wanneer dit onderwerp bij een ander algemeen overleg wordt betrokken, het van de agenda wordt afgehaald.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Dat lijkt me zeer verstandig en dat willen we uiteraard in overweging nemen.

**De voorzitter:**  
Heel graag. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Dank u wel, voorzitter. Ik wil een debat aanvragen over het bericht van vanochtend dat groot in meerdere kranten stond, onder andere in het Algemeen Dagblad, dat steeds meer woningen door beleggers worden opgekocht om duur te verhuren. Bij woningen onder de 50 m<sup>2</sup> wordt 30% opgekocht om duur te verhuren. Daardoor komen mensen die op zoek zijn naar een kleine woning, bijvoorbeeld jongeren, ouderen of alleenstaanden, veel moeilijker aan een betaalbaar huis. Ik wil graag een debat. Ik wil heel specifiek zijn, want het gaat niet alleen om wonen. Wij willen heel graag ook een debat met de minister van Financiën.

**De voorzitter:**  
Maar ik dacht dat u met de heer Krol een kopje koffie zou drinken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Dat klopt. Dat heeft geleid tot een heel mooi breed debat.

**De voorzitter:**  
En toch?

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Waar ik nu mee zit — en dat kan ik ook met u delen — is dat wij heel graag willen dat de minister van Financiën erbij

zit, omdat de oplossingen voor dit specifieke probleem vooral ook liggen op het financiële vlak. Ik noem het aanpassen van de mogelijkheden voor een buy-to-lease hypotheek en dat soort zaken. Daarom het verzoek om met twee ministers hierover te debatteren.

**De voorzitter:**  
Maar even voor de helderheid, want ik zie een paar collega's staan die hierop willen reageren. Op nr. 43 van de lijst staat een debat over de beschikbaarheid en betaalbaarheid van woningen, dat gisteren door de heer Krol en naar ik meen ook de heer Nijboer in overleg met u is aangevraagd. Wilt u daar de minister bij vragen?

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
De minister van Financiën zouden we daar graag bij willen, omdat de oplossingen die door onderzoekers worden voorgesteld, heel erg liggen op het financiële vlak en niet per se alleen op het woonvlak.

**De voorzitter:**  
Maar dan gaat de vraag niet om het debat, maar of de collega's ...

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Ja, als collega's liever een apart debat met die twee ministers hebben, vind ik dat ook prima. Maar ik kan me ook voorstellen dat we de minister van Financiën erbij vragen. Ik laat dat natuurlijk ook graag aan het oordeel van de collega's over.

**De voorzitter:**  
Dan kijk ik naar de heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Voorzitter. Beleggers worden de baas in de steden en wonen wordt onbetaalbaar. Ik steun wel een apart debat hierover met de minister van Financiën, want als het op één hoop wordt gegooid, wordt het wel heel veel. Maar als de minister van Financiën zin heeft om een hele dag bij een woondebat te zitten, verzet ik mij daar niet tegen.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
De aanvraag was helder: een debat over dit onderwerp. Het wordt nu een glijdende schaal naar een ander debat. We zouden het daar niet bij willen voegen en we hoeven daar ook de minister van Financiën niet bij. Geen steun voor dit debat. We zouden willen voorstellen om dit te betrekken bij het AO Middenhuur dat we in april al hebben. Dan komt het dus heel snel aan de orde.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Voorzitter, ik kan me wel een brief voorstellen met een reactie van het kabinet, maar vooralsnog geen steun voor dit debat. Ik denk dat dit ook bij een reeds gepland debat kan worden betrokken.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Voorzitter. We willen niet dat onze steden Londen achterna-  
gaan: onbewoonbaar voor gewone mensen. Steun voor dit  
debat.

De heer **Ronnes** (CDA):  
Voorzitter, dit debat kunnen we beter betrekken bij de zaken  
die al gepland staan op het gebied van de woningmarkt. In  
die zin geen steun voor het debat, wel voor een brief.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Maar is de heer Ronnes wel voor het uitnodigen van de  
minister van Financiën?

De **voorzitter**:  
Nee, nee. De heer Groothuizen.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Geen steun voor het debat, voorzitter. Ik kan me wel voor-  
stellen dat we een brief krijgen.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun voor een debat, volledig, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Voorzitter. Het is lastig, want ik vind het echt belangrijk dat  
we hierover ook met de minister van Financiën debatteren.  
Ik twijfel even, want als we het betrekken bij een ander  
debat, kunnen we het juist niet over al die maatregelen  
hebben die nu in het rapport worden voorgesteld en die bij  
die minister liggen. Ik laat het voorlopig even toevoegen  
aan de lijst met dertigledendebatten, met beide ministers.  
We zullen dan even nadenken over wat het meest handig  
is.

De **voorzitter**:  
Oké, dat doen we.

Dan ga ik naar de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Vanochtend werd een rapport publiek  
van PwC, waaruit blijkt dat de helft van alle bedrijven te  
maken krijgt met financieel-economische criminaliteit. Twee  
jaar geleden was dat ruim een derde. Dat is een enorme  
stijging in heel korte tijd. Ik ontvang graag een brief van de  
minister van EZK met een analyse van het rapport. Ik wil  
kijken wat we hier nu extra aan kunnen doen. Op basis van  
die brief wil ik graag een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Iedere twee jaar stuurt PricewaterhouseCoopers  
een vragenlijst naar alle klanten. Daar reageren mensen  
dan op. Die resultaten publiceren ze in een persbericht.  
Eigenlijk is dit gewoon goedkope reclame voor PwC. Ik  
steun het verzoek om een debat niet en eigenlijk ook niet

eens het verzoek om een brief, maar daar kan ik niks over  
zeggen.

De **voorzitter**:  
Nee. Dank u.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Ik vind het gewoon slechte reclame voor PwC om hier  
aandacht voor te vragen.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Steun voor het debat en voor de brief, voorzitter.

De heer **Veldman** (VVD):  
Voorzitter, prima om hier een brief over te ontvangen, maar  
geen steun voor een debat.

De heer **Amhaouch** (CDA):  
Een brief is goed, geen steun voor het debat.

De heer **Alkaya** (SP):  
Steun voor zowel de brief als het debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):  
Steun voor allebei namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter, het is goed dat er PwZ op het overzicht van de  
regeling staat, want daarmee is het minder reclame voor  
PwC. Het gaat hier vooral om interne aangelegenheden bij  
het bedrijf. Ik zie te weinig handelingsperspectief voor de  
minister om hierover een debat te voeren. Het lijkt me wel  
goed om het eventueel bij een AO te betrekken en ik steun  
de brief.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat meer dan 30 leden mijn  
verzoek steunen, dus ik voeg het graag toe aan de lijst.  
Tegen de coalitie zou ik nog willen zeggen: als het gaat om  
fraude in de bijstand is dit huis te klein, maar als het op het  
terrein van het bedrijfsleven speelt, wordt het gebagatelli-  
seerd.

De **voorzitter**:  
Nee, doe dat nou niet. Dank u wel.

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergade-  
ring door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Moorlag namens de PvdA.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Voorzitter. Wat is een stad? Naar het oordeel van de PvdA  
is dat een plek waar mensen wonen, werken en leven. Maar

de stad Amsterdam dreigt steeds meer te verworden tot een verzameling van beleggingsobjecten. Vanmorgen een bericht in Het Financieele Dagblad, waarin staat dat er steeds meer huizen worden opgekocht en worden uitgeponnd via Airbnb ...

**De voorzitter:**  
U wilt een debat.

**De heer Moorlag (PvdA):**  
De PvdA wil daar graag een debat over, graag ook met de minister van Binnenlandse Zaken. Ik wil graag ook een brief en eventueel een hoorzitting, omdat ook al verschillende partijen zich melden over deze kwestie. Dus daarvoor vraag ik de collega's steun.

**De voorzitter:**  
De hoorzitting moet echt via de commissie. Een brief is geen probleem, daar heeft u geen steun voor nodig. We gaan kijken wie het verzoek steunt. Mevrouw Beckerman.

**Mevrouw Beckerman (SP):**  
Voorzitter. Er is een motie aangenomen die ik heb ingediend, dat er een Airbnb-wet moet komen. Die is breed gesteund door de Kamer. De minister heeft ook toegezegd dat die wet er komt. Dus ik ben heel erg voor het debat. Dat zou ik wel heel graag willen op het moment dat die wet ook af is. Ik hoop dat de minister daar tempo mee wil maken, want we kunnen inderdaad niet te lang wachten om dit debat te houden. Dus steun voor het verzoek, maar graag als de wet af is.

**Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):**  
Voorzitter. Ik twijfel even, want dit lijkt een collegiale ondersteuning van het debat dat zojuist door de SP is aangevraagd over het opkopen van huizen om te beleggen. Dit is dan specifiek, hoor ik, voor de verhuur, maar dat doen beleggers in de regel ook. Dus ik weet niet of de heer Moorlag en mevrouw Beckerman misschien samen tot één debat kunnen komen?

**De voorzitter:**  
Nee ...

**Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):**  
Wij steunen wel dat dit onderwerp besproken wordt, maar om het in te kleine mootjes te hakken vinden we ook weer jammer.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Beckerman is net al geweest, dus die discussie is al gevoerd. De heer Ronnes.

**De heer Ronnes (CDA):**  
Voorzitter, steun voor dit verzoek. Ik wil me ook aansluiten bij de opmerking van mevrouw Beckerman om te kijken of

dat in combinatie kan met de wetgeving die daarvoor naar de Kamer komt.

**De voorzitter:**  
Maar over die combinatie met wetgeving: als wetgeving naar de Kamer komt, vindt er sowieso een debat plaats, of niet?

**De heer Ronnes (CDA):**  
Daarom. Dus dan hebben we dat nu alvast geadresseerd.

**De voorzitter:**  
Dus u steunt het wel?

**De heer Ronnes (CDA):**  
Ja.

**De heer Groothuizen (D66):**  
Voorzitter, geen steun voor het verzoek om een debat. We zien de brief wel tegemoet.

**Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):**  
Ik denk dat ik de lijn van de voorzitter goed kan volgen, in de zin dat er inderdaad sowieso een debat gaat komen. Dus in die zin hoeven we het niet te steunen, maar we steunen het debat. Alleen hebben we er één voorwaarde bij. Dat zou wat ons betreft zijn dat staatssecretaris Keijzer daarbij betrokken wordt, want zij gaat over de economie, en het deel dat de heer Moorlag nu aanvraagt, gaat ook specifiek over de economie en de effecten daarvan. Maar goed, het is uiteindelijk aan de aanvrager en het kabinet.

**De voorzitter:**  
Ja, dat klopt. Er is een meerderheid voor. Het wetsvoorstel komt sowieso naar de Kamer en daarover wordt een debat gevoerd, én er is steun voor uw verzoek, dus ook voor het debat. Misschien dat tegen die tijd die twee ook samengevoegd kunnen worden. Maar goed, dat zien we als het wetsvoorstel ...

**De heer Moorlag (PvdA):**  
We moeten even zien hoe dat in de tijd gaat lopen, voorzitter. Deze zaak is wel zo urgent dat zeg maar een jaar lang een wetsbehandeling zich moeilijk verhoudt met de urgentie van de zaak.

**De voorzitter:**  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Klaver namens GroenLinks.

**De heer Klaver (GroenLinks):**  
Voorzitter, dank. Vandaag kwam het bericht dat Unilever zijn hoofdkantoor definitief vestigt in Rotterdam. Het interessante is de toelichting die Unilever daarop gaf. Twee

zaken sprongen daarbij in het oog. Allereerst zei Unilever: het heeft niet meegewogen dat de dividendbelasting wordt afgeschaft. Het tweede is dat je het aantal banen dat ermee gemoeid is dat ze hier blijven, niet moet overdrijven. Sterker nog, er komen geen extra banen door bij. Dat brengt mij tot het volgende. Ik zou graag namens mevrouw Marijnissen van de SP een debat willen aanvragen over de dividendbelasting. De laatste keer dat wij daarover hier in deze Kamer spraken, haalde de coalitie namelijk aan hoe belangrijk het was voor de werkgelegenheid in Nederland dat we de dividendbelasting, 1,4 miljard, zouden afschaffen. Dat zou honderden extra banen opleveren, bijvoorbeeld als het ging over Unilever. Dat argument valt nu weg en daarmee is echt het aller-, aller-, allerlaatste argument om de dividendbelasting af te schaffen vervallen. Daarom verzoek ik de collega's om steun.

**Mevrouw Van den Berg (CDA):**

Voorzitter, als wij hier ook debatten gaan voeren over al het goede nieuws in dit land, dan blijven we aan de gang, dus geen steun hiervoor.

**De heer Asscher (PvdA):**

De Partij van de Arbeid is blij dat Unilever voor Rotterdam heeft gekozen. Dat is goed nieuws. Maar wij steunen de debataanvraag van de heer Klaver, want het was onzin, het afschaffen van de dividendbelasting, dat is het, en dat blijft het. Het gaat over 1.400 miljoen, die we beter kunnen besteden in Nederland. Snel een debat.

**De heer Kuzu (DENK):**

Voorzitter, wij zijn ook blij dat Unilever heeft gekozen voor Rotterdam. Een logische keuze wat ons betreft. De vlag ging uit en de fles champagne werd opengetrokken, maar wat het uiteindelijk oplevert is nul komma nul. Daarom steun voor het debat.

**De heer Paternotte (D66):**

Voorzitter. De heer Klaver heeft geen goed woord over voor het feit dat Unilever voor Rotterdam heeft gekozen. Ik voel mij meer thuis bij de woorden van de collega's Asscher en Kuzu, die wel zeggen dat dit goed nieuws is. Burgemeester Aboutaleb zegt dat dit een flinke opsteker is voor Rotterdam. Het is gewoon goed voor Nederland en goed voor Rotterdam. Goed ook voor de mensen wier baan hiervan afhankelijk is. Geen steun voor het debat.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**

Voorzitter, mooi dat een bedrijf dat al zo lang met Nederland verbonden is hier ook blijft. Dat is goed nieuws. Geen steun voor het debat.

**De heer Veldman (VVD):**

Voorzitter, het is hartstikke mooi dat Unilever voor Nederland en voor Rotterdam kiest, maar geen steun voor een debat.

**De heer Krol (50PLUS):**

Steun voor een debat, exact om de redenen die de heer Asscher noemde.

**De heer Klaver (GroenLinks):**

Voorzitter, ik zou mij graag nogmaals tot de coalitie willen wenden. Ik vind het prima dat zij aangeven dat het mooi is dat Unilever blijft en zeggen: daar hoeven wij geen debat over. Daar hoef ik ook geen debat over, maar waar ik wel een debat over wil, is de dividendbelasting en de wenselijkheid van de afschaffing daarvan. Het kabinet heeft gezegd dat dit nodig is om Unilever hier te houden. Nu blijkt dat dit helemaal niet het geval was en vallen de argumenten daarvoor weg. Mijn verzoek ging niet over het voeren van een debat over Unilever, maar over de wenselijkheid van de dividendbelasting. Daar zou ik de collega's graag over horen. Zij hebben het alleen maar over dit bedrijf. Dat was mijn verzoek helemaal niet. Ik vraag om een debat over de dividendbelasting en daar willen wij graag steun voor.

**De voorzitter:**

Het is ineens stil.

**De heer Klaver (GroenLinks):**

Wie stil is, stemt in. Er is een vraag gesteld over de dividendbelasting en niet over Unilever.

**De voorzitter:**

Ik denk dat uit de eerste reacties op uw verzoek duidelijk bleek dat er geen meerderheid is voor het houden van een debat, ook niet over de dividendbelasting. Die heeft u ook genoemd in uw inleiding. Er is geen steun voor het houden van een debat.

**De heer Klaver (GroenLinks):**

Voorzitter, ik zie dat er geen steun is. Wij zullen met de collega's die wel een debat willen, zo veel mogelijk schriftelijke vragen hierover opstellen. Ik kan u één ding verzekeren: de coalitie kan denken dat zij dit tegenhoudt, maar uiteindelijk gaat de dividendbelasting van tafel.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ploumen namens de PvdA.

**Mevrouw Ploumen (PvdA):**

Voorzitter, dank u wel. Sinds 1 januari zit Nederland voor een jaar in de VN-Veiligheidsraad. Op 28 maart gaat minister-president Rutte naar die Veiligheidsraad om die voor te zitten. Dat gebeurt maar één keer in een paar decennia. Een bijzondere gelegenheid: van harte gefeliciteerd daarmee. Maar wat minder goed is, is dat wij als Tweede Kamer niet weten met welke inzet hij daarheen gaat. Het zou gaan over de hervorming van vredesoperaties. Wij hebben nog een aantal andere suggesties, zoals de genocide in Myanmar. Wat is zijn inzet? Daarom vind ik dat wij hem zouden moeten uitnodigen om hier in de Kamer met ons te debatteren over de inzet van Nederland op 28 maart.

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
Voorzitter, ik deel volledig de verbazing van mevrouw Ploumen. Het is eigenlijk al te laat. Geen idee wat hij daar gaat doen. Steun voor het debat.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):  
Voorzitter, het is inderdaad een heel belangrijke maand voor de Nederlandse diplomatie. Het is misschien eigenlijk al te laat, maar beter laat dan nooit. Het is een heel goed idee om voordat hij naar New York afreist met de minister-president te debatteren over wat hij daar namens Nederland gaat zeggen.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Net zoals wij dat doen voor een Europese top, lijkt het mij logisch om het ook nu te doen. Daarom van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):  
Ook namens de Partij voor de Dieren van harte steun.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Voorzitter. Het is zeer belangrijk, want het komt niet vaak voor. Overigens zijn wij wel goed gebriefd over de inzet van Nederland in de VN-Veiligheidsraad, maar ik vind het wel heel goed om daar met het kabinet over te debatteren. Ik zou dan wel graag eerst een brief van het kabinet willen hebben, waarin het kabinet nog eens uitlegt, zoals wij dat ook uitgelegd hebben gekregen, wat de inzet is. Ik vind absoluut dat wij het daar dan een keer met de Kamer over moeten hebben. Het kan wat mij betreft ook met de vakminister, met meneer Blok of misschien wel met mevrouw Kaag. Maar een debat met het kabinet hierover vind ik prima.

De heer **Sjoerdsma** (D66):  
Ja, voorzitter, een paar dingen. Ik denk dat het heel goed is om te weten wat de premier daar gaat zeggen. Ik denk dat we daar ook wel een tipje van hebben gezien tijdens ons werkbezoek in New York en overigens ook in de brieven van het kabinet. Ik zou zeggen: laat het kabinet eerst eens even een goede brief sturen over wat daar wordt gezegd en laat ons dan bepalen of er nog een spoeddebat nodig is.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):  
Ik zou ook zeggen: vanmiddag, eigenlijk nu, op dit moment, is er een AO RBZ, dus elke prangende vraag kan daar worden gesteld. Ik zou dat ook echt doen als er grote zorgen zijn over die inzet. Die bespeur ik toch bij mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Becker** (VVD):  
Ik sluit mij daarbij aan, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Idem. Dank u wel.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Steun voor brief en voor het verzoek.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Ja, voorzitter, het is duidelijk dat ik inderdaad niet tevreden ben over de inzet van Nederland. We volgen veel te veel de agenda van de grootmachten en drukken veel te weinig ons stempel op die aanwezigheid. Dat is ook de reden dat ik met de premier zou willen debatteren. Uiteraard doen we dat ook met de vakminister. Dank aan de collega's voor steun voor een brief. Mag die brief dan zo tijdig komen dat we nog voor 28 maart kunnen debatteren met de premier? Dat blijft mij namelijk toch nog een goed idee lijken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Alkaya namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):  
Dank, voorzitter. President Trump heeft uiterst controversiële maatregelen genomen met zijn importheffingen op aluminium en staal. De gevolgen hiervan zijn al zichtbaar door het verhuizen van de productie van Alumex naar de VS. Ik wil een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de maatregelen die het kabinet gaat nemen om de eigen metaalsector te beschermen, ook tegen de te verwachten dumping van staal uit andere landen, voorafgegaan door een brief. Die brief is al aangevraagd in de procedurevergadering van de commissie.

Mevrouw **Becker** (VVD):  
Ja, precies, voorzitter. We hebben in de procedurevergadering een brief gevraagd. Er liggen ook verschillende sets Kamervragen van mijn eigen partij, maar ook van het CDA. Het lijkt mij verstandig dat we dat eerst afwachten en dat we dan op basis daarvan besluiten of het tijd is voor een debat. Op dit moment dus geen steun.

De **voorzitter**:  
Geen steun. De heer Amhaouch, CDA.

De heer **Amhaouch** (CDA):  
Voorzitter, idem. De vragen zijn gesteld. Dan kunnen we kijken of er een debat komt. Er komt nog een AO Handel aan, dus daar kunnen we misschien ook bij aansluiten.

De heer **Bouali** (D66):  
Ja, inderdaad, wat mijn vorige collega's al zeiden: er zijn al redelijk wat Kamervragen gesteld door het CDA en we hebben laatst bij de procedurevergadering besloten om

daarover een extra AO te houden. Het lijkt mij dus dat het daar thuis hoort.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Voorzitter. Trump start een handelsoorlog. Dat treft de Nederlandse economie en de Nederlandse werknemers mogelijk grootschalig. Dan wordt dat hier alleen afgedaan met: nou ja, we hebben al vragen gesteld. Volledige steun van GroenLinks voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):  
Steun namens de PVV.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Voorzitter, dit raakt het hart van de wereldeconomie. Het is belangrijk om werknemers te beschermen. Dat staat nu allemaal op het spel, dus steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Graag de zaken in de juiste volgorde. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Becker.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun voor het verzoek van de heer Alkaya.

**De voorzitter:**  
Meneer Alkaya, u heeft geen meerderheid.

De heer **Alkaya** (SP):  
Helaas, en tijd is juist belangrijk, voorzitter. Die tarieven gaan al over een week in, dus ik ben echt verbaasd over de opstelling van de coalitiepartijen. Het heeft dus ook geen zin om hier een dertigledendebat te gaan aanvragen, want haast is geboden, helaas, maar goed.

**De voorzitter:**  
Het volgende verzoek.

De heer **Alkaya** (SP):  
Het volgende verzoek. Voorzitter. Vorig jaar is AkzoNobel door de macht van de grootaandeelhouders gedwongen om de chemietak af te splitsen. Zij zijn hiervoor beloond met een uitkering van een miljard aan dividend. Vandaag werd bekend dat de voormalig topman ook nog eens een paar miljoen mee krijgt als oprotpremie, terwijl honderden werknemers nog steeds in onzekerheid zitten. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Economische Zaken, voorafgegaan door een brief over de gevolgen van de macht van de aandeelhouders voor AkzoNobel.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Ja, voorzitter, ook dit debat steunen wij vanwege de werkgelegenheid in Nederland. AkzoNobel is ook hard bezig om een duurzamer bedrijf te worden. Zo'n bedrijf past bij Nederland.

**De voorzitter:**  
Dus steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
De PvdA maakt zich zorgen over de positie van werknemers bij Akzo, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Veldman** (VVD):  
Voorzitter, geen steun voor een debat.

De heer **Paternotte** (D66):  
Voorzitter, wij willen het wel steunen.

**De voorzitter:**  
Ik kijk nog even. De heer Bruins.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Steun voor dit verzoek.

**De voorzitter:**  
Nog geen meerderheid. Mevrouw Arissen.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):  
Steun, voorzitter.

De heer **Alkaya** (SP):  
Bijna ... Een aantal andere partijen?

**De voorzitter:**  
De heer Krol?

De heer **Krol** (50PLUS):  
In dat geval: steun.

**De voorzitter:**  
Nog steeds geen meerderheid, meneer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):  
Partij voor de Dieren?

**De voorzitter:**  
Mevrouw Arissen heeft u al gesteund.

De heer **Alkaya** (SP):  
Dat is jammer.

**De voorzitter:**  
De heer Kuzu.



De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, steun.

De heer **Alkaya** (SP):  
Dank. Zijn we er dan?

De **voorzitter**:  
Nee.

De heer **Alkaya** (SP):  
Helaas, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Er was om een brief gevraagd, dus ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U had 72 zetels, meneer Alkaya.

Dan is nu het woord aan mevrouw Belhaj namens D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Voorzitter. We gaan zien of het mij wel lukt. Er is al vaker over gesproken dat Rusland actief pogingen onderneemt om desinformatie te verspreiden en te manipuleren. Nu valt in de berichtgeving van de NOS van vanmorgen te lezen dat de MIVD-directeur stelt dat Rusland op zoek is naar kwesties in Europa die scheuren in de samenleving kunnen veroorzaken. Ik citeer: "scheuring en reuring om de stabiliteit in Europa of in instituties te ondermijnen". De MIVD-directeur noemt thema's zoals islam, asielzoekers, maar ook de kloof tussen de elite en het volk of het verschil tussen Brussel en de soevereine staten. Ik maak mij zorgen. Europa en bovenal Nederland als handelsland is gebaat bij stabiliteit en veiligheid en dat wordt nu ondermijnd door Rusland. Dus ik zou graag van de minister een brief willen en vervolgens een debat om dat met elkaar eens goed te kunnen bespreken.

De **voorzitter**:  
Ja. Mevrouw Karabulut?

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
Ik vind het een merkwaardige uitspraak voor een directeur van de MIVD, temeer omdat op dit moment eigenlijk week in, week uit steeds meer berichten worden verspreid dat de Russen er aankomen, we geen enkele onderbouwing hebben ...

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee!

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
... dus ik steun het verzoek van mevrouw Belhaj.

De **voorzitter**:  
Precies. Daar gaat het om.

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
En ik zou inderdaad een brief willen met een concrete onderbouwing van de regering.

De **voorzitter**:  
Oké. De heer Bosman.

De heer **Bosman** (VVD):  
Ik steun een brief, want het is goed om te kijken wat er gezegd kan worden door de regering. Niet alles kan zomaar gezegd worden. Het is ook belangrijk met wie we dan gaan debatteren — met de minister van Defensie of met die van Binnenlandse Zaken? — over dit soort kwesties. Dus een brief van het kabinet, maar nog geen steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Voorzitter, steun, want ik vind het als volksvertegenwoordiger onaangenaam om op vragen vaak te horen te krijgen dat de informatie vertrouwelijk is en dan 's ochtends wakker te moeten worden met een interview waarin dit type informatie wordt gegeven. Dus in de brief zou ik ook graag een reflectie van het kabinet daarop hebben. Steun voor het verzoek van mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Voorzitter, in die brief zou ik dan ook willen hebben of dit een campagne is voor een budgetuitbreiding voor de MIVD. Wat is hiervan de achterliggende grond? En zeker steun voor het debat, want ik vind de punten van mevrouw Belhaj gewoon terecht.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):  
De rol van de MIVD voor onze veiligheid is enorm belangrijk en ook voor onze militairen. Steun voor een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Eerst maar eens een brief, maar nog geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:  
Even kijken. Ja, u heeft wel een meerderheid, mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Dan dank ik mijn collega's.

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Ik wil even voorankondigen dat ik mogelijk een VAO wil met stemmingen vandaag, na het AO RBZ. Mag ik u vragen of dat aansluitend aan het AO zou kunnen? Voor andere collega's vraag ik dat ook hoor.

**De voorzitter:**

Ja, ik weet wat er speelt. We gaan kijken wat we kunnen doen. Dank u wel. Mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren. O nee? Ik dacht dat u wilde reageren op het verzoek van mevrouw Karabulut.

Dan de heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):

Het AO RBZ is nu bezig, voorzitter. Vlak daarvoor hadden we het AO over de Raad Algemene Zaken. Omdat daar een VAO voor is aangevraagd, dacht ik dat het misschien goed is om het meteen aansluitend hieraan te doen, met ook stemmingen vandaag.

**De voorzitter:**

U was pas na mevrouw Arissen aan de beurt, maar dat geeft niet. Het is een kort punt, dus dat mag.

Dan nu mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Het is tien jaar geleden, de eerste Q-koortsuitbraak. Je zou zeggen dat dat reden tot terughoudendheid is, maar niets van dat alles. In diezelfde periode is het aantal geiten in Nederland bijna verdubbeld. Nu blijkt dat Q-koorts bij de mensen die daardoor getroffen zijn erger wordt, ondanks intensieve behandeling. We zouden heel graag daarover een debat willen met de minister voor Medische Zorg. Hoe gaat hij deze patiënten blijvend helpen? Gaat hij nu eindelijk actie ondernemen om het risico voor de volksgezondheid dat de intensieve veehouderij vormt aan te pakken?

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. De Nederlandse overheid heeft een ereschuld aan de slachtoffers van Q-koorts, dus steun voor het debat. Ik zou ook graag een brief willen waarin niet alleen wordt ingegaan op de schadevergoeding aan Q-koortsslachtoffers die is aangekondigd, op hoe die eruit gaat zien, maar ook op hoe deze berichtgeving die eventueel nog verandert. Het lijkt er namelijk op dat het erger is dan we dachten. Dan zou je misschien ook in de schadevergoeding wat meer verwachten.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Ik denk dat het een belangrijk onderwerp is. Ik wil graag een brief van de minister. Daarna kunnen we eventueel kijken of er een debat nodig is of dat het bij een AO betrokken kan worden, maar nu geen steun voor een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Een brief is heel belangrijk en daarna bezien of er een debat nodig is.

De heer **Krol** (50PLUS):

Het probleem is groter dan gedacht, dus steun voor het debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Het lot van de slachtoffers trekt de PvdA zich zeer aan, dus steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor het debat, voorzitter.

**De voorzitter:**

Ook u heeft geen meerderheid, mevrouw Arissen.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Ik zie wel een ruime meerderheid voor een dertigledende-bat, dus ik zou dat toch heel graag op de lijst gezet willen hebben. En graag een brief, voorzitter.

**De voorzitter:**

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en dit debat toe te voegen aan de lijst van de dertigledende-batten.

Het woord is aan mevrouw Ellemeet namens GroenLinks, tot slot.

De heer Weisglas, oud-Kamervoorzitter, kijkt mee en denkt: zo ging het vroeger niet. Toch? Wel? Oké, gelukkig. Dan mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Twee derde van de huisartsen ervaart een te hoge werkdruk. Dat is een heel zorgelijk signaal. Dat is net uit een onderzoek gekomen. Daarom vraag ik een debat aan met de minister voor Medische Zorg.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun. Dank u wel.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Ik denk dat het een belangrijk onderwerp is, maar er wordt op heel veel fronten al gesproken. Het gaat om de schrap-sessies, maar ook de hoofdlijnenakkoorden. De minister heeft zelf ook al aangegeven met de Landelijke Huisartsen Vereniging in gesprek te gaan over de huisartsentekorten. Ik denk dat het belangrijk is om het daar in ieder geval bij

te betrekken. Dus op dit moment geen steun voor een debat, wel voor een brief.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Van harte steun voor het verzoek en ook voor een brief.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Namens mijn collega Pia Dijkstra is het verzoek om dit te betrekken bij het debat over het arbeidsmarktactieplan. Dus nu geen debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Dit is zo belangrijk. Die gaan we natuurlijk niet apart behandelen. Natuurlijk steun voor dit verzoek.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Ik had begrepen dat het verzoek mede namens mijn collega Sharon Dijkma is gedaan.

De **voorzitter**:

Dan moet u niet praten. Dat mag niet. Dank u wel.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nee, dat heb ik niet gezegd. Dat is mijn schuld. Klopt.

De **voorzitter**:

Oh, u corrigeerde dat.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Vandaar dat ik wel even steun betuig voor het debat.

De **voorzitter**:

Oké. Hartstikke goed. Dan kijk ik even, mevrouw Ellemeet. U hebt geen meerderheid voor een beleidsdebat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nee, voorzitter. Heel treurig, want dit probleem moet snel opgelost worden. Ik zie wel genoeg steun voor een dertigledendebat, dus dan graag op de lijst van de dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Dat gaan we dan doen. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.