

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1363

Vragen van het lid **Vos** (GroenLinks) aan de minister van Justitie over *berichten rondom Glen Mills*. (Ingezonden 10 maart 2004)

1
Kent u de berichten¹ waarin gerefereerd wordt aan de scriptie: «Glen Mills School: een ideale school voor winnaars» van E.M. Diederer? Klopt het dat reeds eerder deze scriptie door de schrijvende pers aan u is aangeboden met het verzoek erop te reageren, maar dat u dat heeft geweigerd? Zo ja, waarom?

2
Bent u van mening dat wanneer jeugdige sociaal-delinquenten vrijwillig kiezen voor opname en verblijf in de Glen Mills school te Wezep, zij een behandeling zouden moeten krijgen die in overeenstemming is met de grondwet? Zo ja, bent u bereid te onderzoeken of dit thans het geval is?

3
Bent u van mening dat de rechtsbescherming van jongeren binnen de Glen Mills school voldoende wordt gewaarborgd? Zo ja, waarom? Kunt u aangeven of het met het oog op het garanderen van de rechtsbescherming van deze jongeren geïndiceerd is om de Glen Mills school te Wezep te erkennen als justitiële jeugdinrichting?

4
Vindt u de recidivecijfers die een sterke stijging laten zien van het aantal jongeren dat binnen een jaar recidiveert ten opzichte van de jongeren die binnen een half jaar recidiveren alarmerend? Vindt u dat er hier sprake is van een korte termijn succes? Zo neen, hoe beoordeelt u de cijfers dan?

¹ SpIts, 9 maart jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Justitie). (Ontvangen 19 april 2004)

1
Ja.
De schrijvende pers heeft in februari 2004 een persvoorlichter van het ministerie van Justitie om commentaar gevraagd op bovengenoemde scriptie. De betreffende journalist is medegedeeld dat de scribent de scriptie kan toesturen indien deze waarde hecht aan het oordeel van Justitie. De scribent heeft de scriptie als attachment per mail naar de afdeling Publieksvoorlichting gestuurd. De standaardprocedure bij Publieksvoorlichting is – met het oog op mogelijke virussen – dat een attachment niet wordt geopend. Via het automatische systeem heeft de scribent als antwoord gekregen, dat

een vraag die met een attachment wordt aangeboden niet kan worden beantwoord. In hetzelfde bericht is verzocht de tekst op een andere manier aan te bieden. Daarna heeft de scribent de scriptie wederom als attachment per mail toegestuurd. Op het daaropvolgende verzoek van de persvoorlichter om de scriptie per post toe te sturen heeft de scribent niet meer gereageerd.

2
In alle gevallen waarin jeugdige sociaal-delinquenten verblijven in de Glen Mills School te Wezep, dienen zij een behandeling te krijgen die in overeenstemming is met de Grondwet. Ik zie geen reden voor uitzonderingen daarop. In het najaar van 2003 is er naar aanleiding van vermeende misstanden op de Glen Mills School een onderzoek verricht door de Consultance Groep Nederland. In november 2003 heeft de Consultance Groep Nederland rapport uitgebracht. Dit rapport is vervolgens voorgelegd aan de Inspectie jeugdzorg met de vraag te bezien of er aanleiding is om (aanvullend) onderzoek te verrichten. Op 23 januari 2004 heeft de Inspectie jeugdzorg gereageerd. De Inspectie vindt dat de Glen Mills School haar handelwijze kan verantwoorden en in staat is de interne situatie goed te gaan beheersen. De Inspectie ziet dan

ook geen aanleiding tot aanvullend onderzoek.

3

De jeugdigen binnen de Glen Mills School kunnen langs verschillende wegen aanspraak maken op rechtsbescherming. Om te beginnen zijn de regels van de Wet op de jeugdhulpverlening (Wjh) onverkort van toepassing. Deze wet verplicht uitvoerders en instellingen een regeling te treffen voor de behandeling van klachten over gedragingen van hen of van voor hen werkzame personen jegens jeugdigen alsmede jegens hun ouders, voogden, stiefouders, pleegouders of degenen die anders dan als ouder samen het gezag uitoefenen (artikel 48 van de Wjh). Indien bij de behandeling van de klacht in strijd wordt gehandeld met de klachtenregeling van artikel 48 van die wet, of indien de instelling het oordeel van de klachtencommissie niet deelt, kan daarover een klacht worden ingediend bij de provinciale klachtencommissie (artikel 50 Wjh). Als de klachtenregeling niet wordt nageleefd, kan de klager of de cliëntenraad de kantonrechter schriftelijk verzoeken deze te bevelen het bepaalde in artikel 48 Wjh na te leven. Voorts bestaat voor de jeugdigen de mogelijkheid om de Inspectie Jeugdzorg te informeren wanneer zij van mening zijn dat sprake is van onaanvaardbare omstandigheden in de Glen Mills School. Tenslotte staat voor de jongeren uiteraard de mogelijkheid open een actie uit onrechtmatige daad bij de civiele rechter te starten tegen de Glen Mills School wanneer zij van mening zijn dat jegens hen onrechtmatig is gehandeld.

4

Het aantal jeugdigen van de Glen Mills School waarop de recidivecijfers betrekking hebben is erg klein. Bovendien is de periode waarover de meting heeft plaatsgevonden relatief kort (half jaar tot een jaar). Voor het trekken van betrouwbare conclusies over recidive is het nodig een meting te verrichten over grotere aantallen jeugdigen en over een langere periode. Zie ook mijn antwoord op vraag 3.