

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te geven voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag aan:

- de vaste commissie voor Europese Zaken over de Staat van de Europese Unie op maandag 29 juni van 13.30 uur tot 21.00 uur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van 50PLUS bij de stemmingen op 22 januari jongstleden over de motie-Emiel van Dijk (32317, nr. 585) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 27858-431; 33037-264; 33037-243; 27858-469; 30420-325; 34985-43; 34985-42; 34985-41; 35200-XIII-23; 35006-8; 33835-100; 28973-203; 21501-32-1188.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Toerisme, met als eerste spreker de heer Schonis namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Steeds meer mensen maken zich zorgen of ze niet in een huis wonen dat loden leidingen heeft. Ze maken zich zorgen of hun kinderen niet naar een school of een kinderopvang gaan waar loden leidingen zijn. Daar kun je hartstikke ziek van worden. Dat is een groot probleem. Daarom wil ik graag een debat met de minister voor Milieu en Wonen.

De voorzitter:

Dat is goed. U was heel kort en duidelijk, dus iedereen weet nu hoe het moet.

De heer Nijboer (PvdA):

Tot uw dienst, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel!

De heer Smeulders (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Het is een groot probleem, dus van harte steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik begrijp dat mensen zich zorgen maken. Ik zie dat ook heel veel gemeenten op dit onderwerp in actie komen. Ik zou een brief ondersteunen en die graag willen betrekken bij een algemeen overleg.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Een belangrijk punt, maar er zijn veel activiteiten en initiatieven, ook van gemeenten. Op dit moment een brief en afhankelijk van de uitkomst daarvan bepalen we of er wel of niet een debat of overleg moet komen.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer Kops (PVV):

Dit kan prima in een van de geplande AO's, dus geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Van Brenk, wat fijn dat u er weer bent!

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Dank u wel. Steun voor het verzoek.

De heer Ronnes (CDA):

Graag een brief van het kabinet. Geen steun voor een debat, omdat we dit ook in een AO kunnen meenemen.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Voorzitter, steun.

De heer Ziengs (VVD):

Wel een brief, geen steun voor een debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Ziengs.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dan graag een dertigledendebat, voorzitter.

De voorzitter:
Oké, dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven namens de SP. U heeft gezien dat het heel kort kan, meneer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):
We gaan in ieder geval duidelijk zijn en ook kort, voorzitter.

De voorzitter:
Goed zo.

De heer **Van Gerven** (SP):
Het gaat over het debat over de geneesmiddelenprijzen van de farmaceutische industrie. Er zijn een aantal zaken naar voren gekomen. Het gaat mij met name om het bericht dat levensreddende kankermedicijnen nu niet beschikbaar zijn, omdat de prijs van de farmaceutische industrie te hoog is. Daarom wil ik een debat over de prijzen van geneesmiddelen met de minister voor Medische Zorg en Sport. Ik heb nog een praktische suggestie. Er staat een plenair debat over Novartis, dat de medicijnprijzen verzesvoudigd heeft. Mijn voorstel zou zijn om het debat dat ik nu aanvraag daarbij te betrekken, of dat debat uit te breiden met het nieuws van dit weekend met betrekking tot de sluismedicijnen, de code geneesmiddelen, enzovoorts, en dat debat naar voren te halen, gezien de acuutheid van de situatie, en bijvoorbeeld voor het krokusreces ...

De voorzitter:
Het is echt ... Ik ben al afgehaakt. Het zijn drie verzoeken in één verzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, maar u kunt dat wel volgen, voorzitter.

De voorzitter:
Eigenlijk gaat het dus om het debat dat u op de lijst heeft over het bedrijf ...

De heer **Van Gerven** (SP):
... Novartis.

De voorzitter:
Dat debat gaat ook over medicijnenprijzen. Het verzoek is om dat eerder te plannen.

De heer **Van Gerven** (SP):
En uit te breiden met de onderwerpen van het mondelinge vragenuur en de sluisprocedure.

De voorzitter:
Dus niet een apart debat? Want daar was ik mee in de war. Het is dus niet een nieuw verzoek om een apart debat?

De heer **Van Gerven** (SP):
Nee, nee, om het daarbij te betrekken en het dan eerder te houden.

De voorzitter:
Oké. Dan ga ik even naar de heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik zal proberen het kort te doen: steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter. De minister laat zich gijzelen door de farmaceutische industrie, dus steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter, steun. Ik miste in het lijstje van de heer Van Gerven ook nog het nieuws dat de prijzen voor geneesmiddelen omhooggaan. Dat hebben we dit weekend ook gehoord. Wat mij betreft moet er voor het debat ook een reactie komen op al deze berichten. En het debat moet inderdaad voor het eerstvolgende reces plaatsvinden.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, beter kan ik het niet formuleren. Die lijn volgt de SGP ook graag.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Namens D66 steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Steun om het samen te voegen, voorzitter.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Veldman** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Van harte steun.

De heer **Jansen** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:

Dan heeft u gewoon een meerderheid, meneer Van Gerven. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Emiel van Dijk namens de PVV.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag opende De Telegraaf met een verschrikkelijk bericht. Vele tienduizenden ongewenste vreemdelingen verdwijnen namelijk in de illegaliteit. Dat komt doordat partijen zoals de VVD en het CDA weigeren om illegaliteit strafbaar te stellen en het gewoon op zijn beloop laten. Graag snel een debat daarover met de Kamer, alstublieft.

De heer **Groothuizen** (D66):

Geen steun. We hebben binnenkort een AO en we hebben volgens mij vorige week op verzoek van mevrouw Kuiken afgesproken om snel een breed debat over migratie te gaan voeren. Daar zou dit prima bij kunnen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Dit is een buitengewoon aangelegen punt. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Een zeer belangrijk punt. Ik ben het overigens niet eens met wat de heer Van Dijk hier inhoudelijk te berde brengt, maar ik denk dat het daarom zo belangrijk is dat we al hebben vastgesteld snel een groot debat te gaan voeren over alle problematiek op dit moment rond migratie en asiel. Daar kunnen we dit prima bij betrekken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor dit aparte debat dan.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Hetzelfde geldt voor mij en voor de fractie van GroenLinks.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Geen steun voor dit debat. Dit kan bij het grote debat over migratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun, steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Geen steun, voorzitter. Dit kan bij het reeds aangevraagde debat over asiel en migratie.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Wel steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Jasper van Dijk van de SP.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan prima betrokken worden bij het debat dat er al staat.

De **voorzitter**:

Meneer Emiel van Dijk, dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vreselijk nieuws afgelopen weekend! Tot wel 125.000 dieselauto's komen straks niet meer door de apk, omdat ze aan de waanzinnige uitstooteisen van deze regering moeten voldoen. Na milieuzones, rekeningrijden en snelheidsverlaging is dit de volgende maatregel die de automobilist keihard raakt. Daarom wil de PVV graag zo snel mogelijk een debat met de minister van milieuzones en autopesten. Dank u wel.

Mevrouw **Postma** (CDA):

Voorzitter, absoluut steun voor het debat. Ik zou ook graag een brief van de minister willen hebben waarin ze aangeeft waar de kosten eigenlijk neerdalen. Hoe duur is zo'n roetfilter? Wat doet het met de restwaarde van de auto als die opeens waardeloos blijkt te zijn? Met die gegevens kunnen we ook goed debatteren.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Steun voor het debat. Ik zou het wel met de minister willen doen die dit gaat uitvoeren en niet met de minister die u noemde. Dat is namelijk een andere.

De **voorzitter**:

Maar wel steun, toch? Ja hè? Tenminste ...

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Het verzoek was ...

De **voorzitter**:

Een debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Met de minister van milieuzones en autopesten.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De brief waaraan de heer ...

De heer **Van Aalst** (PVV):
Die kwam van minister Van Veldhoven. Dus ik weet niet zo goed ...

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Juist. Ik wil graag een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De **voorzitter**:
Oké, dank u wel.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun, voorafgegaan door een brief met een toelichting op de restwaarde en dat soort dingen allemaal.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek, hoewel ze misschien niet geheel de motivatie deelt die de heer Van Aalst hier uiteen heeft gezet. Maar het is goed om hierover te spreken.

De **voorzitter**:
Dus steun.

De heer **Schonis** (D66):
De dag die je dacht dat hij toch zou komen, meneer Van Aalst: steun voor uw verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):
Nou, ook steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. Nou ja, volgens mij steun van bijna iedereen.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Goede voorstellen krijgen een meerderheid, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Maeijer, namens de PVV.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. In plaats van het voorbeeld van de Britten te volgen en te kiezen voor het verlaten van de

Europese Unie, steggelt het kabinet al anderhalf jaar over hoeveel miljarden Nederlands belastinggeld er nu weer richting Brussel zullen vloeien onder de nieuwe meerjarenbegroting. Op 20 februari is er een extra Europese top aangekondigd over die begroting. De PVV wil daarom voorafgaand aan die top een debat met de premier.

De heer **Van Nispen** (SP):
Namens onze fractie wil mevrouw Renske graag snel weer in debat met de minister-president, dus steun van de SP.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Voorzitter. Het is een goeie gewoonte, dus steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Zoals meneer Van Ojik zei: het is inderdaad een goede gewoonte om voorafgaand aan de EU-top met de premier in debat te gaan. Dus ook steun voor het verzoek.

De heer **Bosman** (VVD):
Steun voor het goede gebruik.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun.

De heer **Slootweg** (CDA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Maeijer, u heeft ... O, mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Ja, excuses. Steun.

De voorzitter:

U heeft een ruime meerderheid, mevrouw Maeijer. Dank u wel.

Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Het is het einde van de maand. De uitkeringen zijn gestort. Wij worden overladen met mails en telefoontjes dat AOW-gerechtigden erop achteruit zijn gegaan, hoewel dit kabinet wat anders beloofd had. Zij moeten een heel jaar wachten, want pas aan het eind van het jaar wordt dat met belastinggeld schijnbaar goedge maakt. Wij willen graag een brief en een debat met de minister van Sociale Zaken over de koopkracht.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Het is een terugkerend fenomeen, beloftes die worden gedaan maar niet worden nagekomen, in dit geval aan de gepensioneerden. Van harte steun.

De heer Van Kent (SP):

Het is heel belangrijk. Ik zou het graag willen steunen. Maar er staan nog twee andere debatten van mevrouw Van Brenk over koopkracht en er staat een algemeen overleg over pensioenen. Volgens mij kunnen we het er daar veel sneller over hebben. Ik steun de brief wel, maar laten we het alsjeblieft betrekken bij een van de debatten die u al heeft staan.

De heer Slootweg (CDA):

Ik wil me bij de argumentatie van de heer Van Kent aansluiten.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Van harte steun voor beide verzoeken.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Eens met de SP.

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter. Dit kabinet faalt keer op keer als het gaat om de koopkracht van gewone mensen, dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw Tielen (VVD):

Volgens mij kan het bij andere debatten en AO's besproken worden, dus geen apart debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik sluit mij ook aan bij de heer Van Kent.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Goed om hierover te spreken, maar de lijn die de heer Van Kent uitzet, lijkt mij uitstekend. Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Voorzitter, daar ben ik het mee eens. Steun voor de lijn van de heer Van Kent.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter, dan hoop ik in ieder geval dat die debatten snel ingepland kunnen worden, omdat veel mensen hierdoor gedupeerd worden.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Van Brenk. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Nispen namens de SP.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Weer zijn er misstanden door klokkenluiders naar buiten gebracht. Voor de zoveelste keer zijn er problemen bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. Nu gaat het over door topambtenaren en politici gecensureerde inspectierapporten. De waarheid lijkt voor dit ministerie een optie. Ik wil graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid. De SP wil bij dit debat ook graag de premier uitnodigen, omdat de SP vindt dat ook de premier een keer verantwoording af mag komen leggen over de toestanden op het ministerie van Justitie en Veiligheid. Wij willen dit debat graag snel, maar eerst willen wij een volledige en zorgvuldige kabinetsreactie, inclusief een feitenrelaas. Dat moet binnen uiterlijk veertien dagen kunnen. Daarom denk ik dat het goed is om dit debat nog in februari te plannen.

De voorzitter:

Dus het gaat om een debat. Het gaat er ook om dat naast de minister van Justitie de mp, de minister-president, wordt uitgenodigd. Het gaat er ook om dat het debat zo snel mogelijk wordt gepland. Reageren jullie daar ook op? Want voor alles is een meerderheid nodig.

De heer Van Dam (CDA):

Voorzitter. Op zich steun ik dit debat. Ik vind dat het kabinet er zelf over gaat wie het naar de Kamer stuurt. Voor mij hoeft de minister-president hier niet bij te zijn. Wat betreft het snelle inboeken: er moet eerst een brief zijn voordat wij kunnen debatteren. Ik denk dat de heer Van Nispen dat ook bedoelde te zeggen. Maar op 18 juni heeft hij een debat aangevraagd over het WODC. Bij beide issues gaat het over de integriteit van de informatievoorziening aan de Kamer. Mijn suggestie zou zijn om die twee debatten samen te voegen. Dat is misschien voor de Kameragenda ook een welkome oplossing.

De voorzitter:

Maar u steunt dus het verzoek om een apart debat. Dan kunnen we dat in elkaar schuiven.

De heer **Van Dam** (CDA):
Zeker.

De voorzitter:
Prima.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Voorzitter. Kortheidshalve sluit ik mij aan bij de hele analyse van de heer Van Dam. Dus ook steun voor de suggestie om het samen te voegen. Geen steun voor het voorstel om ook de mp erbij uit te nodigen. De minister van Justitie gaat over het ministerie van Justitie. Dat is genoeg.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor het debat. De minister heeft inmiddels toegezegd om binnen veertien dagen met een soort feitenrelaas te komen. Daar wachten we even op. De week erna kan het wat ons betreft ingepland worden. Dat betekent dus voor het voorjaarsreces. En de minister-president hoeft er wat ons betreft niet bij te zijn. Een vakminister is voldoende.

De voorzitter:
Helder.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun op alle fronten, voorzitter.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie voor het verzoek. Wij zouden het debat graag voeren met de minister van Justitie en Veiligheid. Tijdens het vragenuur heeft de minister toegezegd dat hij na zou gaan of de cultuurverandering nou echt JenV-breed is ingezet. Ik zou dat graag ook in een brief terugzien voordat we het debat voeren.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Laten we het debat inderdaad in februari voeren. Het kabinet gaat zelf over zijn eigen afvaardiging. Wij hebben geen behoefte aan de komst van de minister-president.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik vind het eigenlijk een uitstekende suggestie om de minister-president te laten aansluiten. Dus ook steun daarvoor.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor alle drie de verzoeken.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Steun voor alle drie de verzoeken.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ook steun voor alle drie de verzoeken. Ik vind wel dat wij mede gaan over wie hier komt. We hebben namelijk al heel vaak gesproken met de minister van Justitie en Veiligheid hierover en het raakt nu eigenlijk breder de geloofwaardigheid van alle informatie die naar de Kamer komt. Daarom vind ik het wel terecht om de premier hiervoor uit te nodigen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor het verzoek. In 2017 hebben wij voorgesteld om de inspecties apart te zetten en wat ons betreft zullen we dat bij het komende debat zeker weer inbrengen. Dank u wel.

De voorzitter:
Meneer Van Nispen, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat en om in elk geval na de reactie het debat in te plannen.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ja, dus om het nog in februari in te plannen. En als u het stenogram door zou willen geleiden, dan gaan we met spanning afwachten of de minister-president, zoals een aantal partijen willen, ook naar dit debat toe komt. Dank u wel.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot de heer Baudet namens Forum voor Democratie.
En u zag hoe het tot nu toe ging: kort en duidelijk.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik vroeg mij af of er draagvlak in dit huis is voor een spoeddebat over het virus dat vanuit China ook onze kant op dreigt te komen. Er zijn nog geen scans op onze luchthavens. Er zijn nog geen grenscontroles. Er is nog niks om te voorkomen dat er hier een uitbraak van het coronavirus plaatsvindt. Ik zie dat er pas volgende week een commissievergadering van Volksgezondheid is. Dat duurt te lang. We moeten nu al iets doen. In het nieuws zie je dat het allemaal om zich heen grijpt. Frankrijk neemt nu ook maatregelen, maar Nederland nog niet. De Kamer moet aan de bel trekken.

Mevrouw **Diertens** (D66):
Heel snel. 6 februari hebben we een infectie-AO en daar kan het geagendeerd worden. Ik ben het er wel mee eens dat het een ernstig probleem is.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter. Ik zou de heer Baudet willen feliciteren, niet zozeer met zijn verjaardag als wel met het feit dat hij eindelijk ook voor de zorg aandacht heeft. Alleen, deze is een beetje jammer, want als hij gevolgd had wat de minister op dit moment doet en hoe de minister de Kamer informeert, dan zou hij weten dat er al van alles gebeurt. De minister is ermee bezig en volgens mij zit hij erbovenop. Inderdaad, wat collega Diertens zegt ...

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

De heer **Veldman** (VVD):

Er is volgende week een AO over preventie, waarin de heer Blokhuis namens het kabinet een en ander kan toelichten. Dus geen steun.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik zei dus al dat ik weet dat er volgende week een commissievergadering is, maar in mijn visie is dat te laat. Dus als we hier allemaal gaan zeggen: meneer Baudet volgt niet wat er in de Kamer is, want volgende week gaan we ... Het is dan ook goed om te zeggen dat dus wat jullie betreft het nog rustig tien dagen kan wachten. Dan weten de mensen in Nederland dat ook. Ik denk dat het echt heel erg onverstandig is, maar het toont wel de algehele vakantie van de geschiedenis die men hier lijkt te hebben genomen. Dat klopt wel.

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee. U begon zo netjes en keurig, maar het loopt weer een beetje uit de hand.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. De urgentie is hoog. Het CDA heeft ook al schriftelijke vragen gesteld. Daar willen we snel antwoord op. We willen het graag behandelen bij het AO.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Heel veel mensen in het land maken zich zorgen over wat er op dit moment gebeurt rondom de uitbraak. Ik denk dat de heer Baudet een terecht punt heeft. Daarom wil ik hem van harte steunen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Voorzitter, absoluut steun voor het debat. Het is zeer belangrijk om dat eerder te doen dan volgende week donderdag. De Partij voor de Dieren wil ook wel de oorzaken van het coronavirus aankaarten. Dat is namelijk echt de wildedierenhandel. Daarom willen wij ook echt de minister van LNV uitnodigen bij dit debat. Wat ons betreft is het noodzakelijk om ook de oorzaken hiervan aan het licht te brengen tijdens dat debat. Dus bij dezen daarvoor een extra verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het lijkt mij verstandig om het te koppelen aan het overleg dat volgende week gepland is, dus geen apart debat. Ik had de heer Baudet graag een verjaardagscadeautje gegund, maar helaas zit er niet méér in.

De heer **Baudet** (FvD):

Het gaat niet om mij, hè. Het gaat om het land.

De heer **Jansen** (PVV):

Voorzitter. De urgentie is hoog, maar volgende week is er een overleg, dus geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Politici moeten geen paniek zaaien. Dat zou ik dus tegen de heer Baudet willen zeggen.

De **voorzitter**:

Waarom gaat u ...

De heer **Van Gerven** (SP):

De heer Baudet zegt ook van alles, dus. De minister neemt een aantal maatregelen. Die zijn wat de SP betreft voor dit moment adequaat. We hebben volgende week donderdag inderdaad een algemeen overleg.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik verwacht dat de heer Baudet ook bij dat overleg aanwezig is. Dan kunnen we een fatsoenlijk debat voeren.

De heer **Baudet** (FvD):

De t van "Baudet" spreek je overigens niet uit. Het is dus niet "Baudet" maar "Baudè".

De **voorzitter**:

Het is heel belangrijk om namen goed uit te spreken, vind ik.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):

Voorzitter, ik steun het verzoek wel. Ik wil ook het aanvullende verzoek van de Partij voor de Dieren om daar de minister van LNV bij uit te nodigen, steunen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn fractie vindt het goed als dit aan de orde komt bij het algemeen overleg.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Ook wij vinden het goed als het aan de orde komt bij het algemeen overleg, maar ik zou ook tegen de heer Baudet willen zeggen: mocht er verandering in de situatie komen, dan hebben we de komende dagen ook nog de mogelijkheid om, zoals hij nu doet, bij de regeling een debat aan te vragen. Mensen maken zich zorgen, maar zoals de situatie nu is, vind ik het voldoende om het volgende week te behandelen in het AO. Maar dat kan veranderen.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Meneer Baudet, u heeft ...

De heer **Baudet** (FvD):

... geen steun.

De voorzitter:

Nee, dat klopt. Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.58 uur tot 16.15 uur geschorst.

Voorzitter: Van der Lee