



456

Besluit van 15 juni 1994, houdende wijziging van het Inrichtingsbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o. in verband met nadere voorschriften voor de toetsen ter afsluiting van de basisvorming (toetsen basisvorming)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen van 15 maart 1994, nr. 94010508/3264, directie Wetgeving en Juridische Zaken, gedaan mede namens Onze Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij;

Gelet op de artikelen 23 en 28a, derde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;

Gezien het advies van de Onderwijsraad (advies van 30 december 1993, nr. OR 93000366/S);

De Raad van State gehoord (advies van 20 mei 1994, nr. W05.94 0155);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen van 14 juni 1994, nr. 94028437/3264, directie Wetgeving en Juridische Zaken, uitgebracht mede namens Onze Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

In het Inrichtingsbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o.¹ worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A

Na het opschrift van artikel 20 wordt de volgende tekst opgenomen:

1. De opgaven, bedoeld in artikel 28a, derde lid, van de wet strekken ertoe, vast te stellen in welke mate kennis, inzicht en vaardigheden zijn verworven. Opgaven bestaan uit:

- a. een geheel van schriftelijk te beantwoorden vragen,
- b. een opdracht voor een werkstuk, of
- c. richtlijnen voor het op andere wijze vaststellen van de mate waarin kennis, inzicht en vaardigheden zijn verworven.

2. Van de opgaven maken onderdeel uit, voorschriften voor de beoordeling.

3. Onze Minister deelt het bevoegd gezag jaarlijks in de maand juni mede, welke opgaven beschikbaar zullen worden gesteld in het daarop volgende schooljaar. De opgaven worden in enkelvoud beschikbaar gesteld.

4. Het bevoegd gezag draagt ervoor zorg dat de opgaven en het gemaakte schriftelijke werk na afname worden ingenomen.

5. De opgaven worden gemaakt in de tijd die daarvoor op de opgaven is vermeld en met de in voorkomende gevallen voor het maken van de opgave toegestane hulpmiddelen. In bijzondere gevallen kan het bevoegd gezag ten behoeve van een individuele leerling afwijken van de in de eerste volzin bedoelde tijd of hulpmiddelen.

6. Het bevoegd gezag bewaart de resultaten van de toetsing waarvoor de in het eerste lid bedoelde opgaven zijn vastgesteld, in elk geval tot drie maanden na afloop van het schooljaar waarin de leerling de toetsen heeft afgelegd.

7. Het bevoegd gezag deelt de inspectie uiterlijk op 31 juli na afloop van elk schooljaar, volgens een daartoe door Onze Minister vastgesteld model, mede:

a. op welk tijdstip en voor welke vakken in dat schooljaar toetsen zijn afgenomen waarvoor door de zorg van Onze Minister opgaven zijn vastgesteld,

b. om welke schoolsoorten, welke leerjaren en welk aantal leerlingen het bij deze toetsen gaat, onderscheiden naar vak, en na welk aantal wekelijkse lessen in een vak de toetsen voor dat vak zijn afgenomen,

c. het gemiddelde van de door de leerlingen in dat schooljaar behaalde resultaten voor elk van deze toetsen, onderscheiden naar schoolsoort,

d. het aantal leerlingen, onderscheiden naar schoolsoort, ten behoeve van wie in dat schooljaar gebruik is gemaakt van de in het vijfde lid bedoelde afwijkingsbevoegdheid, en

e. de wijze van waardering van de resultaten van de leerlingen.

8. Het bevoegd gezag doet uiterlijk op 31 juli van elk schooljaar volgens een daartoe door Onze Minister vastgesteld model aan het Instituut voor Toetsontwikkeling, bedoeld in artikel 38, eerste lid, van de Wet op de onderwijsverzorging, per schoolsoort voor elk vak de in dat schooljaar behaalde resultaten toekomen van het tot dat doel op de opgaven te vermelden aantal leerlingen, met dien verstande dat de namen van deze leerlingen niet worden medegedeeld.

9. Het bevoegd gezag verleent desgevraagd medewerking aan het beproeven van de in het eerste lid bedoelde opgaven, behoudens indien artikel 28a, vierde lid, van de wet toepassing vindt.

B

Artikel 39, tweede lid, tweede volzin, vervalt.

ARTIKEL II

1. Dit besluit treedt in werking met ingang van een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Laatstbedoeld besluit wordt niet genomen voordat vier weken zijn verstreken nadat het onderhavige besluit is voorgelegd aan de beide Kamers der Staten-Generaal en gedurende die termijn niet door of namens een van beide Kamers de wens wordt te kennen gegeven dat het in het besluit geregelde onderwerp bij de wet wordt geregeld.

2. Artikel 20, zevende tot en met negende lid, van het Inrichtingsbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o. zoals luidend ingevolge dit besluit, heeft voor de eerste maal betrekking op het schooljaar 1994-1995.

3. In afwijking van artikel 20, derde lid, van het Inrichtingsbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o. zoals luidend ingevolge dit besluit, deelt Onze Minister het bevoegd gezag in de maand september 1994 mede

Het advies van de Raad van State wordt niet openbaar gemaakt op grond van het bepaalde in artikel 25a, vijfde lid jo. vierde lid, onder b, van de Wet op de Raad van State

welke opgaven beschikbaar zullen worden gesteld voor het schooljaar 1994–1995.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 15 juni 1994

Beatrix

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
J. M. M. Ritzen

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,
P. Bukman

Uitgegeven de *achtentwintigste* juni 1994

De Minister van Justitie,
A. Kosto

1. Algemeen

Dit besluit wijzigt het Inrichtingsbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o. en berust in hoofdzaak op artikel 28a, derde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). In dat derde lid is de bevoegdheid neergelegd om bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere voorschriften te geven met betrekking tot de toetsen, bedoeld in het eerste lid van dat artikel. Het gaat daarbij om toetsen ter afsluiting van de basisvorming in het voortgezet onderwijs. Deze toetsen hebben ingevolge het eerste lid van artikel 28a in elk geval betrekking op de vakken van de basisvorming die de wet in artikel 11a, tweede lid, noemt, met uitzondering van het vak lichamelijke opvoeding.

Van de gelegenheid is ook gebruik gemaakt om een technische verbetering aan te brengen in artikel 39 van het genoemde Inrichtingsbesluit. In verband daarmee berust dit wijzigingsbesluit ook op artikel 23 van de WVO.

2. Overleg met de Tweede Kamer der Staten-Generaal over de toetsing van de basisvorming

Over de toetsen van de basisvorming is, na de publicatie in het Staatsblad van de Wet van 27 mei 1992 (Stb. 270; hierna: Wet basisvorming), enkele malen overleg gevoerd tussen de toenmalige Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen en de vaste Commissie voor Onderwijs en Wetenschappen uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Het eerste overleg vond plaats op 9 december 1992 (Kamerstukken II 1992/93, 22 800 VIII, nr. 66) en had betrekking op de notitie van 29 september 1992 (Kamerstukken II 1992/93, 20 381, nr. 149).

Dat overleg werd gevolgd door een aanvullende brief (Kamerstukken II 1992/93, 22 800 VIII, nr. 44).

Op 22 april 1993 vond een tweede mondeling overleg plaats, op basis van de brief van de toenmalige Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen van 8 maart 1993 over de bestuurlijke context en de uitvoering van de afsluitende toetsing van de basisvorming (Kamerstukken II 1992/93, 20 381, nr. 150). In het mondeling overleg van 22 april 1993 verkreeg die brief in hoofdlijnen de instemming van de Commissie.

Het onderhavige besluit is daarom ingericht overeenkomstig de aanbevelingen in de genoemde brief, zoals deze in paragraaf 3 (Voorstellen voor uitvoering) van de brief zijn geconcretiseerd.

Het besluit bevat voorschriften die noodzakelijk zijn voor de primaire acties: de vaststelling en kennisgeving van de opgaven, alsmede de informatieverstrekking aan de inspectie en aan het Instituut voor toetsontwikkeling (CITO) met het oog op hun taken ten aanzien van beoordeling en productie van de opgaven.

3. De bedoelingen van de Wet basisvorming

De hiervoor in paragraaf 2 al genoemde notitie van 8 maart 1993 verschaft een overzicht van het doel dat de wetgever met de toetsing van de basisvorming voor ogen heeft gestaan. Daarnaast wordt hier korthedshalve verwezen.

4. Overheidsopgaven en eigen schoolopgaven

De scholen zijn zelf verantwoordelijk voor de afsluiting van de basisvorming. Zij zijn vrij in de wijze waarop de toetsing moet worden georganiseerd, maar op hen rust wel de verplichting om in ieder geval de

opgaven te gebruiken die door de zorg van de minister zijn vastgesteld. Daarnaast heeft het bevoegd gezag de bevoegdheid, eigen opgaven in de vorm van afsluitingstoetsen vast te stellen. Nadere voorschriften daarvoor bevat de WVO niet.

De WVO maakt het in artikel 28a, vierde lid, voorts mogelijk voor een bevoegd gezag om eigen opgaven vast te stellen, die dan in de plaats treden van de voor het desbetreffende vak door de zorg van de minister vastgestelde opgaven.

Wat de waardering van de met de toetsen behaalde resultaten betreft wordt verwezen naar paragraaf 5.

5. Beoordeling en waardering

Het besluit maakt onderscheid tussen:

- a. de beoordeling van het door de leerlingen gemaakte werk;
- b. de waardering van het door de leerlingen daarmee behaalde resultaat.

Een opgave is een samenstel van een opdracht aan een leerling, de condities waaronder die opdracht moet worden uitgevoerd en een regel voor de beoordeling van het gemaakte werk. Het achterwege laten van een van deze drie componenten vermindert de zinvolheid van de opgave aanzienlijk. Voor de landelijke vergelijkbaarheid van de resultaten is de volledigheid van de opgave zelfs een absoluut noodzakelijke voorwaarde. De voorschriften in dit besluit betreffen daarom al deze drie componenten van de opgaven.

De beoordeling levert een resultaat op, bij voorbeeld een score of een aanduiding op een schaal. De school beslist vervolgens geheel in vrijheid over de waardering van dit resultaat, bij voorbeeld welk cijfer een leerling zal krijgen, of welke andere betekenis aan dit resultaat dient te worden toegekend.

Een enkel voorbeeld is wellicht nuttig.

Bij een schrijfoopdracht moet een leerling een tekst volgens gegeven specificaties maken. Voor de beoordeling worden vaak modeluitvoeringen bijgevoegd als voorbeeld van een zeer goede tot zeer slechte uitvoering van de opdracht. Door de leerlingwerken met de voorbeelden te vergelijken, kan een leraar de leerlingwerken indelen op een schaal van bij voorbeeld 1 (goed) tot 5 (slecht). Een leraar is verplicht de bijgevoegde beoordelingsschaal te gebruiken; hij mag niet een werk dat volgens de schaal «goed» is, zelf op 4 «matig» zetten.

Bij de waardering ligt dat anders. Het is denkbaar dat een m.a.v.o.-leraar alleen de schaalpositie «goed» als voldoende prestatie aanmerkt (cijfer 8), terwijl voor een i.v.b.o.-leerling de schaalpositie «matig» ook als goede prestatie wordt beschouwd, en dus ook het cijfer 8 oplevert. Dergelijke met de waardering samenhangende zaken zijn ter beslissing van de school.

Overigens zij opgemerkt dat dit voorbeeld niet betekent, dat de hierin geschetste beoordelingswijze ook feitelijk gebruikt zal worden.

Het is aannemelijk dat het bevoegd gezag de te geven waardering mede invult afhankelijk van de onderwijssoort die de leerling volgt.

Op basis van de waardering van de school van de resultaten van de leerling bepaalt de school zelf of de leerling de periode van de basisvorming heeft doorlopen.

6. Moment van toetsing

Dit besluit regelt niet het moment waarop de scholen de opgaven moeten voorleggen aan de leerlingen, noch de volgorde waarin dat zou moeten geschieden. De afsluitende toetsing dient aan te kunnen sluiten

bij de wijze waarop scholen de basisvorming geven. Dat maakt het ongewenst over de tijdstippen van toetsing landelijke voorschriften vast te stellen.

7. Functie van toetsing

De functie van de toetsen is tweërlei:

- a. de interne diagnostisering, op basis waarvan kan worden bepaald in welke mate de leerlingen de basisvorming hebben doorlopen;
- b. het mogelijk maken van een door de overheid te plegen evaluatie, die ertoe moet strekken de kwaliteit van de basisvorming en de geschiktheid van de opgaven te bewaken.

Met het oog op dit laatste zullen de scholen informatie moeten verstrekken aan de inspectie en aan het CITO (zie het zevende en achtste lid van artikel 20). Zie in dit verband de taken van de inspectie zoals geregeld in de artikelen 113 tot en met 117 van de WVO.

8. Het advies aan de leerling aan het einde van het tweede leerjaar

Artikel 28a, vijfde lid, van de WVO schrijft voor dat het bevoegd gezag de leerlingen aan het einde van het tweede leerjaar een advies geeft over het door hen verder te volgen onderwijs. Deze bepaling houdt verband met de diversiteit aan leerwegen na het tweede leerjaar.

De wetsgeschiedenis van de Wet basisvorming leert overigens, dat tussen deze bepaling en de afsluitende toetsing geen direct verband gelegd behoeft te worden.

9. Geheimhouding van opgaven

Het besluit bevat geen voorschriften over geheimhouding van opgaven, behoudens de verplichting tot inname van opgaven en schriftelijk werk. Van verdergaande voorschriften is afgezien omdat eerder aan proefwerkachtige situaties moet worden gedacht dan aan examensituaties.

Op schoolniveau zouden zich problemen kunnen voordoen in geval van gespreide toetsing, waarbij een groep leerlingen eerder wordt getoetst dan een andere groep, maar wel dezelfde opgaven worden gebruikt.

Ondergetekenden hebben ervan afgezien, daarvoor voorschriften in dit besluit op te nemen. Zij gaan ervan uit dat de scholen hier zelf een oplossing voor kunnen vinden, bij voorbeeld door de tijdstippen zo te kiezen dat na een korte periode van geheimhouding van de juiste antwoorden alsnog schoolbreed terugrapportage naar de leerlingen plaatsvindt.

10. Adviezen

Het ontwerp-besluit is om commentaar voorgelegd aan de artikel 3-organisaties en om advies aan de Onderwijsraad. De Onderwijsraad (hierna: OR) adviseerde bij brief van 30 december 1993 (nr. OR 93000366/S).

De OR stelt allereerst met voldoening vast dat in het ontwerp-besluit rekening is gehouden met een aantal van zijn aanbevelingen in het advies van 27 november 1992 (nr. OR 92000299) over de uiteindelijk door de toenmalige Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen bij brief van 8 maart 1993 aan de Tweede Kamer gezonden aanbevelingen inzake de toetsing.

Voorts maakt de OR, evenals een aantal artikel 3-organisaties, kanttekingen bij de te verwachten effecten van de bepalingen in het ontwerp-besluit op zowel de leerlingen als de school.

De wetgever heeft niet gekozen voor kerndoelen op twee niveaus. De

toenmalige Staatssecretaris onderschreef de visie van de OR dat de invoering van de basisvorming een gemeenschappelijk, niet uniform, programma met zich brengt. In aansluiting daarop is in dit besluit niet gekozen voor naar schoolniveau onderscheiden toetsen. Wel zal, zoals hierna wordt aangegeven, rekening kunnen worden gehouden met individuele leerlingen.

In het belang van de leerlingen in het (individueel) voorbereidend beroepsonderwijs adviseert de OR, de scholen de mogelijkheid te bieden zeer flexibel om te gaan met de tijd die aan de opgaven mag worden besteed. De tijd moet zo royaal voor deze leerlingen kunnen zijn dat zij niet doorslaggevend is als het erom gaat, als school vast te kunnen stellen of de betrokken leerlingen voldoende zijn gevorderd met de basisvorming. Het tijdsinstrument is volgens de OR een selectie-instrument en past juist daarom niet bij de basisvorming.

De ondergetekenden merken op dat het tijdselement in het besluit terughoudend wordt benaderd. Er wordt vanuit gegaan dat op de opgaven ook een maximumtijd zal worden vermeld. Maar het bevoegd gezag heeft de vrijheid, voor individuele leerlingen van die tijd af te wijken. Zie artikel 20, vijfde lid.

Het zou de ondergetekenden te ver gaan, het tijdselement geheel buiten beschouwing te laten. De tijdsfactor is voor de meting van de prestaties van de leerlingen wel degelijk een indicator. Maar het bevoegd gezag bepaalt zelf welke gevolgen het niet binnen de vooraf bepaalde tijd kunnen afronden van de opgaven moet hebben voor de waardering van de prestatie.

De OR vreest het ontstaan van een «examenachtig circus» rond de toetsing. Hij wijst daarbij op de voorgestelde rapportages aan inspectie en CITO. Dit alles brengt voor de scholen extra administratieve werkzaamheden met zich, zo wordt betoogd. Ook in de commentaren van de artikel 3-organisaties wordt hierop uitgebreid gewezen, mede wat het bewaren van de toetsresultaten betreft.

De OR gaat ervan uit dat in de aangekondigde beleidsevaluatie ook aandacht wordt geschonken aan de uiteindelijke werkbelasting van de scholen. De ondergetekenden wijzen erop dat in vergelijking met de examens de administratieve last van de toetsing gering zal zijn. De gevraagde informatie zal zodanig zijn dat deze op eenvoudige wijze kan worden verwerkt. De ondergetekenden zeggen toe, de werkbelasting te zullen betrekken bij de beleidsevaluatie.

Naar aanleiding van de opmerking van de OR dat de uiterste datum voor rapportage aan inspectie en CITO (31 juli) samenvalt met de vakantieperiode, merken ondergetekenden op dat het indienen voor 1 augustus in het belang is van het ontwikkelproces van het CITO. Dat een gelijke datum wordt aangehouden voor CITO en inspectie spreekt naar de mening van ondergetekenden voor zich.

Een in de artikel 3-commentaren gedaan voorstel om de rapportagedatum te koppelen aan die van de eindexamenresultaten is niet gevolgd, juist om een cumulatie van administratieve lasten te beperken.

Van een eveneens bepleite koppeling van de rapportage aan het jaarverslag hebben ondergetekenden afgezien: het jaarverslag is een openbaar document, de hier bedoelde rapportages aan inspectie en CITO zijn dat welbewust niet.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de OR en enkele artikel 3-organisaties is komen te vervallen de aanvankelijk geregelde verplichting voor bevoegde gezagsorganen die wegens dringende bezwaren eigen opgaven hebben vastgesteld, de aard van deze dringende bezwaren te melden aan de inspectie opdat de minister kan beoordelen of bijstelling van de overheidsopgaven nodig is.

De OR is verder van mening dat de gronden moeten worden aangegeven waarop bijzondere scholen kunnen worden verplicht tot het

beproeven van de overheidsopgaven (artikel 20, negende lid). Vrijwillige medewerking dient hierbij volgens de OR voorop te staan.

De ondergetekenden zijn het met dit laatste geheel eens. Toch kan een formeel «vangnet» niet worden gemist. Zou het bijzondere scholen vrij staan medewerking te weigeren en openbare scholen niet, dan zou een onevenredige belasting voor openbare scholen kunnen optreden.

Ook inhoudelijk is het gewenst dat het hele veld bij de «pretesting» wordt betrokken. Bij de vaststelling van de opgaven dient bekend te zijn in hoeverre deze opgaven passen bij de actuele stand van de verwezenlijking van de basisvorming, en dit geldt zowel voor het bijzonder als het openbaar onderwijs. Om deze redenen kan een expliciete grondslag voor het verplichten tot medewerking niet worden gemist, ook niet voor de bijzondere scholen. Wel is het voorschrift zo aangepast dat medewerking niet kan worden afgedwongen van bevoegde gezagsorganen die wegens dringende bezwaren eigen opgaven hebben vastgesteld (artikel 28a, vierde lid, van de WVO).

Naar aanleiding van het advies van de OR en het commentaar van de meeste der artikel 3-organisaties zijn de voorschriften over de beoordelingsvoorschriften en de resultaatbepaling herzien en is ook de nota van toelichting aangepast (zie paragraaf 5). De ondergetekenden verwachten dat hiermee interpretatieproblemen worden voorkomen en ook duidelijker tot uitdrukking is gebracht dat de uiteindelijke waardering van de prestaties een zaak is van de afzonderlijke scholen zelf.

Uit de commentaren naar aanleiding van het ontwerp-besluit bleek voorts onduidelijkheid over de functie van de toetsen. Naar aanleiding daarvan is een afzonderlijke paragraaf in deze nota van toelichting opgenomen (paragraaf 7) waarin die functie nader wordt uiteengezet.

Ook is naar aanleiding van de ontvangen commentaren het begrip «opgave» verhelderd in artikel 20, eerste lid.

Voorts is het doel van de rapportages aan inspectie en CITO verduidelijkt.

Naar aanleiding van de ontvangen commentaren wordt nog opgemerkt dat geen afzonderlijke vergoeding wordt toegekend ter bestrijding van de kosten van de opgaven, noch voor het beproeven van de overheidsopgaven. Het gaat hierbij om werkzaamheden die redelijkerwijs mogen worden gerekend tot het reguliere onderwijsproces zonder dat daar een afzonderlijke (zo al te berekenen) vergoeding tegenover zou moeten staan.

11. Financiële gevolgen

Naar schatting zullen op jaarbasis de kosten voor de uitvoering van dit besluit f 4 miljoen bedragen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1, onderdeel A

Het onderhavige besluit preciseert in het eerste lid wat wordt verstaan onder het (in de WVO niet nader omschreven) begrip «opgaven». Daarbij is voorgeschreven welke drie elementen de opgaven kunnen omvatten.

Wat het derde lid betreft: de minister zorgt ervoor dat jaarlijks aan het begin van het schooljaar een set opgaven aan alle scholen beschikbaar worden gesteld. Scholen kunnen zelf voor vermenigvuldiging zorgdragen.

Het vierde lid regelt dat het bevoegd gezag ervoor zorg draagt dat de opgaven en het gemaakte schriftelijk werk na afname van de toetsen worden ingenomen.

Het vijfde lid bevat enkele procedurevoorschriften. Wat de tweede volzin van dat lid betreft kan worden gedacht aan leerlingen in het individueel voorbereidend beroepsonderwijs. Zijn afwijkingen noodzakelijk die op

andere zaken betrekking hebben dan op tijd en hulpmiddelen, dan kan het bevoegd gezag daartoe in vrijheid besluiten. Te denken valt aan handicaps van leerlingen wegens bij voorbeeld dyslexie, dyscalculie en hyperventilatie.

Het besluit bepaalt dat tevens door de scholen jaarlijks aan de inspectie (onder meer) wordt medegedeeld (zoals ook al het geval is met andere gegevens) op welk tijdstip de opgaven zijn voorgelegd, aan hoeveel leerlingen, in welke leerjaren, na hoeveel wekelijkse lessen en welke resultaten daarbij zijn behaald.

De inspectie betreft de gegevens bij de rapportages aan de minister over de basisvorming en koppelt naar scholen terug met vergelijkende gegevens over de gemiddelde resultaten van andere scholen, landelijk en regionaal.

Aan het CITO zenden de scholen van enkele leerlingen de gedetailleerde resultaten van iedere opgave. Het CITO bundelt de ontvangen resultaten per opgave. Daarna kunnen de resultaten voor analyse door het CITO worden gebruikt en bijdragen tot het verkrijgen van specifieke inzichten per vak.

Met de inspectie en het CITO wordt uitgewerkt welke verbanden tussen beide soorten van gegevens gelegd kunnen worden. Een strikte randvoorwaarde hierbij zal zijn dat de rapportages slechts een zeer geringe vergroting van de werkbelasting voor de scholen zullen mogen betekenen.

Het negende lid ziet op door het bevoegd gezag te verlenen medewerking aan het testen van opgaven. Het CITO kan voor alle leerlingen geschikte opgaven niet maken zonder proefafnames van opgaven. Het zal daarbij veelal gaan om een steekproef van leerlingen.

Artikel I, onderdeel B

Artikel 39, tweede lid, tweede volzin, van het besluit beperkt ten onrechte de werkingsduur van het overgangsregeling dat het aantal van 400 uren tijdelijk van toepassing laat blijven, tot het schooljaar 1993-1994. In verband daarmee komt de tweede volzin van artikel 39, tweede lid, te vervallen.

Artikel II

De tweede volzin van artikel II, eerste lid, houdt verband met het feit dat de nadere voorschriften met betrekking tot de toetsen, ingevolge artikel 28a, derde lid, van de WVO moeten worden voorgehangen bij de beide Kamers der Staten-Generaal.

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
J. M. M. Ritzen

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,
P. Bukman