

## 137

### **Besluit van 21 februari 1994, houdende wijziging van het Besluit personenvervoer, het Algemeen Reglement Vervoer, het Metroreglement en het Tramwegreglement**

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat van 22 april 1993, nr. WJZ/V 321224, Directoraat-Generaal voor het Vervoer;

Gelet op de artikelen 2, 27, 34 en 69 van de Wet Personenvervoer (Stb. 1987, 175) en artikel 27 van de Spoorwegwet (Stb. 1875, 67);

De Raad van State gehoord (advies van 26 mei 1993, nr. W09.93.0238);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat van 9 februari 1994, nr. WJZ/V420263, Directoraat-Generaal voor het Vervoer;

Hebben goedgevonden en verstaan:

#### **ARTIKEL I**

Het Besluit personenvervoer<sup>1</sup> wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 wordt onderdeel f geletterd tot onderdeel e.

B

In artikel 3, onderdeel i, wordt de puntkomma aan het slot van dit onderdeel vervangen door: , mits zich niet meer dan vijf personen in het vervoermiddel bevinden;

C

In artikel 5, eerste lid, eerste volzin, wordt na het cijfer «9» ingevoegd: , 56.

D

Artikel 20, tweede lid, wordt vervangen door:

2. Binnen vier weken na het tijdstip bedoeld in het eerste lid levert de vervoerder het vergunningbewijs in bij het orgaan dat het heeft verstrekt.

E

Artikel 61, eerste lid, onderdeel i, wordt vervangen door:  
i. roken in een auto, bus, tram, metro, trein, station of halte, of gedeelten daarvan, ten aanzien waarvan de vervoerder heeft aangegeven dat roken niet is toegestaan;

F

Hoofdstuk 6, paragraaf 3, en de artikelen 64 tot en met 67 vervallen.

G

Aan artikel 157 wordt een nieuw lid toegevoegd, luidende:  
3. De bestuurder van een bus of auto is verplicht de geneeskundige verklaring bij zich te hebben.

H

Artikel 162 wordt vervangen door:

#### **Artikel 162**

Het is verboden een bus of auto voor personenvervoer te gebruiken indien daarin niet aanwezig is een geldig keuringsbewijs, bedoeld in de artikelen 159 of 160, dan wel in strijd met het keuringsbewijs.

#### **ARTIKEL II**

Het Algemeen Reglement Vervoer<sup>2</sup> wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 5, tweede lid, onderdeel i, wordt «in gedeelten van een trein dan wel station» vervangen door: in een trein of station, of gedeelten daarvan,

B

Titel VI en de artikelen 110, 111 en 112 vervallen.

#### **ARTIKEL III**

Het Metroreglement<sup>3</sup> wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 78, tweede lid, onderdeel i, wordt «alsmede in gedeelten van een station» vervangen door: of station, of gedeelten daarvan,

B

Hoofdstuk VIII, afdeling III, en de artikelen 106 tot en met 108 vervallen.

## ARTIKEL IV

In artikel 80, tweede lid, onderdeel i, van het Tramwegreglement<sup>4</sup> wordt «alsmede in gedeelten van een station of halte» vervangen door: , station of halte, of gedeelten daarvan,

<sup>1</sup> Stb. 1987, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 24 december 1993, Stb. 776

<sup>2</sup> Stb. 1971, 404, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 12 november 1993, Stb. 627

<sup>3</sup> Stb. 1981, 700, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 12 november 1993, Stb. 627

<sup>4</sup> Stb. 1920, 85, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 12 november 1993, Stb. 627

Het advies van de Raad van State wordt niet openbaar gemaakt op grond van het bepaalde in artikel 25a, vijfde lid jo. vierde lid, onder b, van de Wet op de Raad van State.

## ARTIKEL V

Dit besluit treedt in werking acht weken na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin het wordt geplaatst.

Lasten en bevelen dat dit besluit met daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat daarvan afschrift zal worden gezonden aan de Raad van State.

's-Gravenhage, 21 februari 1994

Beatrix

De Minister van Verkeer en Waterstaat,  
J. R. H. Maij-Weggen

Uitgegeven de *achtste* maart 1994

De Minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin

## NOTA VAN TOELICHTING

Bij deze wijziging van het Besluit personenvervoer en het Algemeen Reglement Vervoer gaat het om het wegnemen van enkele knelpunten en onduidelijkheden die bij de uitvoering in de praktijk zijn gebleken. Verder vindt een aanpassing plaats aan het nieuwe Burgerlijk Wetboek.

Hieronder wordt op ieder van de wijzigingen afzonderlijk ingegaan.

### Artikel I

#### *Onderdeel A*

Dit betreft de correctie van een foutieve lettering tengevolge van een eerdere wijziging van het besluit.

#### *Onderdeel B*

Artikel 3, onderdeel i, van de Wet personenvervoer bepaalt dat die wet niet van toepassing is op vervoermiddelen die worden gebruikt voor rijonderricht. In de praktijk komt het wel voor dat door rijnschoolhouders onder de vlag van rijonderricht busvervoer wordt verricht voor grotere aantallen personen waarbij het in feite gaat om besloten busvervoer en niet om rijonderricht. In die gevallen is het kennelijke misbruik van de uitzonderingsbepaling voor de opsporingsambtenaar vaak moeilijk te bewijzen. Teneinde deze vormen van misbruik tegen te gaan wordt het aantal vervoerde personen aan een maximum van vijf gebonden. Bij dat aantal is gedacht aan de chauffeur, de leerling en enkele bijrijders.

#### *Onderdeel C*

In artikel 5, eerste lid, van het besluit worden de voorschriften inzake vakbekwaamheid, betrouwbaarheid etc. buiten toepassing verklaard op het besloten busvervoer dat als nevenactiviteit wordt verricht. In de praktijk gaat het hier bijvoorbeeld om busvervoer door bejaardenorden ten behoeve van eigen bewoners. Vaak wordt de desbetreffende bus in zo'n geval bestuurd door vrijwilligers. Daarom is het gewenst hier eveneens artikel 56 van de Wet personenvervoer, bepalende dat de chauffeur bij de vervoerder in dienst moet zijn, buiten toepassing te verklaren.

#### *Onderdeel D*

Het is ten behoeve van de strafrechtelijke handhaving gewenst een concrete termijn te noemen waarbinnen het ongeldig geworden vergunningbewijs moet worden ingeleverd. Bovendien krijgt de vervoerder hierdoor enige tijd om aan zijn verplichting te voldoen.

#### *Onderdeel E*

Deze aanpassing betreft het rookverbod in treinen, stations en haltes. Ingevolge artikel 33 van de Wet personenvervoer is de reiziger verplicht de aanwijzingen van de vervoerder betreffende de orde, rust, veiligheid of een goede bedrijfsgang op te volgen. Niet-nakoming van die verplichting vormt een strafbaar feit (zie artikel 92).

In het kader van dit artikel worden door de openbaar vervoerbedrijven sinds vele jaren in bus, tram, metro en trein, rookverboden ingesteld en strafrechtelijk gehandhaafd.

Naast artikel 33 is in dit verband ook artikel 32 van belang. Op grond daarvan is in artikel 61, eerste lid, onderdeel i, van het Besluit personenvervoer bepaald dat roken in een auto, bus, tram en metro, of in gedeelten

van een trein, station of halte, waar dat door de vervoerder is verboden, wordt beschouwd als een verstoring van de orde, rust, veiligheid of de goede bedrijfsgang.

In deze bepaling wordt – anders dan ten aanzien van bus, tram of metro – ten aanzien van treinen, stations en haltes gesproken van gedeelten van een trein, etc. Deze formulering was bij de totstandkoming van het Besluit personenvervoer in 1988 conform de toenmalige feitelijke situatie. Een onbedoeld gevolg van deze formulering is echter dat twijfel zou kunnen bestaan over de vraag of in treinen etc. ook een algeheel rookverbod strafrechtelijk kan worden gehandhaafd. Deze kwestie is aktueel nu de NS voornemens is een algeheel rookverbod in stoptreinen in te stellen, nadat zo'n verbod reeds eerder is ingesteld in bepaalde stoptreinen in de provincies Friesland en Groningen.

Het laten voortbestaan van deze onduidelijkheid is ongewenst. Daarbij zij vooropgesteld dat het uiteindelijk aan de vervoerder is om te beslissen over het al dan niet instellen van een rookverbod en – zo ja – daarbij te kiezen uit een algeheel of gedeeltelijk rookverbod. Er is geen reden voor de wetgever deze beleidsvrijheid te beperken.

Om die reden wordt artikel 61, eerste lid, onderdeel i, thans aangepast in die zin dat daarin zowel een algeheel als een gedeeltelijk rookverbod wordt genoemd.

De aanpassing heeft ook betrekking op rookverboden in stations en haltes: hetgeen hierboven is gesteld over het rookverbod geldt mutatis mutandis ook voor deze lokaties. Bovendien geldt zij niet alleen voor het treinvervoer maar ook voor het stads- en streekvervoer. Ook daar is het gewenst buiten twijfel te stellen dat zowel een algeheel als een gedeeltelijk rookverbod in voertuigen, stations of haltes, strafrechtelijk kan worden gehandhaafd.

Artikel 33 van de Wet personenvervoer richt zich uitsluitend tot reizigers. Er bevinden zich echter in stations en incidenteel ook in treinen etc. eveneens niet-reizigers. Om buiten twijfel te stellen dat ook voor niet-reizigers een algeheel of gedeeltelijk rookverbod strafrechtelijk kan worden gehandhaafd is aanpassing van het Algemeen Reglement Vervoer, het Metroreglement en het Tramwegreglement noodzakelijk. Deze aanpassingen zijn opgenomen in de artikelen II, onderdeel A, III en IV van dit besluit.

#### *Onderdeel F*

Boek 5 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (de artikelen 5 e.v.) bevat een regeling van gevonden voorwerpen, die ook voor het vervoer is bedoeld. In verband daarmee is bij de invoering van die regeling (zie de Invoeringswet Boeken 3, 5, en 6 nieuw B.W., tiende gedeelte) artikel 34, tweede lid, onder c, van de Wet personenvervoer geschrapt. De daarop gebaseerde paragraaf 3 («Gezonden voorwerpen») van Hoofdstuk 6 van het Besluit personenvervoer kan daardoor eveneens vervallen.

Hetzelfde geldt overigens voor Titel VI van het Algemeen Reglement Vervoer en Afdeling III van Hoofdstuk VIII van het Metroreglement die hierbij eveneens worden geschrapt: zie de artikelen II, onderdeel B, en III, onderdeel B.

De wettelijke basis daarvan, te weten artikel 27 van de Spoorwegwet – voor zover betrekking hebbende op gevonden voorwerpen – zal binnenkort eveneens worden geschrapt.

In dit verband kan nog worden gewezen op artikel 3 van het Besluit gevonden voorwerpen, gebaseerd op Boek 5 van het nieuwe Burgerlijk

Wetboek, waarin de openbaar vervoerbedrijven wat betreft de afwikkeling van vondsten worden gelijkgesteld met gemeenten. Hierdoor is de positie van openbaar vervoerbedrijven met betrekking tot gevonden voorwerpen materieel onveranderd gebleven ten opzichte van de situatie voor de invoering van bovengenoemde regeling in het nieuwe Burgerlijk Wetboek.

#### *Onderdeel G*

Ten behoeve van de controle op het bezit van een geneeskundige verklaring is het gewenst voor te schrijven dat de bestuurder deze verklaring bij zich heeft. Ten aanzien van het vergunningbewijs en het keuringsbewijs bevat het besluit vergelijkbare bepalingen (zie de artikelen 17 en 162).

#### *Onderdeel H*

Het nieuwe artikel 162 is ontleend aan het oude artikel 162, eerste lid, met dien verstande dat alle gebruik in strijd met eventuele aan het keuringsbewijs verbonden aanvullende eisen en voorwaarden (zie artikel 159, vierde en vijfde lid) verboden wordt. In de oude formulering was het verbod op dit punt beperkt tot gebruik voor een ander vervoer dan blijkens het keuringsbewijs is toegestaan (het geval van artikel 159, vijfde lid).

Overigens is het de bedoeling dat eventuele aanvullende eisen ten behoeve van de controle uit het keuringsbewijs zelf zullen blijken.

Het tweede lid van het oude artikel 162 is niet overgenomen omdat de plicht van overlegging van het keuringsbewijs aan controle-ambtenaren reeds voortvloeit uit artikel 84 van de Wet personenvervoer.

#### **Artikel V**

De termijn van acht weken is gekozen in verband met artikel 78 van de Wet personenvervoer.

Bovenstaande wijzigingen ontmoeten uit een oogpunt van deregulering geen bezwaar. De wijzigingen zijn van ondergeschikte betekenis en dienen deels ter verduidelijking van een bestaande bevoegdheid (zie bv. artikel I onderdeel E). De overige aanpassingen strekken grotendeels ter verbetering van de handhaafbaarheid.

Zoals voorgeschreven in artikel 70 van de Wet personenvervoer is het concept van dit besluit voorgelegd aan het Overlegorgaan Personenvervoer van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. Het overlegorgaan kan met de voorgestelde wijzigingen instemmen. Wat betreft de wijziging inzake het rookverbod doet het overlegorgaan daarbij nadrukkelijk de aanbeveling dat, gegeven de voor de reizigers in het geding zijnde belangen, de vervoerder (i.c. de NS) omtrent het instellen van een rookverbod nader overleg pleegt met de betrokken reizigers- en consumentenorganisaties.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,  
J. R. H. Maij-Weggen