



547

Besluit van 12 oktober 1993, houdende wijziging van het Eindexamenbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o. in verband met onder meer verduidelijking van de herkansingsregeling

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen van 22 juni 1993, nr. 93038102/3238, directie Wetgeving en Juridische Zaken, gedaan mede namens Onze Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij;

Gelet op de artikelen 29 en 30 van de Wet op het voortgezet onderwijs;

Gezien de adviezen van de Onderwijsraad van 20 januari 1992, nr. 91000427/S en van 17 februari 1993, nr. 93000028/Alg.;

De Raad van State gehoord (advies van 7 september 1993, nr. W05.93 0389);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen van 5 oktober 1993, nr. 93067906/3238, directie Wetgeving en Juridische Zaken, uitgebracht mede namens Onze Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Eindexamenbesluit v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-v.b.o.¹ wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. De begripsomschrijving van «adjunct-directeur» vervalt.
2. De begripsomschrijving van «deeleindexamen» wordt vervangen

door:

«deeleindexamen»: een examen in een van de in de artikelen 11 tot en met 29a voorgeschreven vakken.;

3. Na de begripsomschrijving van «staatsexamencommissie» wordt ingevoegd:

«herkansing»: het opnieuw dan wel alsnog deelnemen aan het centraal examen, als bedoeld in artikel 51, eerste lid.;

B

In artikel 2 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In het eerste lid wordt na «af te leggen» ingevoegd: , met dien verstande dat indien het een school voor voorbereidend beroepsonderwijs betreft, het bevoegd gezag de leerlingen in de gelegenheid kan stellen ter afsluiting van de opleiding een eindexamen af te leggen.
2. In het tweede en vierde lid, wordt «een deeleindexamen» telkens vervangen door: een of meer deeleindexamens.
3. In het vijfde lid wordt «een deeleindexamen» vervangen door: deeleindexamens.

C

In artikel 5, tweede lid, wordt de aanhef vervangen door:

De maatregelen, bedoeld in het eerste lid, die afhankelijk van de aard van de onregelmatigheid ook in combinatie met elkaar genomen kunnen worden, zijn:.

D

In artikel 10, eerste lid, onderdeel c, wordt «handelskennis» vervangen door: economie.

E

Artikel 30 vervalt.

F

Artikel 38, tweede lid, wordt vervangen door:

2. De directeur zendt jaarlijks ten minste drie dagen voor de aanvang van de centrale examens in het eerste tijdvak, aan de inspectie een lijst waarop voor iedere kandidaat vermeld staat in welke vakken hij centraal examen zal afleggen en waarop is aangegeven welke cijfers de kandidaat voor het schoolonderzoek heeft behaald. Voor de aanvang van het tweede tijdvak worden een lijst met de kandidaten, de in het eerste tijdvak door die kandidaten behaalde cijfers, alsmede een overzicht van het vak of de vakken waarin elke kandidaat examen zal afleggen, aan de inspectie gezonden.

G

In artikel 45, derde lid, wordt het gedeelte na «wanneer zich dat voordoet» vervangen door: , dat ten behoeve van de kandidaat toepassing is gegeven aan artikel 55, eerste dan wel tweede lid, en waaruit deze toepassing bestaat.

H

In artikel 48 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Het tweede lid vervalt, onder vernummering van het derde tot en met vijfde lid tot tweede tot en met vierde lid.
2. Aan het nieuwe tweede lid wordt toegevoegd: De overgebleven vakken dienen een eindexamen te vormen als bedoeld in de artikelen 11 tot en met 29a.
3. In het nieuwe tweede lid wordt voor «uitslag» ingevoegd: definitieve.

I

In artikel 49 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In het tweede lid vervallen de woorden «en de kandidaat die deeleindexamen heeft afgelegd», en aan dit lid wordt toegevoegd: De kandidaat die deeleindexamen heeft afgelegd, is geslaagd voor dat deeleindexamen indien hij voor het desbetreffende vak een eindcijfer van 6 of meer heeft behaald.

2. Toegevoegd wordt een vierde lid, luidend:

4. Zodra de uitslag ingevolge het eerste, tweede dan wel derde lid is vastgesteld, deelt de directeur deze te zamen met de eindcijfers schriftelijk aan iedere kandidaat mede, onder mededeling van het bepaalde in artikel 51. De in de eerste volzin bedoelde uitslag is de definitieve uitslag indien artikel 51, eerste lid, geen toepassing vindt.

J

Artikel 51 wordt vervangen door:

Artikel 51. Herkansing centraal examen

1. De kandidaat heeft voor één vak waarin hij reeds examen heeft afgelegd, nadat de uitslag volgens artikel 49 is vastgesteld het recht in het tweede tijdvak of, indien artikel 45, eerste lid, van toepassing is, in het derde tijdvak, opnieuw dan wel alsnog deel te nemen aan het centraal examen.

2. De kandidaat stelt de directeur voor een door deze laatste te bepalen dag en tijdstip schriftelijk in kennis van gebruikmaking van het in het eerste lid bedoelde recht.

3. Het hoogste van de cijfers behaald bij de herkansing en bij het eerder afgelegde centraal examen geldt als definitief cijfer voor het centraal examen. Neemt de kandidaat van een school voor m.a.v.o. of v.b.o. met gebruikmaking van het in het eerste lid bedoelde recht deel aan het centraal examen in een vak volgens een ander programma dan dat volgens welk reeds examen in dat vak is afgelegd, dan geldt indien de kandidaat na herkansing slechts bij een bepaald samenstel van eindcijfers is geslaagd, het cijfer dat het voor het slagen noodzakelijke eindcijfer oplevert als definitief cijfer voor het centraal examen. In alle andere gevallen stelt de directeur aan de kandidaat van een school voor m.a.v.o. of v.b.o. een van beide cijfers als definitief cijfer voor het centraal examen voor. Het voorgestelde cijfer is het definitieve cijfer, tenzij de kandidaat binnen vier dagen na het voorstel de directeur er schriftelijk van in kennis stelt dat het andere cijfer in aanmerking moet worden genomen, in welk geval laatstbedoeld cijfer het definitieve cijfer is.

4. Na afloop van de herkansing wordt de uitslag definitief vastgesteld met overeenkomstige toepassing van artikel 48 en wordt deze schriftelijk aan de kandidaat medegedeeld.

5. Het eerste tot en met vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing op de vakken waarin in een examenjaar deeleindexamen is afgelegd.

K

In artikel 52 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. In het eerste tot en met derde lid wordt na «De directeur reikt» ingevoegd: op grond van de definitieve uitslag.

2. In het vierde lid wordt na «Tevens reikt de directeur» ingevoegd: op grond van de definitieve uitslag.

L

In artikel 53, eerste lid, wordt na «De directeur reikt» ingevoegd: op grond van de definitieve uitslag.

M

In artikel 55 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Het tweede lid wordt vervangen door:
2. Het bevoegd gezag kan in verband met onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal afwijken van de voorschriften gegeven bij of krachtens dit besluit, ten aanzien van een kandidaat die met inbegrip van het schooljaar waarin hij eindexamen aflegt, ten hoogste zes jaren onderwijs in Nederland heeft gevolgd en voor wie het Nederlands niet de moedertaal is. De in de eerste volzin bedoelde afwijking kan betrekking hebben op:
 - a. het vak Nederlandse taal en letterkunde;
 - b. het vak Nederlandse taal;
 - c. enig ander vak waarbij het gebruik van de Nederlandse taal van overwegende betekenis is.
2. Toegevoegd worden een derde en een vierde lid, luidend:
 3. De in het tweede lid bedoelde afwijking bestaat voor zover betrekking hebbend op het centraal examen slechts uit een verlenging van de duur van de desbetreffende toets van het centraal examen met ten hoogste 30 minuten en het verlenen van toestemming tot het gebruik van een verklarend woordenboek der Nederlandse taal.
 4. Van elke afwijking op grond van het tweede lid wordt mededeling gedaan aan de inspectie.

N

In artikel 56 wordt «de vaststelling van de uitslag» vervangen door: de vaststelling van de definitieve uitslag.

O

In artikel 59 wordt «niet in staat zijn geweest» vervangen door: ten gevolge van bijzondere, van de wil van de kandidaat onafhankelijke omstandigheden niet in staat zijn geweest.

P

De artikelen 60 tot en met 65 vervallen.

Q

De inhoudsopgave wordt als volgt gewijzigd:

1. Artikel 30 vervalt.
2. Het opschrift van artikel 51 wordt vervangen door: Artikel 51. Herkansing centraal examen.
3. In de aanduiding van de artikelen 60 tot en met 65 wordt het opschrift steeds vervangen door: (vervallen).

ARTIKEL II

Dit besluit treedt in werking met ingang van een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Laatstbedoeld besluit wordt niet genomen voordat 30 dagen zijn verstreken nadat het onderhavige besluit is voorgelegd aan de

¹ Stb. 1989, 327, laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 25 juni 1993, Stb. 367

Het advies van de Raad van State is openbaar gemaakt door terinzagelegging bij het Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen.

Tevens zal het advies met de daarbij ter inzage gelegde stukken worden opgenomen in het bijvoegsel bij de Nederlandse Staatscourant van 14 december 1993 nr. 240

beide Kamers der Staten-Generaal en gedurende die termijn niet door of namens een van beide Kamers de wens wordt te kennen gegeven dat het in het besluit geregelde onderwerp bij de wet wordt geregeld.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 12 oktober 1993

Beatrix

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
J. M. M. Ritzen

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,
P. Bukman

Uitgegeven de *tweede* november 1993

De Minister van Justitie,
E. M. H. Hirsch Ballin

NOTA VAN TOELICHTING

Algemeen

Met het onderhavige Eindexamenbesluit is inmiddels gedurende enkele schooljaren ervaring opgedaan. Een evaluatie van die ervaringen leidt tot de conclusie dat het besluit op enkele onderdelen aanpassing behoeft. Het gaat hierbij in het bijzonder om de herkansingsregeling. Deze bleek vooral door de wijze van formulering van de desbetreffende bepalingen aanleiding te geven tot interpretatieproblemen. Voorts is de regeling met betrekking tot het gespreid examen zodanig aangepast dat duidelijker is aangegeven in welke gevallen scholen daaraan toepassing kunnen geven.

Voor het overige zijn de wijzigingen van meer technische aard.

Herkansingsregeling

Naar aanleiding van de herkansingsregeling in het om commentaar en advies toegezonden ontwerp-besluit zijn bezwaren geuit tegen de toen voorgestelde herkansingsmogelijkheden. Die mogelijkheden boden met name voor het v.b.o. en m.a.v.o. minder ruimte dan wenselijk werd geacht.

Deze commentaren gaven de ondergetekenden aanleiding tot een nadere bezinning op de herkansingsbepalingen. Voorop stond daarbij het zo enigszins mogelijk voorkomen van toepassingsproblemen in de praktijk en van interpretatieverschillen. Tegen deze achtergrond is uiteindelijk de voorkeur gegeven aan een herkansingsregeling die niet alleen eenduidig is, maar ook eenvoudig: elke kandidaat mag in een bepaald examenjaar na de eerste uitslagbepaling van het examen voor een vak uit zijn pakket nogmaals het centraal examen afleggen. Gaat het om een vak waarin alleen het schoolonderzoek is gedaan, dan mag in dat vak alsnog ook het centraal examen worden afgelegd.

Deze algemene regeling is helder in haar bewoordingen en strekking en is voorts eenvoudig toepasbaar. Daarmee verkleint zij ook het risico van rechtsongelijkheid in de behandeling van examenkandidaten. De regeling bevat voorts een harmonisatie van de herkansingsregeling voor enerzijds kandidaten in het v.b.o. en het m.a.v.o. en anderzijds kandidaten in het h.a.v.o. en het v.w.o.

Bovendien komt de regeling tegemoet aan het advies van de inspectie, getiteld «Examens 1992 getoetst», om de rechten op herkansing te verruimen voor kandidaten met extra vakken.

Advies Onderwijsraad

Het ontwerp-besluit is om commentaar voorgelegd aan de artikel 3-organisaties en om advies aan de Onderwijsraad. De Onderwijsraad bracht op 20 januari 1992 advies uit (nr. OR 91000427/S). De Raad kon met inachtneming van enkele kanttekeningen instemmen met de voorgestelde wijzigingen.

Naar aanleiding van bedoelde kanttekeningen is in het besluit geëxpliciteerd dat de kandidaat die deeleindexamen heeft afgelegd, ongeacht het aantal deeleindexamens, in het tweede tijdvak slechts mag herkansen in één vak.

Voorts wordt naar aanleiding van de opmerkingen van de Onderwijsraad over de herkansing bij de deelstaatsexamens een wijziging van het Staatsexamenbesluit overwogen.

Ten aanzien van de herkansingsregeling is de Onderwijsraad bij brief van 2 februari 1993 om een nader advies gevraagd.

Dit nader advies is uitgebracht bij brief van 17 februari 1993, kenmerk OR 93000028/Alg. De Raad onderschrijft dat met de voorgestelde opzet

wat de herkansing betreft zich nauwelijks enig interpretatieverschil zal kunnen voordoen, hetgeen op zichzelf beschouwd de eenduidigheid en eenvoud van regelgeving ten goede komt. Ook vanuit het belang van de individuele leerling, die zijn kansen op doorstroming kan verbeteren, kan het voorstel volgens de Raad positief tegemoet worden getreden.

De Onderwijsraad constateert echter tevens dat de eerder door de regering afgewezen mogelijkheid van cijferverbetering langs deze weg toch wordt geschapen. De Raad vraagt welke interpretatieproblemen aangaande de laatstgeldende herkansingsregeling leiden tot die beleidswijziging.

Ondergetekenden merken op dat in het eerste aan de Onderwijsraad voorgelegde wijzigingsvoorstel sprake was van «kandidaten die geslaagd zijn voor het examen volgens het B-programma» (artikel 51, tweede lid). Dit veroorzaakt interpretatieproblemen, omdat niet gesproken kan worden van «slagen voor een examen volgens het B-programma». Een kandidaat slaagt op grond van de combinatie van eindcijfers voor zijn gehele pakket en niet op grond van het eindcijfer voor het examen van een enkel vak waarvoor hij examen op B-niveau heeft afgelegd. In de regel zullen v.b.o.-kandidaten zowel cijfers hebben voor vakken waarvoor examen is afgelegd op het B-niveau alsook cijfers voor vakken waarvoor examen is afgelegd op C-niveau. Door deze combinatie kunnen zich allerlei grensgevallen voordoen. Het is juridisch mogelijk om die gevallen toch sluitend te regelen zodat scholen in alle situaties die zich in de onderwijspraktijk voordoen kunnen nagaan hoe ze moeten handelen, maar gebleken is dat een dergelijke waterdichte regeling een complex pakket aan voorschriften vereist, terwijl nieuwe interpretatiegeschillen toch niet zullen zijn uit te sluiten. Mede vanwege die verwachting is gekozen voor een sterk vereenvoudigde herkansingsbepaling.

Voorts vraagt de Onderwijsraad aandacht voor schoolorganisatorische problemen.

Ondergetekenden achten deze problemen gering, gelet op de eerdere ervaringen met de mogelijkheid van cijferverbetering. Die mogelijkheid bestond in 1986. Naar aanleiding van de cijfers over de deelname aan herkansing in dat jaar en latere jaren gaan ondergetekenden ervan uit dat de verruiming van de herkansingsmogelijkheid tot een slechts beperkte toename van het aantal herkansers zal leiden. De organisaties in het Onderwijskundig Overleg Voortgezet Onderwijs (OOVO) zagen hierin geen reden, bezwaren aan te tekenen tegen het voorstel tot vereenvoudiging van de regeling.

Verder meent de Raad dat ten aanzien van enerzijds kandidaten in m.a.v.o. en v.b.o. en anderzijds kandidaten in h.a.v.o. en v.w.o. sprake is van een verschillende rechtspositie, zodat het om redenen van rechtsgelijkheid toekennen van eenzelfde herkansingsmogelijkheid aan alle kandidaten niet juist is.

Ondergetekenden erkennen de verschillen tussen de beide groepen van kandidaten, maar menen dat indien de eerste groep de mogelijkheid tot verbetering van aansluiting op en doorstroming naar het vervolgonderwijs krijgt, de tweede groep eveneens mogelijkheden moet krijgen die voor doorstroming (in dat geval naar het hoger onderwijs) behulpzaam kunnen zijn. In die zin is er wel degelijk sprake van een relatie met het beginsel van een zoveel mogelijk rechtsgelijke behandeling.

Financiële gevolgen

Aan het besluit zijn geen financiële gevolgen verbonden.

Artikelen

Artikel I, onderdeel A

Aan de begripsomschrijving van «adjunct-directeur» bestaat geen behoefte, omdat dit begrip niet voorkomt in het besluit.

De begripsomschrijving van «deeleindexamen» is in die zin verduidelijkt dat dergelijke examens steeds slechts betrekking kunnen hebben op één vak. De vorige definitie bleek in relatie tot de herkansingsregeling onvoldoende duidelijk.

Voor het begrip «herkansing» is een technische begripsbepaling toegevoegd, die een verwijzing bevat naar het in artikel 51, eerste lid, bedoelde recht, dat meer omvat dan alleen de herkansing in enge zin.

Artikel I, onderdeel B

De wijziging onder 1 behelst een verbetering van het eerste lid, waarin namelijk geen rekening werd gehouden met de omstandigheid dat voor scholen voor v.b.o. de wet niet een verplichting, maar slechts een bevoegdheid regelt om gelegenheid te bieden tot het afleggen van een eindexamen.

De wijzigingen onder 2 beogen te expliciteren dat het in het tweede en vierde lid niet om slechts één deeleindexamen gaat.

Voorts is aangegeven dat de bedragen van het vijfde lid van toepassing zijn op het daarmee corresponderende aantal deeleindexamens, nu onderdeel A van artikel I het deeleindexamen beperkt tot slechts één vak.

Artikel I, onderdeel C

De wijziging in de aanhef van artikel 5, tweede lid, geeft duidelijker aan dat het tweede lid een limitatieve opsomming van te nemen maatregelen bevat.

Bovendien is de redactie van de aanhef verbeterd. De huidige tekst kan het misverstand doen rijzen dat het tweede lid alleen een opsomming geeft van in combinatie met elkaar te treffen maatregelen, derhalve niet van in beginsel zelfstandig te treffen maatregelen. Dit laatste is uiteraard wel bedoeld.

Artikel I, onderdeel D

Deze wijziging houdt verband met de wijziging van artikel 9 van de W.V.O. per 1 augustus 1993 door de Wet van 27 mei 1992 (Stb. 270).

Artikel I, onderdeel E

Artikel 30 was zo ruim geformuleerd dat de mogelijkheid van bundeling zich ook uitstrekte tot het centraal examen. Dat is niet de bedoeling. De bundeling moet uitsluitend kunnen plaatsvinden ten aanzien van het schoolonderzoek. Die bundelingsmogelijkheid is echter al aanwezig op grond van artikel 31, tweede lid, bij de wijze van verdeling van de examenstof over de toetsen van het schoolonderzoek. In verband daarmee moet artikel 30 vervallen.

Artikel I, onderdeel F

Artikel 38, tweede lid, maakt thans ten onrechte geen onderscheid tussen het eerste en het tweede tijdvak als het gaat om tijdstippen voor toezending van gegevens aan de inspectie.

De wijzigingen van het tweede lid regelen ten aanzien van het eerste tijdvak dat de directeur jaarlijks ten minste drie dagen voor de aanvang van de centrale examens in het eerste tijdvak aan de inspectie een lijst zendt waarop voor iedere kandidaat vermeld staat in welke vakken hij centraal examen zal afleggen en waarop is aangegeven welke cijfers de kandidaat voor het schoolonderzoek heeft behaald. Dit is de huidige in het tweede lid neergelegde procedure.

Wat het tweede tijdvak betreft is in dit besluit een afzonderlijke tweede volzin opgenomen waarin is bepaald dat de lijst van kandidaten alsmede de in het eerste tijdvak door die kandidaten behaalde cijfers aan de inspectie worden gezonden zodra die cijfers zijn vastgesteld.

Voorts is bepaald dat ook aan de inspectie moet worden gezonden een overzicht van de examenvakken. Uit dat overzicht, in combinatie met de eerder behaalde cijfers, blijkt tevens in welke gevallen sprake is van herkansing.

Artikel I, onderdeel G

Deze wijziging vloeit voort uit de wijziging van artikel 55, tweede lid, en behelst overigens een vereenvoudiging van de redactie van het artikellid, daarin bestaande dat de herhaling in de onderdelen a en b van de inhoud van artikel 55, tweede, respectievelijk eerste lid, nu is vervangen door een simpele verwijzing naar die bepalingen.

Artikel I, onderdeel H

De wijziging van artikel 48 geeft de mogelijkheid aan kandidaten met extra vakken om eerst gebruik te maken van het herkansingsrecht alvorens zondig een vak buiten beschouwing wordt gelaten om te kunnen slagen.

Artikel I, onderdeel J

Het eerste lid kent iedere examenkandidaat het recht toe, in het tweede (of derde; zie hierna) tijdvak van het centraal examen (zie artikel 37) deel te nemen aan het centraal examen in één vak dat is betrokken bij het vaststellen van de uitslag van het eindexamen. Dat gebeurt in het tweede tijdvak, of, indien sprake is van een kandidaat die in de gelegenheid is gesteld het centraal examen in het tweede tijdvak te voltooien (zie artikel 45, eerste lid), in het derde tijdvak.

Behaalt de kandidaat een hoger cijfer dan bij het in het eerste tijdvak afgelegde centraal examen, dan geldt dat hogere cijfer. Behaalt de kandidaat bij de herkansing een ongunstiger resultaat, dan geldt het eerder behaalde hogere cijfer. Deze regeling is ook van toepassing op een examen in een vak volgens hetzelfde programma als het programma volgens hetwelk het vak in eerste instantie is afgelegd.

De woorden «alsnog deel te nemen aan het centraal examen» in het eerste lid geven aan dat ook indien in het desbetreffende vak alleen schoolonderzoek is gedaan en dus geen centraal examen is afgelegd, alsnog de mogelijkheid bestaat om voor dit vak volgens een ander programma centraal examen af te leggen.

Gaat het om herkansing volgens een ander programma (er moet al in elk geval een schoolonderzoek volgens dat andere programma hebben plaatsgevonden), dan geldt ingevolge het derde lid als regel na herkansing: wie kan slagen, moet slagen. In alle andere gevallen is er de keuze tussen het eerder behaalde cijfer en het door herkansing behaalde cijfer.

Het vierde lid stemt materieel overeen met artikel 51, zesde lid, zoals dat luidde voordat het onderhavige besluit artikel 51 verving door een nieuwe bepaling.

Het vijfde lid betreft het deeleindexamen. Ook voor deeleindexamens geldt de mogelijkheid tot herkansing.

Artikel I, onderdeel M

Het gaat bij deze wijziging om een verbetering van de leesbaarheid en daardoor van de toegankelijkheid van het artikel. De inhoud van het artikel is niet gewijzigd.

Artikel I, onderdeel O

De woorden «niet in staat zijn geweest» in artikel 59 blijken ten onrechte ook zo te worden uitgelegd dat niet alleen bijzondere, van de wil van de kandidaat onafhankelijke omstandigheden daaronder worden begrepen maar ook omstandigheden waarop betrokkene wel degelijk een beslissende invloed heeft. Om te verduidelijken dat alleen eerstbedoelde omstandigheden aan de orde kunnen zijn, is het artikel gewijzigd. Bij de terminologie is aansluiting gezocht bij de criteria in het hoger onderwijs voor restitutie van collegegeld vanwege het gedurende een bepaalde periode van het studiejaar niet hebben kunnen deelnemen aan het onderwijs. Zie onder meer artikel B.11, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit W.H.B.O.

Artikel I, onderdeel P

Deze artikelen zijn uitgewerkt en kunnen mitsdien vervallen.

Artikel II

Het voorschrift dat de inwerkingtreding van het onderhavige besluit geschiedt op een bij afzonderlijk koninklijk besluit te bepalen tijdstip, houdt verband met het feit dat door de Wet van 27 mei 1992 (Stb. 270) met ingang van 1 augustus 1993 in artikel 29, vijfde lid, van de W.V.O. de verplichting tot het voorhangen van (wijzigingen van) het Eindexamenbesluit is neergelegd en in werking is getreden.

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
J. M. M. Ritzen

De Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,
P. Bukman