

318

Besluit van 30 juni 1988, houdende wijziging van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel (Stb. 1985, 110) (regeling inzake werving en selectie)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen, mede namens Onze Minister van Landbouw en Visserij, van 21 maart 1988, nr. 154466, directie Arbeidsvoorwaardenbeleid;

Gelet op artikel 20, tweede lid, van de Wet op het basisonderwijs (Stb. 1986, 256), artikel 28, tweede lid, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs (Stb. 1987, 614) artikel 39, tweede lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (Stb. 1986, 552), artikel 23, derde lid, van de Wet op het leerlingwezen (Stb. 1966, 215) en artikel 55, tweede lid, van de Wet op het hoger beroepsonderwijs (Stb. 1986, 289);

De Raad van State gehoord (advies van 20 april 1988, nr. WO 5.88.0147);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Onderwijs en Wetenschappen, uitgebracht mede namens Onze Minister van Landbouw en Visserij, van 2 juni 1988, nr. 154778, directie Arbeidsvoorwaardenbeleid;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel (Stb. 1985, 110)¹ wordt gewijzigd als volgt:

1. De titelaanduiding van hoofdstuk I-B wordt vervangen door: Geneeskundige keuring voor benoeming, akte van benoeming, verklaring omtrent het gedrag en sollicitatiecode.

2. Na artikel I-B8 wordt artikel I-B9 toegevoegd, luidende als volgt:

Artikel I-B9 Sollicitatiecode, vaststelling en ter visielegging

1. Ter zake van werving en selectie van personeel neemt het bevoegd gezag een sollicitatiecode in acht.

2. De sollicitatiecode wordt niet vastgesteld dan nadat met de personeelsorganisaties, bedoeld in artikel 43 van de Wet op het basisonderwijs, artikel 52 van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, artikel 40 van de Wet op het voortgezet onderwijs, artikel 56 van de Wet op het hoger beroepsonderwijs, artikel 26 van de Wet op het leerlingwezen of artikel 22 van het Besluit

vormingswerk voor jeugdigen dan wel met verenigingen van het aan de instellingen, bedoeld in artikel I-A1, onder d6 en d7, verbonden personeel, voor zover deze hun werkzaamheden uitstrekken over het aan zodanige instellingen verbonden personeel, overleg is gepleegd.

3. Het bevoegd gezag draagt er zorg voor dat de sollicitatiecode op een voor de betrokkene toegankelijke plaats ter inzage in de instelling beschikbaar is en hem op diens verzoek een exemplaar van de sollicitatiecode ter beschikking wordt gesteld.

ARTIKEL II

1. Het bevoegd gezag stelt uiterlijk binnen drie maanden na de datum waarop dit besluit voor de instelling van toepassing is geworden de sollicitatiecode vast, met dien verstande dat deze termijn zo nodig eenmaal kan worden verlengd met ten hoogste drie maanden.

2. Indien op de dag voorafgaande aan de dag van inwerkingtreding van dit besluit een sollicitatiecode op de instelling aanwezig is, is door het bevoegd gezag voldaan aan de verplichting van artikel I-B9 van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel (Stb. 1985, 110).

ARTIKEL III

Dit besluit treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat daarvan afschrift zal worden gezonden aan de Raad van State.

's-Gravenhage, 30 juni 1988

Beatrix

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
W. J. Deetman

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks

Uitgegeven de *negentiende* juli 1988

De Minister van Justitie,
F. Korthals Altes

¹ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 4 mei 1988, Stb. 245

Het advies van de Raad van State is openbaar gemaakt door terinzagelegging bij het Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen. Tevens zal het advies met de daarbij ter inzage gelegde stukken worden opgenomen in het bijvoegsel bij de Nederlandse Staatscourant van 9 augustus 1988, nr. 152

1. Algemeen

Met het onderhavige besluit wordt beoogd de rechtspositie van de sollicitant te verbeteren.

Bij brief van 20 april 1983 (kamerstuk II 1982/83, 17 877, nr. 1) heeft de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Tweede Kamer meegedeeld voorlopig af te zien van een wettelijke regeling omtrent werving en selectie.

In plaats daarvan zal elke werkgever (waaronder ook de overheid en de schoolbesturen) voor zijn instelling een sollicitatiecode, houdende voorschriften inzake werving en selectie van personeel, dienen op te stellen waarvan met name de benoemingsprocedure een onderdeel zal zijn. Voor de burgerlijke rijksdienst is deze code neergelegd in een ministerieel besluit van 14 oktober 1985 (Stcrt. 1985, 204) ter uitvoering van de artikelen 4a respectievelijk 3a van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (Stb. 1931, 248) respectievelijk het Arbeidsovereenkomstenbesluit (Stb. 1931, 354).

Werving en selectie van onderwijspersoneel is een zaak die onlosmakelijk is verbonden met de grondwettelijk gewaarborgde benoemingsvrijheid in het (bijzonder) onderwijs. Het is om deze reden dat voor het onderwijsveld is volstaan met het opnemen van de verplichting voor de bevoegde gezagsorganen een sollicitatiecode vast te stellen, een en ander voor zover de hier bedoelde regeling niet reeds in een reglement is opgenomen. Uiteraard kan daarbij de code voor de burgerlijke rijksdienst als voorbeeld dienen. Vaststelling van de sollicitatiecode kan pas geschieden nadat overleg is gevoerd met de personeelsvakorganisaties. Ook kan het bevoegd gezag een model van een sollicitatiecode afkomstig van bijvoorbeeld een besturenorganisatie overnemen. Wel zal dan het overleg, bedoeld in artikel I-B9, tweede lid, dienen plaats te vinden.

Aangezien werving en selectie elementen zijn van het aanstellingsbeleid zal bij de vaststelling van de sollicitatiecode met name gelet moeten worden op de artikelen 6 en 7 van de Wet medezeggenschap onderwijs (Stb. 1981, 778). Dit betekent dat op grond van het medezeggenschapsreglement ten aanzien van de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de aanstelling van de schoolleiding en het overige personeel duidelijk vaststaat of ten aanzien van een voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot vaststelling van bedoelde code instemming of advies van de medezeggenschapsraad is vereist, dan wel of het nemen van een besluit tot vaststelling van de sollicitatiecode blijft voorbehouden aan het bevoegd gezag. Tenslotte wordt opgemerkt dat door het bevoegd gezag aan de verplichting bedoeld in artikel I-B9, derde lid, is voldaan, indien aan de sollicitant een exemplaar van de sollicitatiecode wordt toegezonden.

2. Standpunten van de Commissie Besturenorganisaties en van de Bijzondere Commissie

a. *Commissie Besturenorganisaties*

Het besluit heeft niet de instemming kunnen verwerven van de vier centrales verenigd in de Commissie Besturenorganisaties voor overleg in zaken betreffende de rechtspositie van het onderwijspersoneel.

Naar het oordeel van de centrales ontbeert het besluit een wettelijke basis, omdat de in de considerans genoemde artikelen aan het Rijk niet de bevoegdheid zouden geven voorschriften vast te stellen omtrent het verplichten van het bevoegd gezag een sollicitatiecode te vervaardigen.

Ondergetekenden zijn van mening dat een wettelijke basis aanwezig is. De in de considerans vermelde artikelen uit de diverse onderwijswetten zijn een pendant van de artikelen 125 en 134, eerste lid, van de Ambtenarenwet 1929 (Stb. 1929, 530). Deze artikelen vormen de wettelijke basis voor de regeling werving en selectie zoals deze geldt voor het

burgerlijk overheidspersoneel en die ondergetekenden op grond van uitgangspunten van een gecoördineerd overheidspersoneelsbeleid dienen te vertalen voor het onderwijs.

De opvatting van de centrales dat de bevoegde gezagsorganen geen behoefte zouden hebben aan voorschriften over op te stellen sollicitatiecodes, hetgeen tevens heeft geleid tot een afwijzend standpunt, houdt naar het oordeel van ondergetekenden een miskenning in van de achtergrond van de regeling.

Achtergrond van de regeling is immers niet zozeer de vraag of de bevoegde gezagsorganen behoefte hebben aan een regeling, als bedoeld, doch veeleer de alom geconstateerde wens de (rechts)positie van de sollicitant te verbeteren.

b. Bijzondere Commissie

De centrales verenigd in de Bijzondere Commissie voor overleg in zaken betreffende de rechtspositie van onderwijspersoneel hebben met het besluit ingestemd met handhaving van een tweetal bezwaren.

Zo zouden in de nota van toelichting op zijn minst expliciete criteria moeten worden opgenomen ten aanzien van hetgeen tenminste in de sollicitatiecode zou moeten worden vermeld. Ook werd door hen het overgangsrecht te zwak geacht.

Zo zou in alle gevallen een nieuwe toetsing (d.w.z. het overleg bedoeld in artikel I-B9, tweede lid, van dit besluit) van reeds bestaande sollicitatiecodes, zowel procedureel als inhoudelijk, mogelijk moeten zijn.

Ondergetekenden delen deze bezwaren niet. Een belangrijke overweging om de regeling op te nemen is het feit dat de regeling zeer globaal van opzet is. In feite zijn alleen voorschriften gegeven met betrekking tot de verplichting van het bevoegd gezag tot vaststelling van een sollicitatiecode en met betrekking tot de wijze waarop een dergelijke code tot stand dient te komen. Hoe de inhoud zal luiden is een zaak van het bevoegd gezag nadat daarover overleg is gevoerd met de onderwijspersoneelsorganisaties. In deze gedachte (autonomie van het bevoegd gezag) past het naar de mening van ondergetekenden dan ook niet expliciete criteria in de nota van toelichting op te nemen ten aanzien van hetgeen tenminste in de sollicitatiecode zou moeten worden vermeld.

Het door de centrales geopperde bezwaar dat het overgangsrecht te zwak zou zijn en dat de regeling derhalve zou moeten worden aangepast in die zin dat in alle gevallen een nieuwe toetsing van reeds bestaande sollicitatiecodes in procedureel en inhoudelijk opzicht mogelijk zou moeten zijn wordt door ondergetekenden niet gedeeld. Immers in de situatie dat een bestaande sollicitatiecode (uiterst) summier zou zijn en geen gelijkenis zou vertonen met de regeling, zoals hier bedoeld, kunnen naar de mening van ondergetekenden zowel van de zijde van het bevoegd gezag als van de kant van de onderwijspersoneelsorganisaties (wijzigings)voorstellen worden ingediend welke op de gebruikelijke wijze onderwerp van overleg zullen zijn. Overigens kan eventueel toetsing van een sollicitatiecode door de rechter geschieden.

Deregulering

Dit besluit is getoetst aan de regels met betrekking tot terughoudendheid met regelgeving. Het besluit ontmoet uit dereguleringsoogpunt geen bezwaar.

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,
W. J. Deetman

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks