

346

Besluit van 7 juli 1987 tot harmonisatie van een aantal inrichtingsbesluiten, eindexamenbesluiten en staatsexamenbesluiten inzake de positie van leerlingen in het voortgezet onderwijs en het leerlingwezen

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van de Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen van 24 maart 1987, nr. 8380/3501, centrale directie Wetgeving en Juridische Zaken, gedaan mede namens Onze Minister van Landbouw en Visserij;

Gelet op de artikelen 22, 23, eerste en tweede lid, 27, 29, tweede en vijfde lid, 60, tweede en vijfde lid, en 61 van de Wet op het voortgezet onderwijs (Stb. 1986, 552) en op artikel 19, vijfde lid, van de Wet op het leerlingwezen (Stb. 1966, 215);

Gehoord de Onderwijsraad (advies van 9 oktober 1986, nr. O.R./909 S);

De Raad van State gehoord (advies van 3 juni 1987, nr. W05.87.0129);

Gezien het nader rapport van de Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen van 3 juli 1987, nr. 9190/3501, centrale directie Wetgeving en Juridische Zaken, uitgebracht mede namens Onze Minister van Landbouw en Visserij;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Besluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1967, 526)¹ wordt gewijzigd als volgt:

A

In artikel 4, eerste en tweede lid, wordt «kandidaat» vervangen door: kandidaat-leerling

B

In artikel 8, vierde lid, wordt «kandidaat» vervangen door: kandidaat-leerling

C

In artikel 10, onderdelen a en b, wordt «kandidaat» vervangen door: kandidaat-leerling

D

In artikel 11 wordt «kandiaat» vervangen door: kandiaat-leerling

E

Artikel 16 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 16

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 16a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 16b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

In artikel 29, eerste lid, wordt «kandidaat» vervangen door:
kandidaat-leerling

ARTIKEL II

Het Besluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-m.e.a.o. (Stb. 1979, 188)² wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 7 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 7

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 7a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een partieel-leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 7b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL III

Het Besluit l.b.o./l.a.v.o. (Stb. 1973, 167)³ wordt gewijzigd als volgt:

A

In artikel 3, vierde, vijfde en zesde lid, wordt «kandidaat» vervangen door:

kandidaat-leerling

B

Artikel 10 en 11 worden vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 10

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 11

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 11a

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL IV

Het Besluit m.t.o. (Stb. 1978, 631)³ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 9 en 10 worden vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 9

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.

2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 10

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.

2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 10a

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.

2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.

3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL V

Het Besluit m.h.n.o. (Stb. 1968, 388)³ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 15 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 15

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 15a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 15b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL VI

Het Besluit middelbaar landbouwonderwijs (Stb. 1985, 135)³ wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 13 komt te luiden:

Artikel 13

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

B

In artikel 14 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Het eerste lid komt te luiden:
 1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
 2. In het tweede lid wordt de tweede volzin vervangen door:
Hangende dit overleg kan de desbetreffende leerling worden geschorst.

C

Artikel 15 komt te luiden:

Artikel 15

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL VII

Het Besluit m.m.o. (Stb. 1968, 389)³ wordt gewijzigd als volgt:
Artikel 7 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 7

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk in kennis.

Artikel 7a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 7b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL VIII

Het Besluit dagscholen m.e.a.o. (Stb. 1968, 390)³ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 7 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 7

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.

2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 7a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.

2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 7b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.

2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.

3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

ARTIKEL IX

Het Besluit m.d.g.o. (Stb. 1984, 360)³ wordt gewijzigd als volgt:

A

In de inhoudsopgave worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Het opschrift van artikel 5 en artikel 6 wordt gewijzigd in «Schorsing» onderscheidenlijk «Verwijdering».

2. Na het opschrift van artikel 6 wordt toegevoegd:

Artikel 6a Verzoek om herziening besluit

3. Het opschrift van artikel 62 en 67 wordt gewijzigd in «Onregelmatigheden».

Artikel 5 en 6 worden vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 5 Schorsing

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 6 Verwijdering

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.
2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 6a Verzoek om herziening besluit

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.
4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

In artikel 42, tweede lid, wordt «bedrog en onregelmatigheden» vervangen door «onregelmatigheden tijdens de schoolbeoordeling».

Artikel 62 komt te luiden:

Artikel 62 Onregelmatigheden

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het centraal examen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem de deelneming of de verdere deelneming aan het centraal examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het centraal examen, kan de examencommissie de kandidaat het diploma of het certificaat en de beoordelingslijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma of het certificaat en de beoordelingslijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter van de examencommissie onderscheidenlijk de examencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de examencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspectie.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter van de examencommissie en tegen een beslissing van de examencommissie, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de examencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspectie.

Artikel 67 komt te luiden:

Artikel 67 Onregelmatigheden

1. Indien een kandidaat zich aan de schoolbeoordeling onttrekt of zich ten aanzien van enig deel van de schoolbeoordeling aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in het examenreglement, bedoeld in artikel 42, is bepaald, de deelneming of de verdere deelneming aan de schoolbeoordeling ontzeggen, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het centraal examen inhoudt, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van de schoolbeoordeling, kan de examencommissie de schoolbeoordeling ongeldig verklaren, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het centraal examen inhoudt, of kan zij, onverminderd hetgeen daaromtrent

nader in het examenreglement, bedoeld in artikel 42, is bepaald, bepalen, dat de schoolbeoordeling slechts geldig is na een hernieuwd schoolonderzoek in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Artikel 62, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL X

Het Besluit vormingswerk voor jeugdigen (Stb. 1970, 357)⁴ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 10 wordt vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 10

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een deelnemer voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 10a

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een deelnemer, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de deelnemer, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een deelnemer wordt niet verwijderd op grond van onvoldoende vorderingen.
2. Definitieve verwijdering van een partieel leerplichtige deelnemer en een leerplichtige deelnemer ten aanzien van wie artikel 3, derde lid, van de Leerplichtwet 1969 (Stb. 1971, 406) toepassing heeft gevonden, geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende deelnemer worden geschorst.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 10b

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-deelnemer of tot definitieve verwijdering van een deelnemer worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-deelnemer, onderscheidenlijk de deelnemer en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-deelnemer, onderscheidenlijk de deelnemer en, indien deze minderjarig is, ook de ouders,

voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende deelnemer, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot het vormingsinstituut ontfeggen.

ARTIKEL XI

Het Besluit proefprojecten nieuw vervolg/beroepsonderwijs (Stb. 1980, 283)³, wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 8 en 9 worden vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 8

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.

2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 9

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt niet verwijderd op grond van onvoldoende vorderingen.

2. Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.

3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 9a

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.

2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.

3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek, na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot het instituut ontfeggen.

ARTIKEL XII

Het Besluit proefprojecten deeltijd vervolg/beroepsonderwijs (Stb. 1983, 128)³ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 8 en 9 worden vervangen door drie nieuwe artikelen, luidende:

Artikel 8

1. Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
2. Het besluit tot schorsing dient schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene te worden medegedeeld.
3. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 9

1. Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling, nadat deze en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de leerling, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt niet verwijderd op grond van onvoldoende vorderingen.
2. Definitieve verwijdering van een leerling voor wie de leerplicht, bedoeld in paragraaf 2a van de Leerplichtwet 1969 geldt, geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg, kan de desbetreffende leerling worden geschorst.
3. Definitieve verwijdering van een leerling die in het bezit is van een leerovereenkomst als bedoeld in titel II, paragraaf 2, van de Wet op het leerlingwezen, vindt niet plaats dan nadat tevens het desbetreffende landelijke en regionale orgaan, alsmede de patroon van de leerling, hierover zijn gehoord.
4. Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis. Indien het betreft een leerling als bedoeld in het derde lid, stelt het bevoegd gezag ook het desbetreffende landelijke en regionale orgaan, alsmede de patroon van de leerling, schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 9a

1. De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de betrokkene en, indien deze minderjarig is, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, medegedeeld, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.
2. Binnen dertig dagen na dagtekening van de in het eerste lid bedoelde mededeling kan door de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook door de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene, aan het bevoegd gezag schriftelijk om herziening van het besluit worden verzocht.
3. Het bevoegd gezag neemt zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen dertig dagen na de ontvangst van het verzoek na overleg met de inspectie en desgewenst andere deskundigen alsmede, voor zover het betreft een leerling die in het bezit is van een leerovereenkomst als bedoeld in titel II,

paragraaf 2, van de Wet op het leerlingwezen, met het desbetreffende landelijke en regionale orgaan, en de patroon van de leerling, een beslissing op het verzoek om herziening, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze minderjarig is, ook de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

5. Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het verzoek om herziening van een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot het instituut ontzeggen.

ARTIKEL XIII

Het Eindexamenbesluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1979, 190)² wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 18 komt te luiden:

Artikel 18

1. Indien een kandidaat zich aan het schoolonderzoek onttrekt of zich ten aanzien van enig deel van het schoolonderzoek aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de directeur hem, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 19, is bepaald, de deelneming of de verdere deelneming aan het schoolonderzoek ontzeggen, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het schriftelijk examen inhoudt, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het schoolonderzoek, kunnen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk het schoolonderzoek ongeldig verklaren, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het schriftelijk examen inhoudt, of kunnen zij, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 19, is bepaald, bepalen, dat het schoolonderzoek slechts geldig is na een hernieuwd schoolonderzoek in de door hen aan te wijzen onderdelen en op de door hen te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de directeur onderscheidenlijk horen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De directeur deelt zijn beslissing of die van hem en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de directeur en tegen een beslissing van de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing

schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het schoolonderzoek geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

B

In artikel 19, derde lid, onderdeel e, vervalt «, en door wie deze maatregelen genomen worden» en wordt de zinsnede «of zich bij het schoolonderzoek aan bedrog of enige andere onregelmatigheid schuldig maakt» vervangen door:

of zich ten aanzien van enig deel van het schoolonderzoek aan enige onregelmatigheid schuldig maakt

C

Artikel 19, derde lid, onderdeel f, vervalt.

D

Artikel 31 komt te luiden:

Artikel 31

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het schriftelijk examen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de directeur hem de deelneming of de verdere deelneming aan het schriftelijk examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het schriftelijk examen, kunnen de directeur en de betrokken examinerator onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk de kandidaat het diploma en de cijferlijst onthouden of kunnen zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door hen aan te wijzen onderdelen en op de door hen te bepalen wijze.

3. Artikel 18, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL XIV

Het Eindexamenbesluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1979, 189)² wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 22 komt te luiden:

Artikel 22

1. Indien een kandidaat zich aan het schoolonderzoek onttrekt of zich ten aanzien van enig deel van het schoolonderzoek aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de directeur hem, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 23, is bepaald, de deelneming of de verdere deelneming aan het schoolonderzoek ontzeggen, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het schriftelijk examen inhoudt, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het schoolonderzoek, kunnen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk het schoolonderzoek ongeldig verklaren, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het schriftelijk examen inhoudt, of kunnen zij, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 23, is bepaald, bepalen, dat het schoolonderzoek slechts geldig is na een hernieuwd schoolonderzoek in de door hen aan te wijzen onderdelen en op de door hen te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de directeur onderscheidenlijk horen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De directeur deelt zijn beslissing of die van hem en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de directeur en tegen een beslissing van de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het schoolonderzoek geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

B

In artikel 23, derde lid, onderdeel e, vervalt «, en door wie deze maatregelen genomen worden» en wordt de zinsnede «of zich bij het schoolonderzoek aan bedrog of enige andere onregelmatigheid schuldig maakt» vervangen door:

of zich ten aanzien van enig deel van het schoolonderzoek aan enige onregelmatigheid schuldig maakt

C

Artikel 23, derde lid, onderdeel f, vervalt.

D

Artikel 35 komt te luiden:

Artikel 35

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het schriftelijk examen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de directeur hem de deelneming of de verdere deelneming aan het schriftelijk examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen. Indien de ontzegging betrekking heeft op een kandidaat die meer dan één dealexamen aflegt, kan de ontzegging het geheel aan deexamens omvatten.

daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 9, is bepaald, de deelneming of de verdere deelneming aan het schoolonderzoek ontzeggen, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het centraal geregelde gedeelte van het eindexamen inhoudt, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het schoolonderzoek, kunnen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk het schoolonderzoek ongeldig verklaren, hetgeen tevens ontzegging van deelneming aan het centraal geregelde gedeelte van het eindexamen inhoudt, of kunnen zij, onverminderd hetgeen daaromtrent nader in de regeling van het schoolonderzoek, bedoeld in artikel 9, is bepaald, bepalen, dat het schoolonderzoek slechts geldig is na een hernieuwd schoolonderzoek in de door hen aan te wijzen onderdelen en op de door hen te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de directeur onderscheidenlijk horen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De directeur deelt zijn beslissing of die van hem en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de directeur en tegen een beslissing van de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het schoolonderzoek geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

C

Artikel 18 komt te luiden:

Artikel 18

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het centraal geregelde gedeelte van het eindexamen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de directeur hem de deelneming of de verdere deelneming aan het centraal geregelde gedeelte van het eindexamen ontzeggen dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het centraal geregelde gedeelte van het eindexamen, kunnen de directeur en de betrokken examiner onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk de kandidaat het diploma en de cijferlijst onthouden of kunnen zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door hen aan te wijzen onderdelen en op de door hen te bepalen wijze.

3. Artikel 10, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL XVIII

Het Eindexamenbesluit m.m.o. (Stb. 1973, 38)⁷ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 11 komt te luiden:

Artikel 11

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het eindexamen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem de deelneming of de verdere deelneming aan het eindexamen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het eindexamen, kan de examencommissie de kandidaat het diploma en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter van de examencommissie onderscheidenlijk de examencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de examencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter van de examencommissie en tegen een beslissing van de examencommissie, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de examencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

ARTIKEL XIX

Het Eindexamenbesluit dagscholen m.e.a.o. (Stb. 1971, 670)⁶ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 11 komt te luiden:

Artikel 11

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het eindexamen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem de deelneming of de verdere deelneming aan het eindexamen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het eindexamen, kan de examencommissie de kandidaat het diploma en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het

diploma en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter van de examencommissie onderscheidenlijk de examencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de examencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter van de examencommissie en tegen een beslissing van de examencommissie, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de examencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

ARTIKEL XX

Het Eindexamenbesluit avondscholen m.e.a.o. (Stb. 1982, 504)⁸ wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 19 komt te luiden:

Artikel 19

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het examen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem de deelneming of de verdere deelneming aan het examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen. Indien de ontzegging betrekking heeft op een kandidaat die meer dan één dealexamen aflegt, kan de ontzegging het geheel aan dealexamens omvatten.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het examen, kan de examencommissie de kandidaat het diploma of het certificaat en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma of het certificaat en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter van de examencommissie onderscheidenlijk de examencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de examencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspecteur.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter van de examencommissie en tegen een beslissing van de examencommissie, in beroep gaan bij de door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de examencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspecteur.

ARTIKEL XXI

Het Examenbesluit leerlingwezen (Stb. 1972, 3) wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 9 komt te luiden:

Artikel 9

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van het examen aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter van de examencommissie hem de deelneming of de verdere deelneming aan het examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het examen, kan de examencommissie de kandidaat het diploma of het praktijkgetuigschrift en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma of het praktijkgetuigschrift en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de examencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter van de examencommissie onderscheidenlijk de examencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de examencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspectie, aan het landelijke orgaan en in het geval het een sub-examencommissie betreft voorts aan de voorzitter van de centrale examencommissie.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter van de examencommissie en tegen een beslissing van de examencommissie, in beroep gaan bij de door het landelijk orgaan in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de examencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspectie.

ARTIKEL XXII

Het Besluit staatsexamens v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. 1978 (Stb. 1978, 623)² wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 22 komt te luiden:

Artikel 22

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van de examens, bedoeld in artikel 13, eerste lid, aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter hem de deelneming of de verdere deelneming aan het examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen. Indien de ontzegging betrekking heeft op een kandidaat die meer dan één dealexamen aflegt, kan de ontzegging het geheel aan dealexamens omvatten.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het examen, kan de staatsexamencommissie de kandidaat het diploma, bedoeld in artikel 39, eerste lid, of het certificaat, bedoeld in artikel 38, en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma, bedoeld in artikel 39, eerste lid, of het certificaat, bedoeld in artikel 38, en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de staatsexamencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter onderscheidenlijk de staatsexamencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de staatsexamencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspectie.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter en tegen een beslissing van de staatsexamencommissie, in beroep gaan bij de door Onze minister in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de staatsexamencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspectie.

5. In het geval, bedoeld in artikel 15, stelt de rector of directeur de voorzitter van een onregelmatigheid waaraan een kandidaat zich heeft schuldig gemaakt, terstond in kennis.

ARTIKEL XXIII

Het Besluit staatsexamen m.e.a.o. (Stb. 1983, 348)⁸ wordt gewijzigd als volgt:

A

In artikel 1 wordt na de begripsbepaling van «Onze minister» toegevoegd: «inspectie»: de inspectie, bedoeld in artikel 113 van de wet;

Artikel 23 komt te luiden:

Artikel 23

1. Indien een kandidaat zich ten aanzien van enig deel van een van de examens, bedoeld in artikel 10, eerste lid, aan enige onregelmatigheid schuldig maakt, kan de voorzitter hem de deelneming of de verdere deelneming aan het examen ontzeggen, dan wel minder vergaande maatregelen nemen. Indien de ontzegging betrekking heeft op een kandidaat die meer dan één deexamen aflegt, kan de ontzegging het geheel aan deexamens omvatten.

2. Indien de onregelmatigheid eerst wordt ontdekt na afloop van het examen, kan de staatsexamencommissie de kandidaat het diploma, bedoeld in artikel 34, eerste lid, of het certificaat, bedoeld in artikel 33, eerste lid, en de cijferlijst onthouden of kan zij bepalen, dat de betrokken kandidaat het diploma, bedoeld in artikel 34, eerste lid, of het certificaat, bedoeld in artikel 33, eerste lid, en de cijferlijst slechts kunnen worden uitgereikt na een hernieuwd examen in de door de staatsexamencommissie aan te wijzen onderdelen en op de door haar te bepalen wijze.

3. Alvorens een beslissing ingevolge het eerste of tweede lid wordt genomen, hoort de voorzitter onderscheidenlijk de staatsexamencommissie, de kandidaat. De kandidaat kan zich door een door hem aan te wijzen meerderjarige persoon laten bijstaan. De voorzitter deelt zijn beslissing of die van de staatsexamencommissie onverwijld mede aan de kandidaat, zo mogelijk mondeling en in ieder geval schriftelijk. In de schriftelijke mededeling wordt tevens gewezen op het bepaalde in het vierde lid. De schriftelijke mededeling wordt tegelijkertijd in afschrift toegezonden aan de ouders, voogden of verzorgers van de kandidaat indien deze minderjarig is, alsmede aan de inspectie.

4. De kandidaat kan tegen een beslissing van de voorzitter en tegen een beslissing van de staatsexamencommissie, in beroep gaan bij de door Onze minister in te stellen commissie van beroep. Van de commissie van beroep mogen leden van de staatsexamencommissie geen deel uitmaken. Het beroep wordt binnen drie dagen nadat de beslissing schriftelijk ter kennis van de kandidaat is gebracht, schriftelijk bij de commissie van beroep ingesteld. De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken op het beroep tenzij zij de termijn met redenen omkleed heeft verlengd met ten hoogste twee weken. De commissie stelt bij haar beslissing zo nodig vast op welke wijze de kandidaat alsnog in de gelegenheid zal worden gesteld het examen geheel of gedeeltelijk af te leggen of opnieuw af te leggen. De commissie deelt haar beslissing schriftelijk mede aan de inspectie.

5. In het geval, bedoeld in artikel 12, stelt de rector of directeur de voorzitter van een onregelmatigheid, waaraan een kandidaat zich heeft schuldig gemaakt, terstond in kennis.

ARTIKEL XXIV

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 augustus 1987.

¹ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 22 januari 1987, Stb. 13

² Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 29 mei 1987, Stb. 287

³ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 januari 1987, Stb. 56

⁴ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 19 oktober 1985, Stb. 563

⁵ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 11 april 1986, Stb. 181

⁶ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 25 juli 1983, Stb. 372

⁷ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 28 augustus 1984, Stb. 397

⁸ Laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 15 juli 1986, Stb. 399

Het advies van de Raad van State wordt niet openbaar gemaakt op grond van het bepaalde in artikel 25a, derde lid, onder b, van de Wet op de Raad van State.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat daarvan afschrift zal worden gezonden aan de Raad van State.

's-Gravenhage, 7 juli 1987

Beatrix

De Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen,
N. J. Ginjaar-Maas

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks

Uitgegeven de *achtentwintigste* juli 1987

De Minister van Justitie a.i.,
C. P. van Dijk

NOTA VAN TOELICHTING

1. Algemeen

Het onderhavige besluit beoogt een aantal bepalingen in de inrichtings-, eindexamen- en staatsexamenbesluiten op grond van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op het leerlingwezen die betrekking hebben op de positie van leerlingen in het voortgezet onderwijs, te harmoniseren.

Het gaat daarbij om de volgende besluiten:

- Besluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1967, 526)
- Besluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o.-m.e.a.o. (Stb. 1979, 188)
- Besluit l.b.o./l.a.v.o. (Stb. 1973, 167)
- Besluit m.t.o. (Stb. 1978, 631)
- Besluit m.h.n.o. (Stb. 1968, 388)
- Besluit middelbaar landbouwonderwijs (Stb. 1985, 135)
- Besluit m.m.o. (Stb. 1968, 389)
- Besluit dagscholen m.e.a.o. (Stb. 1968, 390)
- Besluit m.d.g.o. (Stb. 1984, 360)
- Besluit vormingswerk voor jeugdigen (Stb. 1970, 357)
- Besluit proefprojecten nieuw vervolg/beroepsonderwijs (Stb. 1980, 283)
- Besluit proefprojecten deeltijd vervolg/beroepsonderwijs (Stb. 1983, 128)
- Eindexamenbesluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1979, 190)
- Eindexamenbesluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. (Stb. 1979, 189)
- Eindexamenbesluit l.b.o. (Stb. 1976, 31)
- Interim-eindexamenbesluit m.t.o. (Stb. 1972, 502)
- Eindexamenbesluit m.h.n.o. (Stb. 1973, 39)
- Eindexamenbesluit m.m.o. (Stb. 1973, 38)
- Eindexamenbesluit dagscholen m.e.a.o. (Stb. 1971, 670)
- Eindexamenbesluit avondscholen m.e.a.o. (Stb. 1982, 504)
- Examenbesluit leerlingwezen (Stb. 1972, 3)
- Besluit staatsexamens v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. 1978 (Stb. 1978, 623)
- Besluit staatsexamens m.e.a.o. (Stb. 1983, 348)

Ondergetekenden hechten er aan dat de positie van alle bij het onderwijs betrokkenen goed geregeld is. In de bestaande inrichtings-, eindexamen- en staatsexamenbesluiten zijn diverse onderwerpen geregeld die – mede – betrekking hebben op de positie van de leerling. In het bijzonder betreft het de bepalingen in de inrichtingsbesluiten met betrekking tot toelating, schorsing en verwijdering en in de eindexamenbesluiten en de staatsexamenbesluiten de bepalingen met betrekking tot bedrog en andere onregelmatigheden. De regels die betrekking hebben op deze onderwerpen zijn echter veelal – onnodig – verschillend. Door de ongelijke behandeling van leerlingen kan dit tot onredelijke situaties leiden. Harmonisatie op dit punt is dan ook naar de mening van ondergetekenden wenselijk.

Daarbij stellen ondergetekenden zich voor om de besluiten in die zin te wijzigen dat telkens aansluiting gezocht wordt bij die reeds bestaande bepaling die voor de positie van de leerling de meest gunstige is.

De voornaamste wijzigingen die van belang kunnen zijn voor de desbetreffende school zijn de volgende:

- Het bevoegd gezag kan een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.
- Er wordt één regeling in de inrichtingsbesluiten opgenomen met betrekking tot het verzoek aan het bevoegd gezag om herziening van een besluit tot weigering van de toelating of tot definitieve verwijdering (onder meer hoorplicht).

– Er wordt één regeling in de eindexamenbesluiten en staatsexamenbesluiten opgenomen met betrekking tot de maatregelen bij onregelmatigheden bij schoolonderzoeken, eindexamens en staatsexamens. Bij de mogelijkheid om bij onregelmatigheden «minder vergaande maatregelen» te nemen, kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de mogelijkheid om een leerling gelegenheid te geven opnieuw in een of meer vakken examen af te leggen omdat als gevolg van de onregelmatigheid het cijfer niet is vast te stellen. Als er sprake is van een centraal geregeld schriftelijk eindexamen is het in dit verband mogelijk om een leerling te behandelen als ware hij wegens ziekte verhinderd tijdens het examen in een of meer vakken.

– Een kandidaat krijgt de mogelijkheid om beroep in te stellen bij een door het bevoegd gezag van een school in te stellen commissie van beroep tegen beslissingen met betrekking tot maatregelen bij onregelmatigheden. Omdat het hierbij om spoedeisende zaken gaat, is er een korte beroepstermijn van 3 dagen (zoals ook bij het huidige artikel 9, vierde lid, van het Eindexamenbesluit l.b.o. en het huidige artikel 62, zesde lid, van het Besluit m.d.g.o. het geval is) en een korte termijn van 14 dagen voor het nemen van een beslissing. In verband met deze betrekkelijk korte termijnen voor het instellen van beroep en voor het nemen van een beslissing, zal de commissie van beroep uiteraard tijdig voor de aanvang van de examens ingesteld dienen te zijn. In dit verband zij overigens opgemerkt dat niets het bevoegd gezag belet om dezelfde commissie van beroep in te stellen als de commissie van beroep van een andere school.

De meeste van deze wijzigingen leiden ertoe dat in de desbetreffende artikelen van de te wijzigen besluiten (nagenoeg) dezelfde formuleringen opgenomen kunnen worden. Kleine verschillen blijven soms noodzakelijk. In sommige besluiten is bijvoorbeeld sprake van de directeur of de rector in plaats van de directeur; soms bevat een eindexamenbesluit een certificatenregeling, etc.

Met betrekking tot de begrippen «inspectie» en «inspecteur» is aangesloten bij de bestaande terminologie in de diverse eindexamen- en staatsexamenbesluiten. In beide gevallen is uiteraard bedoeld het toezicht dat wordt uitgeoefend door de inspectie, bedoeld in de artikelen 113 en 114 van de Wet op het voortgezet onderwijs en in de artikelen 54 en 55 van de Wet op het leerlingwezen.

In het Eindexamenbesluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o., het Eindexamenbesluit avondscholen m.e.a.o., het Besluit staatsexamens v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. 1978 en het Besluit staatsexamen m.e.a.o. is de bepaling opgenomen dat de ontzegging van (verdere) deelneming aan het examen wegens onregelmatigheid, het geheel aan deexamens kan omvatten. De reden hiervan is dat de leerlingen die vakken in de vorm van deexamens afleggen, uiteraard op dezelfde wijze behandeld moeten kunnen worden als degenen die dit in de vorm van een eindexamen doen.

In een enkel geval noopt de harmonisatie tot een vergelijkbare constructie. Daarbij is uit een oogpunt van rechtsgelijkheid zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de regeling in de andere besluiten. Zo worden in die gevallen waarin het eindexamenbesluit geen examencommissie kent, de bevoegdheden toegekend aan de directeur en de betrokken examinator onderscheidenlijk de betrokken examinatoren gezamenlijk.

2. Adviezen

In de adviezen wordt het voorstel in het algemeen positief gewaardeerd. Met diverse opmerkingen van de organisaties die een advies hebben uitgebracht, is rekening gehouden.

Ook de Onderwijsraad onderschrijft in zijn advies van 9 oktober 1986 (nr. O.R./909S, Uitleg 19 november 1986 nr. 72) het streven om met het onderhavige besluit de bepalingen in de inrichtingsbesluiten met betrekking tot toelating, schorsing en verwijdering en de bepalingen in de eindexamenbesluiten en de staatsexamenbesluiten met betrekking tot bedrog en

andere onregelmatigheden te harmoniseren. Een harmonisatie als thans wordt voorgesteld, wordt mede uit een oogpunt van overzichtelijkheid van wetgeving, door de Raad in positieve zin gewaardeerd.

In zijn advies gaat de Raad achtereenvolgens in op de vier in paragraaf 1 aangegeven voornaamste wijzigingen die voor de scholen van belang kunnen zijn. De suggesties die de Raad daarbij doet, zijn deels in het besluit of de toelichting daarbij verwerkt, deels niet overgenomen. Voor zover deze niet zijn overgenomen, worden de redenen hiervan hier uiteengezet.

A. De vier voornaamste wijzigingen

De Raad acht het pas zinvol om tot rapportage van de schorsing aan de inspectie over te gaan, indien deze ordemaatregel voor drie schooldagen of langer wordt opgelegd. Rapportage van de schorsing voor een periode langer dan één dag, acht de Raad te zwaar aangezet.

Het is naar de mening van ondergetekenden, gezien het feit dat de schorsing in de praktijk meestal niet langer zal duren dan één dag, niet te zwaar aangezet om de inspectie reeds van een schorsing voor een periode langer dan één dag in kennis te stellen. Wanneer de schorsing langer dan één dag duurt, betreft het immers een relatief zware sanctie en is het wenselijk dat de inspectie daarvan op de hoogte wordt gesteld. Overigens is in artikel 13 van het Besluit middelbaar landbouwonderwijs deze regeling thans ook opgenomen.

De Raad is van mening dat het bijzonder onderwijs als gevolg van de voorgestelde regeling meer dan tot dusver gedwongen is verantwoording af te leggen voor het toelatingsbeleid.

Ondergetekenden merken hierbij het volgende op. De opmerking van de Raad heeft alleen betrekking op die besluiten waar een dergelijke herzieningsmogelijkheid nog niet is opgenomen. Hetgeen in die besluiten gewijzigd wordt, betreft echter uitsluitend het aanpassen aan een reeds bestaande herzieningsmogelijkheid in andere besluiten. Het blijft uiteraard een bevoegdheid van het bevoegd gezag om te besluiten tot weigering van toelating of tot definitieve verwijdering. In de voorgestelde regeling gaat het alleen om een heroverweging ter bevordering van de zorgvuldigheid waarmee die besluiten genomen worden.

De Raad vreest een grote papieren rompslomp bij de naleving van de procedurevoorschriften inzake de toelating en de herziening. De Raad stelt voor leerlingen uit het dag-onderwijs die niet voldoen aan de wettelijke toelatingscriteria en leerlingen die op grond van plaatsgebrek niet kunnen worden toegelaten, van de herzieningsmogelijkheid uit te sluiten. In het dag-/avondonderwijs zou deze herzieningsmogelijkheid beperkt moeten worden tot partieel-leerplichtige leerlingen.

Ondergetekenden merken hierbij op dat het wegens plaatsgebrek niet toelaten van leerlingen in het voortgezet onderwijs in het algemeen geen grote rol speelt. Waar dit wel het geval is, kan het toezenden van een standaardbrief eventueel uitkomst bieden. Wanneer een schriftelijk verzoek tot toelating wordt gedaan, mag – mede in het licht van de doelstelling van de voorgestelde regeling – immers worden verwacht dat dit verzoek schriftelijk beantwoord wordt.

Ook het uitsluiten van bepaalde herzieningsmogelijkheden is naar de mening van ondergetekenden niet wenselijk. Op voorhand is immers veelal niet duidelijk of een leerling aan de wettelijke toelatingscriteria voldoet; het gaat daarbij niet altijd om harde criteria die maar voor één uitleg vatbaar zijn. Het zou bovendien niet goed mogelijk zijn om een opsomming te geven van de wettelijke criteria die een zekere beleidsruimte aan het bevoegd gezag geven en die criteria waarbij dit niet het geval is. Overigens zal een niet toegelaten kandidaat-leerling in het algemeen geen herziening vragen wanneer het een objectief criterium betreft waaraan hij niet blijkt te voldoen.

Voor een goed begrip zij dan ook opgemerkt dat in dit verband onder kandidaat-leerling moet worden verstaan ieder die verzoekt toegelaten te worden omtrent welk verzoek het bevoegd gezag een beslissing moet nemen. Daarbij moet het bevoegd gezag onder meer acht slaan op de wettelijke toelatingscriteria.

De Raad geeft in overweging om de herplaatsing van een definitief verwijderde leerling in een procedure, waarbij de inspectie betrokken is, vast te leggen.

Ondergetekenden nemen deze suggestie van de Raad vooralsnog niet over. De inspectie vervult in de praktijk reeds een bemiddelende rol bij de herplaatsing van definitief verwijderde leerlingen. Ondergetekenden zien geen reden om tot wijziging van de besluiten op dit punt over te gaan, temeer niet omdat als gevolg van de harmonisatie in alle inrichtingsbesluiten de bepaling wordt opgenomen dat definitieve verwijdering slechts geschiedt na overleg met de inspectie.

B. Artikelsgewijze opmerkingen

De Raad geeft in overweging om in het besluit toe te voegen, althans in de nota van toelichting op te nemen, dat de bestaande regel dat een leerling op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar wordt verwijderd, niet geldt als er sprake is van voorwaardelijke bevordering nadat de leerling reeds eenmaal niet is bevorderd.

Die bestaande regel is opgenomen in de inrichtingsbesluiten. De ondergetekenden achten het niet wenselijk om in het kader van de voorgestelde wijzigingen een toevoeging als door de Raad bedoeld, op te nemen. Het gaat daarbij om een nieuw element in de regelgeving dat bovendien nadelig is voor de positie van leerlingen.

De Raad staat afwijzend tegenover het voorstel alle adviezen of rapporten die over een leerling in het kader van de besluitvorming over zijn toelating zijn uitgebracht, aan die leerling kenbaar te maken. De Raad meent dat met het meedelen van de eindconclusie kan worden volstaan.

De voorgestelde regeling is ook thans reeds opgenomen in diverse inrichtingsbesluiten zoals het Besluit l.b.o./l.a.v.o. (artikel 11, derde lid), het Besluit m.t.o. (artikel 10, derde lid) en het Besluit m.d.g.o. (artikel 6, derde lid). Zoals in paragraaf 1 van de nota van toelichting reeds opgemerkt, is bij het onderhavige besluit telkens aansluiting gezocht bij die reeds bestaande bepaling die voor de positie van de leerling de meest gunstige is.

Ondergetekenden nemen tenslotte de aanbeveling van de Raad niet over om evenals dat bij de regeling van de eindexamens v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. het geval is, het «horen van de examencommissie» te vervangen door: een examinerator c.q. de onderscheiden examinatoren. In artikel 4 van het Interimeindexamenbesluit m.t.o. is immers, anders dan het Eindexamenbesluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. en het Eindexamenbesluit avondscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o., sprake van een examencommissie die het examen afneemt.

3. Deregulering

Ter beantwoording van de beknopte vragenlijst uit de Aanwijzingen inzake de toetsing van ontwerpen van wet en van algemene maatregel van bestuur merken ondergetekenden het volgende op:

1. Het doel van het ontwerp-besluit is, zoals hierboven reeds is uiteengezet, het harmoniseren van een aantal bepalingen uit diverse inrichtings-, eindexamen- en staatsexamenbesluiten die betrekking hebben op de positie van leerlingen. Deze bepalingen verschillen soms onnodig. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en van doorzichtigheid van wetgeving is het van belang dat onnodige verschillen worden vermeden.

2. Samenhang met andere regelingen is niet aanwezig omdat alle inrichtings-, eindexamen- en staatsexamenbesluiten op grond van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op het leerlingwezen in de harmonisatie zijn betrokken.

3 en 5. Bij dit voorstel wordt voor een aantal schoolsoorten een nieuw orgaan in het leven geroepen. Het bevoegd gezag van een school zal immers een commissie van beroep moeten instellen voor de gevallen waarin een kandidaat in beroep gaat tegen een beslissing met betrekking tot maatregelen bij onregelmatigheden. Omdat het bevoegd gezag een dergelijke commissie van beroep moet instellen, is de mogelijkheid dat de bestuurlijke lasten voor de scholen toenemen, uiteraard aanwezig. Ondergetekenden zijn echter van mening dat deze eventuele toename van bestuurlijke lasten zeer gering zal zijn. Dit zal temeer het geval zijn indien de gang van zaken rond de examinering zodanig is, dat van deze beroepsmogelijkheid weinig gebruik zal worden gemaakt. De ervaringen in het lager beroepsonderwijs en het m.d.g.o., die deze beroepsmogelijkheid reeds kennen, wijzen uit dat het hier niet om een noemenswaardige verzwaring van de lasten gaat.

De mogelijkheid om het bevoegd gezag te verzoeken een besluit tot weigering van de toelating of tot definitieve verwijdering te herzien, kan theoretisch eveneens een toename van bestuurlijke lasten betekenen. In de praktijk zal dit nauwelijks een rol spelen gezien het relatief geringe aantal van dergelijke besluiten dat zich voordoet. Bovendien moet het beslissen op een dergelijk verzoek om herziening ook zonder wettelijke basis, geacht worden tot de normale taak van het bevoegd gezag te behoren.

4. Bij dit voorstel worden geen nieuwe bestuursinstrumenten in het leven geroepen.

4. Toelichting op enkele artikelen

Artikel V en artikel XVII

Het Besluit m.h.n.o. en het Eindexamenbesluit m.h.n.o. worden gewijzigd omdat deze besluiten volgens artikel 16, tweede lid, van de Wet invoering m.d.g.o. (Stb. 1982, 579) van toepassing blijven op de afdeling interim algemene schakelopleiding en op de afdeling vooropleiding voor hoger beroepsonderwijs van het middelbaar huishoud- en nijverheids-onderwijs.

Artikel I, onderdelen A tot en met D en F, en artikel III, onderdeel A

De wijzigingen die zijn opgenomen in deze onderdelen hebben betrekking op het harmoniseren inzake de woorden «kandidaat» en «kandidaat-leerling». Het woord «kandidaat» dat in de eindexamen- en staatsexamenbesluiten wordt gebruikt, heeft betrekking op leerlingen die een (eind) examen gaan afleggen. Het woord «kandidaat-leerling» daarentegen, dat in de inrichtingsbesluiten wordt gebruikt, heeft betrekking op de tot de school toe te laten leerling. Het Besluit dagscholen v.w.o.-h.a.v.o.-m.a.v.o. en het Besluit l.b.o./l.a.v.o. waren nog niet geheel aan deze terminologie aangepast. Met de voorgestelde wijziging geschiedt dit.

Artikel XXIII, onderdeel A

De begripsbepaling van «inspectie» in artikel 1 van het Besluit staats-examens m.e.a.o. is noodzakelijk in verband met de verwijzing hiernaar in het nieuwe artikel 23 van dat besluit.

De Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen,
N. J. Ginjaar-Maas

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks