

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Een korte regeling van werkzaamheden.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat Besluit energie vervoer (32813, nr. 916) van de agenda afgevoerd.

Ik stel voor toestemming te geven tot het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, op woensdag 15 december van 18.30 uur tot 21.30 uur, over het voorstel van Rijkswet Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap en de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017, alsmede intrekking van de Rijkswet van 10 februari 2017, houdende wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap in verband met het intrekken van het Nederlanderschap in het belang van de nationale veiligheid (Stb. 2017, 52) (35934-(R2158)).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de SP bij de stemmingen op 23 november jongstleden geacht wenst te worden vóór de motie-De Roon (35925-V, nr. 17) te hebben gestemd.

De fractie van D66 wenst bij de stemmingen op dinsdag 7 december jongstleden over het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2022 geacht te worden vóór het amendement-Van der Woude op stuk nr. 120 te hebben gestemd.

Het Presidium heeft de recessen tot en met het zomerreces 2023 vastgesteld. Deze zullen op de agenda van de Kamer worden vermeld.

Ik deel mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over onlinebeelden van seksueel misbruik van kinderen die gehost worden vanuit Nederland;
- het dertigledendebat over het rapport van EASAC over biomassa;
- het dertigledendebat over de geplande opening van Lelystad Airport;
- het dertigledendebat over garnalenvissers die jarenlang meer hebben gevist in beschermde natuurgebieden dan volgens hun vergunning was toegestaan;
- het dertigledendebat over de vergoedingen voor vergroening in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid van de Europese Unie;
- het dertigledendebat over het bericht dat het Nederlandse bedrijfsleven jarenlang een klimaatscepticus financierde;
- het dertigledendebat over de Europese klimaatwet.

Ik deel mee dat voor het debat over de werkwijze van de NCTV de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28286-1178; 31289-487; 31289-486; 35925-I-9; 35925-I-8; 35925-14; 30950-252; 30950-253; 31936-865; 28089-201.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda, nog voor het reces:

- het tweeminutendebat Fraudeopsporing door de Belastingdienst (CD d.d. 09/12), met als eerste spreker het lid Azarkan van DENK;
- het tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen (CD d.d. 09/12), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP.

Ik geef aan dat mevrouw Kuiken aan het einde van de regeling nog het woord krijgt om — daar gaan we van uit — iets toe te voegen aan de lijst.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Ik geef eerst het woord aan mevrouw Bouchallikh van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bouchallikh** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. De afgelopen weken hebben we veel nieuws gezien over Schiphol en over Lelystad Airport, onder andere omdat de juridische adviseurs van het kabinet hebben geadviseerd om het aantal vluchten flink omlaag te brengen. De belangen van mensen, hun gezondheid, klimaat en natuur gaan boven de belangen van de luchtvaart en Schiphol. Uit alles blijkt wederom dat het aantal vluchten moet dalen, laat staan dat uitbreiding van Schiphol een goed idee is, en dat het openen van Lelystad Airport onhoudbaar is. Dit heeft grote gevolgen. Graag willen wij dat het kabinet de juridische adviezen hierover naar de Kamer stuurt. Ik wil dan ook een plenair debat hierover aanvragen.

### De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of er steun voor is.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun voor de verzoeken.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Veel steun, voorzitter.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter, een belangrijk dossier, maar het kabinet is aanzet. Een brief is oké, maar geen steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Eens met de heer Amhaouch.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, een brief graag maar op dit moment geen steun voor een debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Het lijkt me wel een keer tijd voor een debat over Schiphol, voorzitter. Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Wel steun voor een brief, geen steun voor het debat op dit moment.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Pro forma steun voor het openbaar maken van het advies, want dat moet, als een Kamerlid daarom vraagt, gewoon openbaar gemaakt worden. En ook steun voor het debat. Als we nu nog niet over Schiphol praten, wanneer dan wel?

De **voorzitter**:  
Dus steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Wel steun voor een brief, niet voor het debat.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):  
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Wel steun voor het debat, maar dan ook graag — dat geef ik gewoon even mee — het verzoek om het uit te breiden met het uitkopen van boeren ten behoeve van de groei van Schiphol. Dus het stikstofdeel ook graag meenemen.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Bouchallikh.

Mevrouw **Bouchallikh** (GroenLinks):  
Ontzettend jammer. Ergens wist ik het wel een beetje, maar ik wilde het toch onder de aandacht brengen want we praten echt niet vaak genoeg over Schiphol en elke keer moeten we weer in het nieuws zien hoe erg het eigenlijk is. Maar we gaan er in de commissie verder op in.

De **voorzitter**:  
Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen. O, ik hoor de heer Omtzigt buiten de microfoon vragen naar het stenogram. Excuus, daar heeft hij helemaal gelijk in. We gaan het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Mevrouw Bouchallikh vroeg volgens mij niet deze week maar we gaan dit doorgeleiden.

Het woord is aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Dank, voorzitter. Deze week hebben we een commissiedebat Kansspelen. Ik doe hierbij alvast de vooraankondiging dat de kans reëel is dat we daar een tweeminutendebat uit laten voortvloeien, nog deze week te houden.

De **voorzitter**:  
Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan kunnen we ons daarop voorbereiden.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB. Nog een paar dagen ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Is er wat? Gaat het over mij?

De **voorzitter**:  
Het was niet persoonlijk. Volgens mij helemaal niet!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
O, iedereen hoopt dat ik een keer val, denk ik. Of niet?

Voorzitter. We hebben vorige week een debat gehad over het NSP, het Nationaal Strategisch Plan. Daar is vanmiddag een tweeminutendebat over. Ik wil graag het verzoek doen om daar gelijk of althans voor donderdag over te stemmen omdat er dan een gesprek is tussen de minister en de provincies. Stemmen is dus eigenlijk nodig voor donderdag.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor dat we het woensdag doen in het kader van zorgvuldigheid van de moties. Dan hebben we iets meer tijd. Ik kijk even naar de collega's of het akkoord is dat we een extra stemronde hebben op woensdag. Dat is het geval.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Ik wil er nu niet tegen zijn, maar we hebben hier wel de regel dat als we naar Europa gaan, we gaan stemmen. Maar als elke afspraak in de bewindspersonagenda een reden kan zijn om er onmiddellijk over te gaan stemmen, dan kunnen we net zo goed hier met z'n allen bivakkeren. Dus de regering heeft ook rekening te houden met wat hier in de Kamer speelt. Deze keer kan het wat mij betreft maar we moeten ons niet gek laten maken want ze weten dondersgoed wat hier ingediend is.

**De voorzitter:**

U doet een oproep. U steunt in ieder geval het verzoek maar u doet een oproep aan de collega's.

Dan kijk ik even naar de VVD die ook een soort van vooraankondiging wil doen.

**Mevrouw Tellegen (VVD):**

Ik ben op pad gestuurd door mijn collega Peter de Groot om, na het schriftelijk overleg over het vuurwerkverbod, nog voor deze week een tweeminutendebat aan te vragen.

**De voorzitter:**

Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we dat inplannen.

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders in zijn rol als voorzitter van de commissie van Buitenlandse Zaken.

**De heer Wilders (PVV):**

De commissie van Buitenlandse Zaken houdt deze week een commissiedebat over de artikel 100-procedure Nederlandse bijdrage aan de anti-ISIS-coalitie. Wij zouden graag een vooraankondiging willen doen voor een plenaire afronding daarvan, nog deze week.

**De voorzitter:**

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is, maar dit is een verzoek namens de commissie, dus ik neem aan dat dat helemaal goed gaat komen. Dan gaan we dat deze week inplannen.

**De heer Wilders (PVV):**

Mag ik het volgende verzoek ook vanaf deze interruptiemicrofoon doen, voorzitter?

**De voorzitter:**

Ja.

**De heer Wilders (PVV):**

We hebben donderdag een debat over het eindverslag van de informateurs. Mijn verzoek is om daar één minuutje spreektijd bij te doen, dus geen vier minuten maar vijf minuten per fractie.

**De voorzitter:**

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan krijgt iedereen er een minuut bij.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Marijnissen van de SP.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Dank u wel, voorzitter. De prijzen zijn hoog en de lonen stijgen niet mee. De inflatie is hoog. We hebben op de planning staan dat er morgenmiddag waarschijnlijk een coalitieakkoord gepresenteerd gaat worden en dat wij daar

waarschijnlijk de dag daarna over debatteren. De fractie van de SP wil graag het verzoek doen om een doorrekening van wat er morgen gaat verschijnen te laten doen door het Nibud, zodat we ook weten wat de plannen met de koopkracht van mensen gaan doen.

**De voorzitter:**

Ik kijk even aan wie u de oproep doet, want je kunt het als Kamer doen, via de commissie, maar het kan ook ... Ik vraag u dus even wat u voorstelt.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Mijn verzoek is eigenlijk aan de Kamer om als Kamer aan het Nibud te verzoeken om die doorrekening te doen.

**De voorzitter:**

Dan moet ik u zeggen dat dat via de commissie loopt. Daar is een procedure voor.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Er is natuurlijk niks in dit huis waarvoor er geen procedure is.

**De voorzitter:**

Maar laat ik even kijken ...

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Ik had het kunnen weten. Ik dacht dat ik hier bij de Kamer aan het juiste adres was, maar ...

**De voorzitter:**

Ik kan het ook doorgeleiden naar de informateurs. Dat kan ook.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Ik meende dat het eerder zo is gegaan dat de Kamer een verzoek heeft gedaan aan het Nibud.

**De voorzitter:**

Ik geef in ieder geval de collega's even het woord, want als er al steun voor is, dan ... Meneer Wilders?

**De heer Wilders (PVV):**

Als ik u was, zou ik dat gewoon doorgeleiden en die procedures even laten voor wat het is. Het is een heel redelijk en goed verzoek. Volgens mij zag ik op het papiertje staan dat u daar ook het woord "tijdig" bij had gezet.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Zeer zeker.

De heer **Wilders** (PVV):

Precies. Daar zou ik een streep onder willen zetten. Ik steun dus niet alleen het verzoek, maar ik zou het minstens een week voor het debat over de regeringsverklaring willen hebben. Anders gaat het wel heel snel en dat doet het geen recht.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Juist.

De **voorzitter**:

Maar even nog scherp. Als ik het doorgeleid, wil ik niet dat het in een soort emmer valt en dat dan niemand het oppakt. Ik stel dan voor dat ik het doorgeleid aan de informateurs, want er is nog geen kabinet. Ik denk dat dat het meest praktisch is: ik stuur het door richting de informateurs. Dan kunnen zij het verder oppakken en doorgeleiden. Dat lijkt mij op dit moment het handigste.

De heer **Wilders** (PVV):

Maar de Kamer kan dat toch ...

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Als de Kamer dat ook wil.

De **voorzitter**:

Als de Kamer dat wil, inderdaad. Dat bekijken we nu even. Is er bezwaar tegen dat ik het doorgeleid aan de informateurs, om die doorrekening te doen? Eerst de heer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik ben er zeer voorstander van dat we de koopkracht weten, maar ook dat we de economische doorwerking op werkgelegenheid en de effecten op natuur en milieu weten. Dus het Planbureau voor de Leefomgeving, het Centraal Planbureau en het Sociaal en Cultureel Planbureau zou ik dus ook willen vragen om het akkoord dat blijkbaar ophanden is, goed te bekijken en die informatie ook naar de Kamer te doen toekomen. Ik zou dat dus willen toevoegen aan dit verzoek. En het is eigenlijk ook gewoon traditie in het Nederlandse parlement dat we al die informatie krijgen. Ik hoor daar verontrustende berichten over.

De **voorzitter**:

Dat is wel een ander verzoek. Ik wil eerst even de reactie op het verzoek van mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik zou mevrouw Marijnissen eigenlijk willen verzoeken om, als er een coalitieakkoord komt, dit te verzoeken in het debat, want dan kan er waarschijnlijk beter antwoord gegeven kan worden dan nu, nu die vraag zo aan ons gesteld wordt.

De **voorzitter**:

Ik laat mevrouw Marijnissen daar even op reageren.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Als er vandaag geen steun voor is, zal ik donderdag dat verzoek zeker opnieuw doen. Maar aangezien volgens mij iedereen ervan uitgaat dat er morgen een coalitieakkoord gepresenteerd wordt — tenzij dat niet zo is, maar dan hebben we nieuws — en we vandaag hier als Kamer de regeling hebben, leek het mij netjes om het hier vandaag aan de Kamer voor te leggen, in de hoop dat de Kamer die uitspraak gaat doen en het Nibud dan hopelijk te zijner tijd aan de slag kan.

De **voorzitter**:

Even voor de duidelijkheid: er zijn drie smaken. U kunt het via moties doen, maar u doet het nu. Mijn verzoek is — dat hoor ik in uw verhaal — om het plenair te doen. Dat betekent dat ik het dan doorgeleid naar de informateurs. Mocht het zo zijn dat de Kamer het doet, dan moet het via de commissie. Het verzoek om het door te geleiden naar de informateurs ligt nu voor.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dat verzoek steun ik, maar ook ik heb een aanvulling. De economische koopkrachteffecten zijn belangrijk, maar wat de plannen betekenen voor CO<sub>2</sub> en stikstof is ook belangrijk. We zouden dus ook het PBL om een doorrekening moeten vragen voor de regeringsverklaring.

De **voorzitter**:

Dit gaan we allemaal doorgeleiden, maar ik wil u wel vragen ... Mevrouw Marijnissen heeft dit aangemeld. Het is heel leuk dat er nu allerlei wensen komen, maar mevrouw Marijnissen staat hier, dus op haar verzoek gaan we nu reageren.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

We hebben donderdag dat eerste debat, maar we krijgen nog een vervolgdebat over de regeringsverklaring na het reces. Daarom lijkt het mij goed om dit verzoek onderdeel te laten zijn van het debat van morgen. Er zijn meerdere wensen. Die kun je inventariseren en dan kun je morgen via het debat de wens rondmaken.

De **voorzitter**:

U steunt het verzoek om het door te geleiden naar de informateurs dus niet?

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Nee.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Ik denk dat mevrouw Tellegen donderdag bedoelt.

De **voorzitter**:

Ja, donderdag.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het debat is met de informateurs. Het verzoek is gericht aan de Kamer. Daar kan de Kamer zich dus over uitspreken. In die zin steun ik het verzoek van harte, evenals de aanvulling van de heer Nijboer: laten we vooral ook de financiële en economische effecten laten doorrekenen. We hebben behoefte aan die doorrekeningen voordat het debat over de regeringsverklaring plaatsvindt. Ook steun voor het verzoek van de heer Wilders, dat ik er gelijk maar even bij pak: we willen die informatie graag minstens een week voordat dat debat plaatsvindt.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter, er zijn nu al zo veel verzoeken gedaan dat ik de weg even kwijt ben. Ik geef nu dus geen steun. Gewoon bij het debat betrekken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Doorrekeningen zijn fantastisch, maar het is denk ik goed om eerst het stuk tot ons te nemen, vervolgens het debat te voeren en in dat debat te besluiten welke doorrekeningen gewenst zijn. Nu dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Natuurlijk van harte steun voor dit verzoek en van harte steun voor de aanvullingen. Kijk, we zitten hier in de omgekeerde wereld. Bij de verkiezingsprogramma's wordt iedereen uitgedaagd om een doorrekening te hebben en nu het gaat om de uitvoering van een regeerakkoord, hoeven we niet te weten wat de gevolgen zijn. Dat is toch de omgekeerde wereld? Kom op, zeg.

De **voorzitter**:

U steunt dus het verzoek.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor dit voorstel uiteraard, maar ik wil ook zeggen dat we net in deze Kamer hebben afgesproken om alle plannen te onderwerpen aan een bredewelvaartstoets, dus waarom ook niet deze? Dat zou dus mijn aanvullende verzoek zijn.

De **voorzitter**:

Ik had al zo'n vermoeden. Mevrouw Kerseboom van Forum voor Democratie en dan mevrouw Simons van BIJ1.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Ik ga het vrij simpel houden: gewoon steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Ik sluit me graag aan bij de heer Van Raan, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt: helemaal steun hiervoor.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog heel even naar mevrouw Belhaj van D66. Mevrouw Belhaj? Ik hoor u zeggen dat u heeft gezegd wat u wilde zeggen, maar het is onduidelijk of u het verzoek van mevrouw Marijnissen wel of niet steunt. Dat moet even helder worden uitgewisseld.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Zet de spot maar op mij. Er kwamen heel veel voorstellen. Ik hoop oprecht dat mevrouw Marijnissen het morgen wil voorleggen.

De **voorzitter**:

U steunt het verzoek nu dus niet?

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik steun het verzoek nu niet.

De **voorzitter**:

Dan is het helder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Ik merk het, voorzitter. Het is tamelijk kansloos.

De **voorzitter**:

Er zijn best veel verzoeken uitgewisseld, dus misschien mag ik u adviseren — ik denk even met u mee — om het gecoördineerd te doen via het debat dat er komt of via de procedurevergadering.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Wij gaan morgen opnieuw hetzelfde verzoek doen, maar volgens mij zitten we dan opnieuw met dezelfde Kamer bij elkaar. Volgens mij is dit de plek om een verzoek aan de Kamer te doen en is het niet meer dan normaal dat ... Maar kennelijk is er een nieuwe manier van opereren hier, waardoor we donderdag een debat gaan houden over een coalitieakkoord zonder enige doorrekening en er ook nog nagedacht moet worden over de vraag of dat morgen wel of niet gesteund gaat worden. Het leek mij een hele logische vraag, dus het is zeer teleurstellend dat de coalitie dat nu blokkeert.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mevrouw Marijnissen. Nee, meneer Omtzigt, we gaan die discussie niet meer aan. Een punt van orde?

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Een punt van orde, ja. Het betrof hier geen meerderheidsverzoek. Er zijn de afgelopen dagen meerdere verzoeken doorgeleid naar het bureau van de informateur terwijl dat geen meerderheidsverzoeken waren, zoals het verzoek van de heer Klaver. Niet dat er heel betekenisvolle briefjes terugkwamen, maar die verzoeken zijn wel doorgeleid. Niets staat eraan in de weg om het verzoek van een groot deel van de Kamer door te geleiden naar de informateurs, wat ze er ook mee doen. Ik snap dat er geen verplichting aan zit, maar ik zou het wel graag van hen horen voor het debat.

**De voorzitter:**

Zeker. Voor de duidelijkheid: dat ga ik ook gewoon doen. Ik heb ook aangeboden om het door te geleiden naar de informateurs.

**Mevrouw Marijnissen (SP):**

Dat lijkt mij sowieso zeer wenselijk, maar het leek me richting bijvoorbeeld het Nibud toch ook wel prettig als een meerderheid van de Kamer daar een verzoek toe doet.

**De voorzitter:**

Dat is het eerste waar ik mee begon. We gaan het doorgeleiden naar de informateurs en kijken dan even wat de reactie is en of dat nog een vervolg behoeft.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kuiken van de PvdA.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Voorzitter. Het is tamelijk ongelofelijk: ondanks alle beloftes gaan de scholen nu toch dicht. Kinderen zijn de dupe door te laat, te slap en te weinig daadkrachtig optreden van het kabinet. De beloftes die minister Slob van Onderwijs heeft gedaan bleken dus ook weinig waard. Daarom zou ik hem morgen graag uitnodigen bij het coronadebat om daar uitleg over te geven. Dat doe ik mede namens de collega's van GroenLinks, Volt, BIJ1, de Partij voor de Dieren, Fractie Den Haan, de PVV, de heer Omtzigt, JA21 en BBB.

**De voorzitter:**

Ik luister even naar mevrouw Agema, PVV.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Steun. Graag ook de staatssecretaris van LNV.

**Mevrouw Belhaj (D66):**

Steun voor dit verzoek.

**De voorzitter:**

Volgens mij is er steun voor uw verzoek.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Dat zie ik ook.

**De voorzitter:**

Het kabinet gaat natuurlijk over de eigen afvaardiging, maar we zullen dit doorgeleiden. Er is flink wat steun voor uw verzoek. Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment, waarna we doorgaan met een tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.