

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor het debat over de Europese top van 13 en 14 december 2018 aan de agenda van de Kamer toe te voegen en daarbij maximumsprektijden te hanteren van:

- tien minuten voor VVD, PVV, CDA en D66;
- zeven minuten voor GroenLinks, SP en PvdA;
- vijf minuten voor ChristenUnie, Partij voor de Dieren, 50PLUS, SGP, DENK en Forum voor Democratie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Faillissementswet met betrekking tot de rechten en verplichtingen inzake deelname aan betalings- en effectenafwikkelingsystemen in derde-landen (35005).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- het debat over het bericht dat de politie was gewaarschuwd voor de aanslag door de man die drie mensen neerstak;
- het debat over interne misstanden bij het NFI;
- het debat over gezondheidsonderzoek door het RIVM naar het gebruik van chroom-6 bij Defensie;
- het dertigledendebat over onvrede bij de nationale politie.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34880-12; 22112-2623; 22112-2608; 22112-2624; 22112-2611; 22112-2612; 22112-2613; 22112-2609; 21501-34-299; 22112-2562; 21501-34-298; 21501-34-300; 21501-34-303; 31016-144; 35000-XVI-92; 31016-142; 30234-200; 30234-202; 30234-203; 2018Z21183; 31016-145; 31016-143; 32620-214; 31016-139; 31016-141; 31016-140; 31016-138; 35000-XVI-68; 27295-170; 27295-169; 29248-314; 34775-XVI-153; 31016-137; 32620-205; 29248-312; 29247-260; 31765-325; 31765-338; 31765-321; 34775-XVI-129; 31765-312; 29689-897; 29689-893; 33693-11; 33693-10; 35026-30; 35000-XII-4; 35000-XII-62; 35000-A-23; 35026-28; 29754-473; 2018Z20772; 2018Z20667; 35000-VI-11; 2018Z20234; 19637-2438; 29279-465; 2018Z20022; 33628-39; 33628-35; 22112-2698; 22112-2650; 22112-2644; 22112-2595; 22112-2615; 22112-2596; 22112-2601; 22112-2602; 31936-481; 23987-249; 21501-33-718; 21501-33-724; 34880-13; 34813-27; 2018Z20501; 33485-3; 2018Z20072; 33136-21; 2018Z20920; 2018Z20771; 21501-32-1137; 22112-2718; 28625-262; 29628-819; 29628-814; 21501-07-1554; 21501-07-1553.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 31142-85; 34940-11; 32637-323; 32637-326.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over de bijgestelde onderzoekskaders van de onderwijsinspectie, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. En weer is er gedonder rond Lelystad Airport. Uit berichtgeving van Nieuwsuur gisteren bleek dat geluidsexperts fouten en onvolkomenheden hebben gehaald uit de rapporten die naar de Kamer zijn gestuurd rond de MER. Dit is wederom zorgelijk en kwalijk. Ik zou heel graag een reactie van de minister ontvangen op deze berichten. Het debat van de heer Bruins en mijzelf over de herindeling van het luchtruim, dat we op de lijst hebben staan, zou ik graag zo snel mogelijk ingepland willen zien.

De heer Laçin (SP):

Alle redenen om het debat snel te voeren. Steun voor het verzoek.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Dat debat over de luchtruimherziening zou oorspronkelijk al in oktober plaatsvinden. Toen hebben we gezegd: we verschuiven het naar december, want we verwachten dat er dan een voortgangsrapportage van het ministerie zal liggen. Het is duidelijk dat het niet verder uitgesteld kan worden. Ik steun het verzoek om het in december in te plannen, maar niet te vroeg in die maand, zodat we die rapportage hebben.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter, van ons mag het zo snel mogelijk ingepland worden, maar wel onder de voorwaarde dat de voortgangsrapportage er ligt. Wij willen geen debat als de voortgangsrapportage er niet ligt.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Ook steun van D66 voor het in december voeren van het debat zodra de voortgangsrapportage er is.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren. Snel inplannen, het liefst nog in december.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ook steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Als ze weten dat het in december is, dan moet die voortgangsrapportage er gewoon liggen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:

Een meerderheid steunt het, maar na een voortgangsrapportage, begrijpen wij.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik begrijp dat de meerderheid zegt dat die voortgangsrapportage er gewoon snel moet liggen. Daar wachten we al een tijd op. Ik neem aan dat het verzoek om een brief met een reactie daar dan ook bij zit. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ja, zeker. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Hijink namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Ziekenhuizen kunnen failliet. Dat hebben we inmiddels gemerkt. Nu is het al zo dat als je in Zuid-Limburg naar het ziekenhuis moet, de zorg op is als je bij VGZ verzekerd bent. De zorg is ook op als je in Eindhoven thuiszorg nodig hebt en je bij VGZ verzekerd bent.

De **voorzitter**:

Duidelijk. U wilt een debat.

De heer **Hijink** (SP):

We hebben het ook gezien in Twente, waar de ziekenhuizen dichtgaan voor bepaalde groepen verzekerden. Dit soort chaos is wat ons betreft niet te accepteren. Daarom willen wij snel een debat met de minister voor Medische Zorg over de patiëntenstops die er op verschillende plekken in het land zijn. Graag op korte termijn.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter, het is een buitengewoon vervelende situatie op het moment dat ziekenhuizen en verzekeraars hun onderhandelingen uitvechten over de rug van patiënten. Geen steun voor een debat, maar ik wil wel een brief steunen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, absoluut steun voor het debat, juist omdat dit over de ruggen van patiënten wordt uitgevochten. Er komt een brief en daar zouden wij graag onze Kamervragen ook in beantwoord willen hebben. Die vragen zijn gesteld door mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Diertens** (D66):

Geen steun voor het debat, wel eerst een brief.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Steun voor een brief, niet voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Wel steun voor het debat. Jammer dat de coalitie altijd alleen een brief vraagt bij dit soort belangrijke zaken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en die dan betrekken bij een AO.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Hijink** (SP):

Nee, maar ik tel wel steun voor een dertigledendebat. Ik hoop ook dat we dat op korte termijn kunnen voeren. Mensen worden gewoon op wachtlijsten van acht weken gezet voor zorg die ze nu nodig hebben. Dat kan natuurlijk echt niet.

De **voorzitter**:

We hebben 104 dertigledendebatten.

De heer **Hijink** (SP):

Dat geeft niks, dan kunnen die andere 103 gewoon nog even wachten en dan doen we dit op korte termijn.

De **voorzitter**:

Wij voegen het toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Karabulut namens de SP.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Vanochtend konden we allemaal in de krant lezen dat de Nederlandse hulp aan Syrische zogenaamde gematigde rebellen niet civiel van aard is geweest, zoals de minister van Buitenlandse Zaken beweerde, maar militair. De minister heeft de Kamer hiermee voorgelogen en daarmee heeft hij een groot probleem. Om die reden zou ik zeer spoedig een debat met de minister van Buitenlandse Zaken over deze kwestie willen.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter. Allereerst maak ik bezwaar tegen de woorden die hier worden gebruikt. Ik denk dat het heel passend zou zijn als het woord "voorgelogen" hier niet zou worden

gebruikt. Vervolgens: het is inderdaad een belangrijk onderwerp. We hebben aangekondigd dat we over dit onderwerp eerst feitelijke vragen willen stellen.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer Koopmans (VVD):
Het is goed dat die grondig worden beantwoord. Pas na ommekomst van die beantwoording willen we een debat. Dat heeft geen spoed. Het moet eerst heel grondig worden voorbereid.

De heer Van Helvert (CDA):
Ik vind het een belangrijk onderwerp en ik vind dat we daar een debat over moeten hebben. Dat kan ik zeker steunen. Maar ik vind wel dat we er eerst een feitelijke vragenronde aan vooraf moeten laten gaan. Ik denk overigens dat de SP daar geen bezwaar tegen heeft. De minister kan die vragen vervolgens uitgebreid beantwoorden en daarna kunnen we het debat hebben. Dan hebben we inderdaad een goede voorbereiding gehad. Dit debat moeten we wel heel zorgvuldig voeren.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Het is wel billijk om daarvoor antwoorden op de feitelijke vragen te hebben.

De heer Voordewind (ChristenUnie):
Voorzitter, graag eerst een feitelijke vragenronde. Als we de antwoorden daarop binnen hebben, steun voor een debat. Deze nieuwe informatie vraagt ...

De voorzitter:
Maar nu. Wat doet u nu?

De heer Voordewind (ChristenUnie):
In die volgorde. Graag een feitelijke vragenronde en ik steun ook het debat.

De heer Baudet (FvD):
Glashard heeft Blok ons staan voorliggen ...

De voorzitter:
Dus u steunt het.

De heer Baudet (FvD):
Het is ongelooflijk dat dit gebeurt. Steun voor het debat en ook steun voor de onvermijdelijke motie van wantrouwen die dan gaat komen.

De heer De Roon (PVV):
Voorzitter. Wat we nu weer lezen in de krant, dat is gewoon een hyperbool van rare ontwikkelingen. Het debat dat mevrouw Karabulut aanvraagt verdient alle steun. Als er

een brief moet komen, vind ik dat prima. Daar heb ik geen bezwaar tegen. Maar dan hoop ik wel dat de minister in die brief ook eens een keer openlijk volledig antwoordt in plaats van de helft weg te schuiven onder geheimhouding.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Voorzitter. Er lijkt zeer onzorgvuldig gehandeld te zijn met de staatsveiligheid. Laten we niet zelf onzorgvuldig zijn. Ik vind het prima als vragen worden beantwoord. Steun voor het debat en niet op een al te lange termijn.

De heer Sjoerdsma (D66):
Voorzitter, steun voor het debat, maar eerst feitelijke vragen en de antwoorden en dan pas het debat.

De heer Öztürk (DENK):
Voorzitter. Het voorliggen van de Kamer moet maar eens afgelopen zijn. Steun voor het debat en zo snel mogelijk.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter. De berichtgeving roept inderdaad vragen op. Daarom een feitelijke vragenronde en steun voor het debat.

De heer Krol (50PLUS):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
Mevrouw Karabulut, een ruime meerderheid van de Kamer steunt het verzoek om een debat te houden, maar dat debat te houden na de antwoorden op de feitelijke vragen die door een aantal of via de commissie zijn gesteld.

Mevrouw Karabulut (SP):
Voorzitter. De per ongeluk gepubliceerde feiten liegen er niet om. Ik vind het goed dat we feitelijke vragen stellen. Laten we die morgen indienen. Dan kan de minister begin volgende week die vragen beantwoorden en kunnen we volgende week over deze belangrijke kwestie het debat voeren.

De voorzitter:
Maar dat moet echt via de commissie.

Mevrouw Karabulut (SP):
Om uw plenaire agenda te ontlasten vind ik het ook goed als we dit in een commissiezaal plannen en het hier afronden. Maar er ligt een belangrijke kwestie op tafel. De minister heeft de Kamer voorgelogen. Dan kun je niet weken wachten met het debat.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Karabulut. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Er is gisteren gevraagd om een brief naar aanleiding van het niet lukken van het pensioenakkoord. We hebben een alleraardigst briefje ontvangen van de minister, maar die gaat niet in op de vragen die gesteld zijn. Door de heer Van Rooijen en door de heer Omtzigt is gevraagd om een feitenrelaas. Wat wij ontvangen hebben is geen feitenrelaas, dus wij vragen daar alsnog om. Wat is wanneer aan de orde geweest? Wij willen dat graag voor volgende week ontvangen.

De voorzitter:

Ik stel voor ... Wil u iets toevoegen, meneer Gijs van Dijk?

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Wij hebben gisteren schriftelijke vragen gesteld, dus ik zou graag via u willen vragen om de antwoorden voor het debat te ontvangen.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Mevrouw de voorzitter. We zouden het vandaag eindelijk hebben over het omstreden Marrakesh-immigratiepact, maar gisteravond kregen we te horen van de staatssecretaris dat hij nog altijd geen nieuws heeft van zijn juristen en nog altijd niet weet wat de impact van het verdrag zal zijn. Het is natuurlijk bizar dat de regering nog steeds voornemens is om het te tekenen, terwijl ze nu toegeven dat ze helemaal niet weten wat de impact is.

De voorzitter:

U wilt een debat, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):

We moeten een debat hebben in de week van 4 december, de week waarin Harbers heeft gegarandeerd dat we alle informatie hebben. Ik wil nu ook van de VVD, van het CDA en natuurlijk van de rest van de Kamer horen dat we dat debat gaan voeren.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun.

De heer **Azmani** (VVD):

Volle steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Als steuner van het eerste uur van dit verzoek: opnieuw steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ook steun.

De heer **Fritsma** (PVV):

De PVV steunt het ook.

De heer **Baudet** (FvD):

Eindelijk! We krijgen eindelijk een debat over het Marrakesh-pact.

De voorzitter:

Nee, meneer Baudet ... Het was een grapje: voor of na Marrakesh? Van collega's, niet van mij.

Dan ga ik naar de heer Smeulders.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Er blijken grote problemen bij de Huurcommissie te zijn. Minister Ollongren van Binnenlandse Zaken is daar verantwoordelijk voor. Wij willen heel graag een debat met haar daarover, want huurders worden nu de dupe.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. De wettelijke termijnen worden heel vaak overschreden. Huurders moeten gewoon hun recht kunnen halen. Daarom steun ik van harte het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ernstige kwestie. Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Ernstige kwestie. Ook de behoefte om snel met de minister daarover te debatteren. Alleen, mij lijkt het beter om dat via het AO Huuraangelegenheden te doen. Dan komt het eerder aan bod en dat is voor de huurders beter, want dan kunnen we sneller tot een goede oplossing komen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voorlopig. Mevrouw Van Eijs, D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA. Misschien kunnen wij dan ook een reactie verwachten van de minister om daar te kunnen bespreken.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er zijn ook nog Kamervragen gesteld. Het zou goed zijn als die eerst beantwoord worden. Dan is waarschijnlijk de snelste route een AO.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Dan de heer Smeulders.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dan stel ik voor dat het debat wordt toegevoegd aan de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Dan doen we dat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 14.56 uur geschorst.