

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Tweede Kamer:

- Wijziging van de Wet op het financieel toezicht en enige andere wetten in verband met de herziening van het kader voor herstel en afwikkeling van verzekeraars (Wet herstel en afwikkeling van verzekeraars) (34842);
- Regels met betrekking tot de begroting en verantwoording van de kosten van het toezicht van de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank en de financiering van de toezichtkosten (Wet bekostiging financieel toezicht 2019) (34870).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Buitenweg namens GroenLinks. Die zie ik niet. Dan ga ik naar mevrouw Beckerman namens de SP. Mevrouw Buitenweg is er niet. Dan houdt het op. Mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dank u wel, voorzitter. Huishoudens zien hun energierekening stijgen doordat ze moeten meebetalen aan verduurzaming. Maar dit blijkt niet te werken. De uitstoot van Nederland stijgt. Ik denk dat het goed is om daarover een debat te voeren.

De voorzitter:

Ik hoor mevrouw Buitenweg nog ergens. Maar het woord is aan de heer Kops.

De heer Kops (PVV):

CO₂ is een voedingsbron voor alles wat groen is. Geen steun.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter. Het zijn inderdaad zeer zorgwekkende berichten over de stijging van de CO₂-uitstoot. Maar volgens mij moeten we dat met het klimaatakkoord aanpakken. Ik wil wel graag een brief van de minister. Ik stel voor dat we dan betrekken bij het voortgangsdebat over het klimaat- en energieakkoord, dat we kort voor het zomerreces zullen hebben.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Het lijkt mij heel goed om het gewoon integraal te betrekken bij het overleg over het klimaat en de vorderingen op dat gebied. Geen steun.

De heer Arno Rutte (VVD):

Geen steun.

De heer Van Dam (CDA):

Geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman.

Mevrouw Beckerman (SP):

Jammer dat de coalitie dit debat blokkeert. Maar daar moet ik genoeg mee nemen. Ik zou wel graag een brief over deze cijfers willen. Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Dank u, voorzitter. Vandaag horen we dat er in detentiecentra in Libië veel meer gevangenen zitten dan in de periode ervoor. Het gaat nu al om zo'n 7.000 mensen. De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft eerder gezegd dat die detentiecentra dicht moeten. Daarover had ik een debat aangevraagd. Het tegendeel is het geval: de detentiecentra worden niet gesloten, ze worden alleen maar uitgebreid, met medeplichtigheid van de Europese Unie, zoals Amnesty daarbij zegt.

De voorzitter:

U heeft alles al gezegd. Dan hoeft u volgens mij geen debat meer. Of wel?

De heer Jasper van Dijk (SP):

Dat klopt. Ik heb het nu allemaal gezegd. Daarom wil ik het dertigledende debat graag uitbreiden tot een meerderheidsdebat. Dat moet dan worden voorafgegaan door een brief waarin de regering ingaat op de laatste ontwikkelingen. Dit verzoek doe ik mede namens GroenLinks.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. De vorige keer dat de heer Van Dijk hier stond, zeiden we: het is goed als het kabinet een brief stuurt. Dat heeft minister Kaag gedaan. Die brief hebben we morgen op de agenda staan van de procedurevergadering van de algemene commissie voor BuHa-OS. Ik zou het daarbij willen laten. Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Dat geldt ook voor de SGP.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter. Het is een belangrijke kwestie die de heer Van Dijk aan de orde stelt. Ik steun van harte het verzoek om een brief. Ik denk dat het goed is om de laatste ontwikkelingen goed in beeld te krijgen. Maar we hebben binnenkort, over een dag of tien, een AO JBZ. Ik denk dat we dit daar moeten bespreken.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan, evenals bij de woorden van mevrouw Becker.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Jasper van Dijk. Ik stel voor het steno-gram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Het heeft de minister van Justitie en Veiligheid, de heer Grapperhaus, voor een tweede keer behaagd — eerst was hij nog geen minister, nu wel — om eraan te werken kalifaatkinderen naar Nederland te halen. Dat gaat, buiten het zwabberende kabinetsbeleid dat hieruit lijkt voort te komen, ook in tegen alle adviezen die in de terreurrapportages staan. Vier keer is al in een DTN gezegd dat kalifaatkinderen een gevaar kunnen vormen voor de veiligheid in Nederland. Daarom wil ik een debat met de minister van Justitie en Veiligheid en met de minister van BZK.

De heer **Bisschop** (SGP):
Dit is inderdaad een punt. Het stuitert maar heen en weer en het raakt ook mensen. Ik snap dat ook wel. Het is denk ik inderdaad verstandig om daar in de Kamer een debat over te hebben, zodat het ook in de richting van het kabinet nadrukkelijk wordt aangegeven: dit is de koers die de meerderheid van de Kamer wenst. In die zin steun voor het debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Het gaat hier om heel kwetsbare kinderen en om kinderen zonder ouders die in dat gebied vastzitten. Je kunt niet over hun ruggen zo zwabberen en improviseren. Dus ik wil ook opheldering van de minister. Ik steun daarom het verzoek om een debat om een iets andere reden. Ik wil ook een brief zodat we exact weten wat de minister heeft

gezegd, waarom hij dat heeft gezegd en waarom en door wie hij daarop is gecorrigeerd.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij aan bij mevrouw Kuiken. Bij dit debat zou ik ook graag een brief willen betrekken die het kabinet al heeft beloofd en waarin het reageert op de bevindingen van de Kinderombudsvrouw over deze kwestie, dus de juridische analyse daarvan.

De heer **Van Raak** (SP):
Ja, lekken kan ook mislukken. Ik heb het idee dat onze minister van Justitie en Veiligheid gisteravond flink heeft zitten kletsen, maar dat dit niet namens het hele kabinet was. En dat is al meer dan genoeg reden om hier een debat over te houden.

De heer **Hiddema** (FvD):
Steun voor dit debat, plus de aanbeveling van mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Ook 50PLUS steunt het debat. Ja, het is nodig dat wij het erover hebben.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Ja, voorzitter, er leek wat onduidelijkheid te zijn. Inmiddels heeft de minister aangegeven dat de koers van het kabinet niet is gewijzigd. Daar neem ik genoegen mee. Geen steun voor een debat.

De heer **Groothuizen** (D66):
Daar kan ik mij in vinden, maar ik wil wel graag een brief van de minister waarin hij nog eens uitlegt wat hij precies heeft bedoeld en hoe de vork precies in de steel zit.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de VVD.

De **voorzitter**:
Meneer De Graaf ...

De heer **De Graaf** (PVV):
Voorzitter, dank. Ik zie wel een ruime meerderheid voor het voeren van een dertigledendebat hierover.

De **voorzitter**:
Ja, dat klopt. U heeft 66 ...

De heer **De Graaf** (PVV):
Om de druk erop te houden, zou ik dit debat erop willen zetten, vooral ook omdat de diensten hebben aangegeven — ik dacht in het DTN, het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland, 42, maar ik zeg het uit mijn hoofd — dat die kinderen worden gebruikt in een zieligheidsoffensief, juist

om hen en hun ouders hier te krijgen. En dat is een groot gevaar. Daarom graag toch dat dertigleden-debat.

De voorzitter:

We gaan dit debat toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Buitenweg.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht dat wij gisteren kregen, namelijk dat de politie eigenlijk al een waarschuwing had ontvangen dat de man die drie mensen heeft neergestoken, een aanslag zou gaan plegen. Ik vind het van belang omdat het ook raakt aan discussies die wij in de Kamer vaker hebben over een tekort aan beveiligde bedden bij de ggz en aan de vragen die wij eerder hebben gesteld: is er wel voldoende capaciteit bij de politie om analyses te maken van de berichten die binnenkomen? Daarom vind ik het heel erg nodig om dit debat te voeren, dat wordt voorafgegaan door een brief van de minister.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Van harte steun daarvoor. Wat mij betreft mag dat ook, een beetje los van dit incident, breder getrokken worden. Steun.

De heer De Graaf (PVV):

Ook steun voor het debat, voorzitter. We zouden graag zien dat in de brief een feitenrelaas wordt opgenomen over alles wat er gewisseld is tussen de diensten, het OM, de driehoek, het Haagse veiligheidshuis — de briefjes, de berichten die er geweest zijn. Op welke manier zijn die met wie allemaal gedeeld? Graag een feitenrelaas. Daarnaast zien we daarom juist ook heel graag de minister van BZK bij dit debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter, ik steun dit verzoek.

De heer Van Raak (SP):

De Kamer vraagt eigenlijk al jaren of de diensten niet beter kunnen samenwerken om terrorisme te voorkomen, om aanslagen te voorkomen. Het is hemeltergend en het is gênant hoe dit nu weer verlopen is. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer Hiddema (FvD):

Steun voor het debat, voorzitter, inclusief de aanbeveling van de heer De Graaf over een feitenrelaas.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Dat vindt ook 50PLUS, voorzitter. Steun.

De heer Van Dam (CDA):

We moeten beseffen dat dit een lopende strafzaak is waar de rechter zich binnenkort over uitlaat. Maar dat gezegd hebbend, steun voor het debat, omdat het toch wel even zal duren voordat het hier gevoerd zal worden.

De heer Groothuizen (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Dam. Het is een lopende strafzaak. Dat maakt het altijd lastig. Dus ik zou eerst graag een brief willen. Ik kan me wel iets voorstellen bij een debat, maar daar wil ik me dan pas over uitlaten.

De heer Arno Rutte (VVD):

Voorzitter, het is een heftige zaak. Er was veel beroering in het hele land, ook in Den Haag. Ik denk dat het goed is om een debat te voeren, mits er ook een uitgebreide brief komt. De heer De Graaf vroeg om een feitenrelaas; we moeten in ieder geval een heldere brief hebben over wat er is gebeurd en wat dat in de praktijk betekent.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Dam.

De voorzitter:

Mevrouw Buitenweg, u heeft een ruime steun voor het houden van een meerderheidsdebat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Voortman