

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat over het aanwijzen van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer (PHS) als groot project (32404, nr. 82).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Intrekking van de Wet raadgevend referendum (34854)

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

29653-36; 29653-37; 2018Z00842; 34773-8; 34775-IV-30; 34775-IV-29; 29665-258; 29665-248; 31936-440; 29665-245; 29665-243; 31936-431; 31936-427; 31936-425; 31936-426; 31936-423; 31936-424; 29665-250; 29665-244; 29665-241; 24804-95; 24515-412; 34627-14; 34775-X-74; 2018Z00445; 26231-30; 26231-29; 34775-X-67; 34775-X-73; 34775-X-72; 32429-9; 31865-106; 25087-185; 23530-117; 22831-135; 32735-179; 32735-178; 28498-41; 29689-871; 29509-65; 29689-885; 34104-196; 33964-45; 34775-IX-13; 34819-19.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

21501-20-1221; 34775-28; 34775-41; 21501-32-1061; 21501-32-1062; 28741-37; 34775-IV-9.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO ICT in het onderwijs en Leermiddelen (marktor-
dening) met als eerste spreker het lid Tielen namens de
VVD;
- het VAO Spoorordering met als eerste spreker het lid
Jetten namens D66;
- het VAO Staat van de volkshuisvesting/Staat van de
woningmarkt met als eerste spreker het lid Koerhuis
namens de VVD;
- het VAO Klimaat met als eerste spreker het lid Van der
Lee namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt
besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Tongeren
namens GroenLinks.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. De ontwikkelingen op het Groningse gasdossier
buitelen over elkaar heen en zijn enorm in beweging. Het
enige wat vandaag niet in beweging is, zijn de protesterende
boeren die op dit moment Den Haag niet binnen mogen
van de politie. Dus ik zou mijn collega's ertoe willen uitno-

digen een oproep te doen om te zorgen dat zij toch gewoon
democratisch mogen protesteren.

Ik wil heel graag een debat: collegiale ondersteuning voor
het debat dat al aangevraagd is door mijn collega Becker-
man. Ik wil daarbij graag het basiscontract uit 1963, dat
gisterennacht op RTV Noord verschenen is, met een
appreciatie van het kabinet erbij. Wat staat hier nou in? Hoe
moeten we dat lezen? Hoe wordt dat geïnterpreteerd? Ik
stel voor dat we alle debataanvragen over Groningen
samenvoegen tot één groot debat, met uitzondering van
de aanvraag van mijn collega van de Partij voor de Dieren.
Die gaat over de mensen, de Groningers. Laten we dat
separaat doen van schadeprotocolen, winningen, contrac-
ten, adviezen van toezichthouders. Dat zou mijn voorstel
zijn.

De voorzitter:

Goed. Mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Bedankt, inderdaad, voor de ondersteuning van het debat
dat ik eerder heb aangevraagd. Ik vind dat dat eigenlijk
volgende week zou moeten worden ingepland, ook met
minister-president Rutte. Mevrouw Van Tongeren vraagt
ook om het contract en een reactie daarop. Ik zou dat ook
graag willen steunen, maar ook alle achterliggende stukken
willen hebben, zoals juridische adviezen die daarover zijn
gegeven, memo's, enzovoorts. Is er bijvoorbeeld een advies
van de landsadvocaat en, zo ja, kan dat naar de Kamer? We
moeten nu echt openheid van zaken krijgen. Er moeten nu
echt daden komen. Dus: steun, volgende week.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, steun voor alle verzoeken, inclusief de aanwezig-
heid van de premier. Ik zou wel graag ook nog een brief
willen ontvangen over de bezuinigingen die het kabinet
gaat doen om de gaswinning naar 12 miljard te brengen.
Het kabinet heeft in het regeerakkoord afgesproken dat er
op zorg, onderwijs en politie moet worden bezuinigd als ze
de gaswinning gaan verminderen. Ik wil weten waarop dat
gaat gebeuren, nu minister Wiebes heeft aangegeven de
gaswinning verder te verminderen, wat natuurlijk een goede
zaak is.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ook volledige steun van 50PLUS, inclusief de aanwezigheid
van de minister-president, en graag uitbreiding van de
sprekijd bij dit debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Namens de Partij voor de Dieren, voorzitter, ook van harte
steun, ook voor de aanwezigheid van de minister-president.
Ik sluit me ook aan bij de opmerkingen van mevrouw Bec-
kerman en de heer Nijboer. Het is inderdaad wel belangrijk
om die debatten samen te voegen, maar om de debatten
over de gezondheid van de Groningers er even los van te
laten. We praten heel veel over gebouwen, over geld. Dat
debat moet echt even eraf blijven. Dank u wel.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Belangrijke oproep van mevrouw Van Tongeren. Er is ook heel veel nieuws verschenen, gisteren, vandaag, dat Groningen en Groningers aangaat. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we op korte termijn duidelijkheid bieden. Dus steun voor bundeling. Er staan inderdaad een heleboel debatten inmiddels open. Ik zou ook willen adviseren om wel het debat over de geestelijke gezondheid van Groningers erbij te betrekken, omdat het een geheel is, omdat het gaat over het geheel van hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter:

U bedoelt het debat van de Partij voor de Dieren?

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Ja, van de heer Wassenberg. Het is juist van belang om het in zijn totaliteit te bekijken. We moeten het in één keer goed doen. We moeten naar alle aspecten kijken van wat er op dit moment in Groningen gebeurt. Ik ben het er helemaal mee eens dat het debat op de kortst mogelijke termijn moet plaatsvinden, graag met de vakminister.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ja, voorzitter, ook graag met de vakminister. Het is goed dat we hier zo snel mogelijk over debatteren. Daarom aarzel ik een beetje om daar nu ook de minister van VWS bij te vragen. Het gaat mij erom dat we dit op de kortst mogelijke termijn met elkaar kunnen behandelen. Wat mij betreft gebeurt dat met de vakminister en komt er over al die aspecten helderheid vanuit het kabinet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, ook de ChristenUnie wil heel graag hierover debatteren met de vakminister op de kortst mogelijke termijn. Het is dus prima als het volgende week wordt gepland. Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat de veiligheid van de mensen in Groningen voorop moet staan. Ik vind dat je de discussie over Groningen eigenlijk niet los kunt knippen van de mensen, dus wat mij betreft wordt het gewoon één groot debat en betrekken we het debat dat door de Partij voor de Dieren is aangevraagd, er ook bij.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter, ook steun om op korte termijn een debat te houden. De ontwikkelingen in Groningen gaan snel. Het lijkt me goed om dat ook met de vakminister te bespreken. Wat mij betreft doen we alle verschillende debatten die nu op de rol staan, gezamenlijk. Dat doen we wat mij betreft met de vakminister, dus met minister Wiebes.

De heer **Kops** (PVV):

Steun. Het is zeker handig om alle verschillende debatten te bundelen tot één. Dank u.

De voorzitter:

Goed, dan gaan we even kijken. Er is een meerderheid voor het samenvoegen van de verschillende debatten, ook het debat van de heer Wassenberg. Er is dus een meerderheid om alle debatten samen te voegen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, volgens mij is er nog enige onduidelijkheid. Ik hoorde bijvoorbeeld mevrouw Agnes Mulder zeggen: de vakminister. Daar zou VWS niet bij zijn. Als je alles gaat bundelen, inclusief de gezondheidseffecten, dan krijg je wel een heel grote vertegenwoordiging van het kabinet. Ik zou er toch echt voor pleiten om apart te discussiëren over de gezondheidsaspecten. We praten altijd over steen. Dat is heel erg belangrijk, maar over die gezondheidsaspecten moeten we echt een keer een apart debat voeren.

De voorzitter:

Mevrouw Mulder, wat wilt u?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter, het gaat mij erom dat het debat zo snel mogelijk wordt gevoerd. Als de vakminister van VWS niet op korte termijn kan en onze eigen vakminister, Wiebes, wel, dan gaat dat wat mij betreft voor en dan kan het op termijn misschien nog een keer met de andere minister erbij. Het gaat mij nu om de snelheid, want we hebben in de afgelopen dagen heel veel berichten over ons heen gekregen. Ik denk dat het goed is om dat debat zo snel mogelijk te hebben.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik ben het eens met wat hier gezegd wordt. Als de aspecten wat betreft de gezondheid niet voldoende gedekt worden, dan kunnen we alsnog zeggen: we hebben een tweede debat nodig. Want de kans dat we het hele Groningse gasdossier in één debat afronden, is misschien gering. Laten we deze instemming van de coalitiepartijen gewoon aangrijpen. Volgende week een groot debat met ruime spreektijden.

De voorzitter:

Ja. Kunt u zich daarin vinden, meneer Wassenberg?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Nou ja, ik heb begrepen dat het meerderheidsdebat dat gisteren is aangevraagd, nog niet wordt geschrapt. Dus we laten dat gewoon nog even staan. Als volgende week alles besproken wordt, dan kan ik altijd nog zeggen: nou, dan trek ik het in. Maar voorlopig laten we het even zoals het is.

De voorzitter:

Ja. Het is een beetje ingewikkeld, want de meerderheid wil het wel samenvoegen en een meerderheidsdebat wordt gepland bij een meerderheid. Los van het CDA, overigens, is een meerderheid gewoon voor het samenvoegen van alle debatten, dus ik zou het daarbij laten. Dank u wel. Er is geen meerderheid om de minister-president erbij te vragen. Dan gaan we daar volgende week rekening mee houden.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Oké.

De voorzitter:
Mevrouw Yeşilgöz.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Met de aanvraag, de toelichting en de steun omtrent de opmerking van mevrouw Van Tongeren denk ik dat mijn punt op de regeling vervalt.

De voorzitter:
Prima.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):
Want ik wilde graag een debat aanvragen en voorstellen of dat gebundeld kon worden met de andere punten ...

De voorzitter:
Maar dat is niet meer nodig.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):
... over het rapport van het SodM en de reactie van de minister en de Gasunie. Dus dat kan allemaal bij elkaar en dan kan ik van de lijst af.

De voorzitter:
Fijn, dank u wel.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. We willen grosso modo allemaal hetzelfde en dat gaan we volgende week doen.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Mulder.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):
En dan met het nadrukkelijke verzoek, dat ook door mevrouw Van Tongeren is gedaan, om wat extra spreektijd.

De voorzitter:
Die boodschap is overgekomen. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Arissen (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Uit een vertrouwelijk rapport van Defensie, in handen van Nieuwsuur, blijkt dat de luchtmacht onverantwoorde risico's neemt met het vervoer van gevaarlijke stoffen door de lucht en over de weg. Dat zeggen veiligheidsdeskundigen en de militaire vakbond. Ze zeggen ook dat leidinggevenden binnen de luchtmacht de processen en de regels niet kennen en dat de veiligheid geen prioriteit is. Dit is zeer zorgwekkend. De Partij voor de Dieren

wil daarom graag een debat met de minister van Defensie over dit onderwerp.

De heer Bosman (VVD):
Allereerst is het lastig omdat het een intern rapport is. De aangekaarte situatie is ook groter. We hebben al met elkaar afgesproken dat we daar in de toekomst een debat over gaan hebben naar aanleiding van het rapport-Van der Veer, waar we vanmiddag over spreken. Volgens mij kunnen we dit daar prima bij betrekken. Het is ook belangrijk om het erbij te betrekken. Dus na ommekomst van de brief over het rapport-Van der Veer komt er een debat. Nu geen steun voor dit debat.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw Karabulut (SP):
Voorzitter, er is een acuut gevaar voor de veiligheid van Defensiepersoneel en voor de veiligheid van mensen in Nederland en zelfs daarbuiten. Het is een explosief rapport en ik wil dat rapport openbaar maken. Wellicht kunt u dat overbrengen aan de minister. Ik wil het per ommeegaande ontvangen. Ik steun het debat.

De heer Öztürk (DENK):
Ook vanuit DENK steun. Er is een acuut gevaar. Onze militairen zijn in gevaar. We moeten snel duidelijkheid krijgen over het rapport. We moeten zorgen dat we het debat snel kunnen voeren.

De heer Jetten (D66):
Voorzitter, namens collega Belhaj sluit ik me aan bij de woorden van de heer Bosman. Dus op dit moment geen steun van onze fractie.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Voorzitter, ook ik sluit me daarbij aan. Nu geen steun van de ChristenUnie.

Mevrouw Diks (GroenLinks):
Voorzitter. Ik heb via een e-mailprocedure ook al gevraagd om het rapport openbaar te maken. Ik wil graag in een brief van de minister de garantie krijgen dat gevaarlijke stoffen momenteel bij alle krijgsmachtonderdelen op de juiste wijze worden vervoerd. Die brief wil ik graag zo spoedig mogelijk hebben. Ik geef geen steun aan het debat, want ik wil graag een debat bij het gesprek over de resultaten van het rapport-Giebels, waarbij we wat mij betreft alle veiligheidszaken rondom Defensie met elkaar zullen bespreken.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):
Voorzitter, steun voor een snelle brief, maar niet voor een debat. Zoals mevrouw Diks en de heer Bosman al hebben gezegd: we gaan nog een uitgebreid debat hierover voeren.

Mevrouw **Popken** (PVV):
Steun voor een brief, niet voor het debat. We willen het rapport wel naar de Kamer hebben.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Wij steunen het debat, voorzitter.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
50PLUS steunt het debat ook.

De voorzitter:
Mevrouw Arissen, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Ik zie het. Ik zou het dan graag aan de lijst met dertigleden-debatten willen toevoegen. Ik zou ook heel graag zien — daar hebben we ook van harte steun voor uitgesproken — dat het rapport per omgaande naar de Kamer wordt gezonden, evenals een brief over deze kwestie. Eventueel kunnen we nog kijken wat we met het dertigledendebat doen en of we daar nog een apart AO van gaan maken. Maar voorlopig graag een dertigledendebat.

De heer **Bosman** (VVD):
Ten aanzien van het rapport is een e-mailprocedure gestart, voorzitter. Volgens mij loopt die nog. Ik denk dat het verstandig is om die netjes af te wachten.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Dat klopt. Die hebben wij ook van harte gesteund.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zullen dit dertigleden-debat toevoegen aan de lijst.

De heer Sienot namens D66.

De heer **Sienot** (D66):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In Nederland leven velen van ons beneden de zeespiegel, dankzij de dijken. Gisteren bleek in een uitzending van EenVandaag dat onze dijken ons niet droog zullen houden, omdat de zeespiegel te hard stijgt. We hebben het niet vaak over water in deze zaal, maar we willen wel allemaal graag droge voeten houden. Dat is voor D66 alle reden om over dit onderwerp, dat ons allemaal aangaat, een plenair debat te voeren.

De voorzitter:
Wie hierover? Mevrouw Dik-Faber of de heer Wassenberg. Wie het eerst is.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun van de ChristenUnie.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
En steun van de Partij voor de Dieren.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter, nu is het een keer andersom. Zoals de coalitie het altijd zegt: eerst komt er een brief van de minister, dan kijken we of we het in het AO kunnen bespreken en daarna volgt een plenair debat.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, het gebeurt niet heel vaak, maar ik ben het wel met de vorige spreker eens.

De heer **Laçin** (SP):
Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter, volgens mij kan dit bij een algemeen overleg.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Voorzitter, bij een algemeen overleg over water.

De voorzitter:
Meneer Sienot, u heeft geen meerderheid.

De heer **Sienot** (D66):
Ik heb wel dertig leden. Ik zou het willen toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten.

De voorzitter:
Doen we.

De heer **Sienot** (D66):
Dank u wel.

De voorzitter:
Was er om een brief gevraagd? Nee. Oké.

Ik geef nu het woord aan de heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Twee weken geleden vroegen wij aan de minister van Buitenlandse Zaken om in samenwerking met zijn collega van Justitie en Veiligheid de gemoederen te temperen bij de spanningen tussen Turkse Nederlanders en Koerdische Nederlanders naar aanleiding van Operatie Olijftak. En wat hebben we de afgelopen tijd gezien? Lieden, sympathisanten van de terroristische organisatie PKK, beuken in Amsterdam een taxichauffeur in elkaar. En gisteren een vechtpartij in Utrecht op het Centraal Station. De veiligheid staat onder druk ...

De voorzitter:
U wilt een debat?

De heer Kuzu (DENK):
... en daarom wil ik maandag voor 14.00 uur een brief van de minister van Justitie en Veiligheid. Ook wil ik een debat daarover, volgende week nog.

De heer Van Dam (CDA):
Ik begrijp dat de heer Kuzu dit vraagt. Een brief kan hij zelf vragen. Het debat hoort thuis in de gemeenteraad van Amsterdam dan wel de gemeenteraad van Utrecht, niet hier. Dus geen steun voor een debat.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
Geen steun van de VVD.

De heer Groothuizen (D66):
Geen steun van D66.

De heer De Graaf (PVV):
Geen steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Geen steun van de ChristenUnie.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):
Ik zit nog heel eventjes in mijn maag met het feit dat de directeur van Amnesty International opnieuw in de gevangenis zit in Turkije en vraag me af of we daar ook niet een debat over zouden moeten hebben. Maar ik geloof dat dat vanavond komt. Geen steun voor dit verzoek.

De heer Van Nispen (SP):
Voorzitter, ik denk dat we ervoor moeten oppassen dat we geen olie op het vuur gooien. Ik roep iedereen op om dat niet te doen. Geen steun van de SP.

De voorzitter:
Meneer Kuzu, u heeft geen steun.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter, ik zie het. Maar ik wil er echt op aandringen dat we maandag voor 14.00 uur van de minister van Justitie en Veiligheid een brief krijgen over de ontstane situatie en over het waarborgen van de veiligheid van onze burgers in dit land, Nederlandse staatsburgers. Het staat GroenLinks natuurlijk vrij om een debat aan te vragen over het onderwerp waar zij zich zorgen over maakt. Kom het vragen, mevrouw Buitenweg, kom het vragen!

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):
Wilt u het steunen? Ik vraag dit omdat u als enige partij ertegen was, bij de motie hierover. Dus misschien wilt u het nu wel steunen.

De heer Kuzu (DENK):
Als u het vraagt, dan wil ik het best steunen. Ja? Tevreden?

De voorzitter:
Goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, meneer Kuzu.

Ik ga naar de heer De Graaf namens de PVV.

De heer De Graaf (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De al 1.400 jaar durende dreiging vanuit de islam duurt voort. Vanmorgen konden we in De Telegraaf, onder de kop "Terroriste met een missie", lezen dat Nederland wederom onder het vergrootglas ligt om hier wat ellende te gaan aanrichten.

De voorzitter:
En u wilt een debat.

De heer De Graaf (PVV):
Ik wil graag met de minister van Justitie en Veiligheid hierover een debat voeren, om de wat ons betreft nog steeds onvoldoende maatregelen hiertegen verder te kunnen invullen.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Voorzitter. Zoals de aanvrager al aangeeft, is dit een debat dat we vaak voeren. Ik denk dat we binnenkort weer een debat hierover zullen hebben. Daar kan het een goede plek hebben. Een brief steunen we wel. Verder zullen we het behandelen naar aanleiding van alle rapporten die erover zijn verschenen.

De voorzitter:
Dus geen steun. De heer Remco Dijkstra, VVD.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
De VVD steunt een brief, maar niet een debat.

De heer Van Nispen (SP):
Inderdaad, voorzitter, we hebben hier vaak debatten over. Maar in de tussentijd kunnen we, denk ik, dat waarvoor de heer De Graaf nu aandacht vraagt niet oplossen. Laat de diensten vooral hun werk doen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor de brief, niet voor een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):

Een brief is prima. Maar het debat dat de heer De Graaf aanvraagt, heeft weinig zin. Vorige debatten over hetzelfde onderwerp verliepen steeds op dezelfde manier. Laten we kijken wat er is gebeurd, laten we de brief lezen en laten we vervolgens kijken wat we dan moeten doen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, van harte steun voor de brief, niet voor het debat.

De **voorzitter**:

Meneer de Graaf, u heeft geen meerderheid.

De heer **De Graaf** (PVV):

Iedereen dank voor de steun voor de brief die ik niet aangevraagd heb.

(Hilariteit)

De heer **De Graaf** (PVV):

Maar ik zal inderdaad overgaan tot het zelf stellen van schriftelijke vragen. Dan kunnen we inderdaad later het debat voeren.

De **voorzitter**:

Een brief heeft helemaal geen steun van Kamerleden nodig. Dus het is echt ... Nou ja, dank u wel.

We gaan nu naar de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. De Duitse omroepen ARD en WDR hebben de hand weten te leggen op een stuk van de Belgische nucleaire waakhond FANC. Tot nu toe dacht iedereen dat vooral de reactoren Tihange 2 en Doel 3 het gevaarlijkst waren, maar nu blijkt dat tussen 2013 en 2015 meer dan de helft van alle incidenten zich voordeden in de reactor Tihange 1. De nucleaire tijdbom op slechts 40 kilometer van Maastricht tikt dus een stuk harder dan we al dachten. Ik wil hier graag een debat over met de staatssecretaris van I en W. Vanavond om 21.45 uur is de uitzending, als ik het goed heb. Op basis daarvan zou ik ook een brief willen van het kabinet, maar dus zeker een debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun, uiteraard. Dit is een belangrijk onderwerp. Gisteren heb ik een debat van u gesteund over dat er geen rampenplan zou zijn als zich een kerngeval zou voordoen. U zou die twee debatten eventueel kunnen samenvoegen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Volgens mij was dat een debat van mevrouw Van Tongeren, dat ging over de OVV. Maar dit is dus echt andere informatie. Dit gaat niet over hetzelfde stuk; dit is echt geheime informatie. Het is niet een rapport van de OVV. Het zijn dus echt andere onderwerpen.

De **voorzitter**:

Steunt u het nog?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik steun het nog steeds. Volgens mij zou het wel goed zijn om te kijken of het zou kunnen, en dan op korte termijn.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Prima. Liefst in de vorm van een meerderheidsdebat.

De **voorzitter**:

Nee, nee. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, dit is zorgelijk. Steun voor de brief en steun voor het debat. Maar ik heb inderdaad wel de indruk dat we deze week ook al akkoord zijn gegaan met een plenair debat rondom nucleaire veiligheid. Dus laten we toch kijken of we het kunnen samenvoegen. Dat zou wel mijn appel zijn.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het wel, hè, vraag ik voor de zekerheid. Ja.

De heer Sienot.

De heer **Sienot** (D66):

Wij volgen de lijn van de ChristenUnie: de debatten samenvoegen en een brief.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter, er hebben met betrekking tot dit onderwerp inderdaad nogal wat ontwikkelingen plaatsgevonden in de afgelopen week. Wat ik zonet hoorde van D66 en ChristenUnie ondersteunen wij ook.

De **voorzitter**:

Even voor de helderheid: er wordt gewoon om een debat gevraagd, maar er wordt steun verleend voor het samenvoegen. Wat er staat, is een dertigledendebat van mevrouw Van Tongeren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Maar ik heb het gevoel dat het zomaar een meerderheidsdebat zou kunnen worden. Dat is wel fijn, want het zijn echt twee verschillende onderwerpen. Ze kunnen wat mij betreft ook worden samengevoegd, maar op het moment dat ...

De **voorzitter**:

Nee, we gaan eerst even kijken naar een meerderheid voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

We gaan er eerst een meerderheid van maken.

De voorzitter:

En dan gaan we kijken of er een meerderheid is voor het samenvoegen. Anders wordt het onoverzichtelijk. Ik was gebleven bij de heer Von Martels.

De heer Von Martels (CDA):

Het oordeel of er een meerderheidsdebat komt, kan ik natuurlijk niet uitspreken, maar het voorstel dat zojuist werd gedaan om twee debatten samen te voegen, dus het rapport van de Onderzoeksraad en ...

De voorzitter:

Steunt u het debat, het verzoek?

De heer Von Martels (CDA):

Ik steun dat laatste verzoek wel, ja.

De heer Ziengs (VVD):

Geen steun voor het debat. Er staat ergens in mei nog een AO gepland. Daar kan dit keurig aan toegevoegd worden.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor het debat en de brief.

Mevrouw Szias (50PLUS):

Steun voor het debat en ook steun voor de eventuele samenvoeging.

De heer Kops (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun voor het debat, en samenvoegen lijkt me mooi.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Steun voor het debat, en ik laat het aan u hoe u het wilt samenvoegen.

De voorzitter:

Er is wel een meerderheid, meneer Wassenberg. Het is deze keer twee keer gelukt, volgens mij.

De heer Wassenberg (PvdD):

Prima, ja. En dan kan ik er ook mee leven als dingen worden samengevoegd.

De voorzitter:

Dat kunnen jullie inderdaad doen als het een meerderheidsdebat is. Het dertigledendebat van mevrouw Van Tongeren dat op de lijst staat, kan daaraan worden toegevoegd. Maar dat zouden jullie even onderling moeten bespreken.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ja, we kijken wel even. Maar het is fijn dat het een meerderheidsdebat is. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Volgens mij zijn we klaar met de regeling van werkzaamheden. Dank jullie wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.