

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

voor het ambtshalve wijzigen van de op 17 november 2014 aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.31 Wabo) voor het uitvoeren van de nazorg op de stortplaats permanente residu opslag Nyrstar Budel BV, gelegen aan Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein.

's-Hertogenbosch, 18 juni 2024

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

namens deze,

W.J.L. Willems,

projectleider stortplaatsen, afvalstoffen, duurzaamheid en groene groei

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

AMBTSHALVE WIJZIGING

ONDERWERP

Wij hebben op 17 november 2014 een omgevingsvergunning, met kenmerk C2115953/3688262, verleend aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, voor het uitvoeren van de nazorg op de stortplaats permanente residu opslag Nyrstar Budel BV, gelegen aan Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein.

Bij ons besluit van 13 juni 2013, met kenmerk C2116192/3427461, is de stortplaats met ingang van 1 augustus 2013 gesloten verklaard en is de nazorg formeel aan de provincie Noord-Brabant overgedragen.

In artikel 1.c van onderdeel B van bijlage I van het Bor is aangegeven dat inrichtingen die boven, in, op, onder of over een gesloten stortplaats liggen altijd vergunningplichtig zijn. Daarnaast bepaalt artikel 3.4 van het Bor dat Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd is om te beslissen op aanvragen die betrekking hebben op activiteiten (zoals onderhavige) die in, op, onder of over een gesloten stortplaats worden uitgevoerd.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verplicht het bevoegd gezag om regelmatig te bezien of de beperkingen waaronder de vergunning is verleend nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Voorts kan het bevoegd gezag de vergunning wijzigen op grond van overige aspecten in het belang van de bescherming van het milieu. De voorwaarden voor het ambtshalve wijzigen van een vergunning zijn nader uitgewerkt in paragraaf 2.6 van de Wabo.

BESLUIT

Wij wijzigen gedeeltelijk, gelet op artikel 2.31b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de voorschriften van de omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262.

De gedeeltelijke wijziging omvat het intrekken van voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 en het opnemen van voorschrift 1.1.1.

PROCEDURE

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in artikel 3.15 derde lid juncto paragraaf 3.3 van de Wabo.

RECHTSBESCHERMING

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een beroepschrift indienen. Dit kan tot zes weken na de bekendmaking van dit besluit. In het beroepschrift moet u het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) van uw beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen. Het beroepschrift kunt u richten aan:

Rechtbank Oost-Brabant

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een voorlopige voorziening te vragen. Deze kunt u richten aan:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende een bepaalde periode. Voorwaarde om een voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake moet zijn van een spoedeisend belang. Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening.

VOORSCHRIFTEN

1 MILIEU

1.1 Bescherming gesloten stortplaats

Ter vervanging van voorschrift 1.1.3

Voorschrift 1.1.3

Vergunninghoudster dient de nazorgwerkzaamheden op de gesloten stortplaats, welke betrekking hebben op het in werking hebben en houden van de bestaande pompen inclusief technische installatie en het bijbehorend leidingstelsel op de locatie met betrekking tot inspectie, onderhoud en periodieke vervangingen, uit te voeren conform de beschrijvingen in het door Nyrstar Budel BV op 5 december 2011 ingediende nazorgplan, dat door Gedeputeerde Staten bij besluit van 31 januari 2012, met kenmerk C2077507/2880852, is goedgekeurd, dan wel elk hierna door Gedeputeerde Staten goedgekeurd nazorgplan dat het vorenstaande nazorgplan vervangt.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Projectbeschrijving

Stortplaats permanente residu opslag Nyrstar Budel BV, gelegen aan Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein, is te omschrijven als een gesloten stortplaats. Op 17 november 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor het in werking hebben en houden van de bestaande pompen inclusief technische installatie en het bijbehorend leidingstelsel op de locatie. Deze hebben ten doel de vrijkomende afvalwaterstromen ten gevolge van de residu opslag te reguleren en te verpompen naar de waterzuiveringsinstallatie van Nyrstar Budel BV.

Wij hebben het bestaande voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 de omgevingsvergunning getoetst aan uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Deze toetsing geeft aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende vergunning.

Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen voor het aspect milieu verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning	17 november 2014	C2115953/3688262	Gesloten stortplaats, omgevingsvergunning verleend voor het in werking hebben en houden van de bestaan-

Omgevingsvergunning	2 maart 2017	C2203444/ 4154467/ 4157716	de pompen en het bijbehorend leidingstelsel op de locatie. Realisatie van een "zonnepark" op de residubekkens (gesloten stortplaats) Nyrstar.
Melding artikel 2.25 Wabo	12 maart 2018	C2222807/4330248	Naamswijziging van Solarcentury Benelux B.V. naar Zonnepark Budel B.V.

Vergunningplicht

In artikel 1.c van onderdeel B van bijlage I van het Bor is aangegeven dat inrichtingen die boven, in, op, onder of over een gesloten stortplaats liggen altijd vergunningplichtig zijn.

Bevoegd gezag

In artikel 3.4 van het Bor is bepaald dat Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd is om te beslissen op aanvragen die betrekking hebben op activiteiten die in, op, onder of over een gesloten stortplaats worden uitgevoerd.

Procedure en zienswijze

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop dient de wijziging eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij het ontwerp van de ambtshalve wijziging of intrekking ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck.
- Statkraft - Zonnepark Budel B.V.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck hebben vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

Met Statkraft – Zonnepark Budel B.V. heeft overleg plaatsgevonden om de situatie uit te leggen en de procedure toe te lichten. Zij hebben vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

Ter inzage legging ontwerpbesluit en zienswijze

De kennisgeving van de ontwerpbesluit hebben wij digitaal gepubliceerd op internet in het provinciaal blad. Vanaf 10 juli 2023 tot en met 21 augustus 2023 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Van deze gelegenheid is binnen de gestelde termijn geen gebruik gemaakt.

Op 28 augustus 2024 is er telefonisch contact geweest met Nyrstar Budel B.V. welke op dezelfde dag per mail is bevestigd met het verzoek om de ontwerpbesluit te mogen ontvangen. Op 28 augustus 2024 is de ontwerpbesluit per mail verzonden. Op 30 augustus 2024 heeft Nyrstar bij hoofde van Principal SHEQ Advisor Environment een beroep gedaan op het zogenoemde 'Varkens in nood-arrest' met het verzoek de zienswijze in overweging te nemen. Dit heeft geleid tot een overleg met Nyrstar Budel B.V.

op 7 november 2023. Waarna op 16 januari 2024 de schriftelijke zienswijze is ingediend. Ondanks het verstrijken van de gestelde termijn is deze zienswijze toch in behandeling genomen. De volledige zienswijze is toegevoegd als bijlage.

Samenvatting zienswijze:

In het kader van rechtszekerheid heeft het de voorkeur van Nyrstar Budel B.V. om eerst het nazorgplan te actualiseren en daar overeenstemming over te krijgen. De zorg ligt bij het verkrijgen van duidelijkheid en zekerheid over de uit te voeren nazorgactiviteiten en het behouden van de gemaakte afspraken. Om vervolgens in het gewijzigde voorschrift te verwijzen naar het gewijzigde nazorgplan.

Reactie zienswijze:

Zoals in artikel 1.c van onderdeel B van bijlage I van het Bor is aangegeven zijn inrichtingen die boven, in, op, onder of over een gesloten stortplaats liggen altijd vergunningplichtig. Daarnaast bepaalt artikel 3.4 van het Bor dat Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd is om te beslissen op aanvragen die betrekking hebben op activiteiten (zoals onderhavige) die in, op, onder of over een gesloten stortplaats worden uitgevoerd. Hieruit kan worden afgeleid dat de gesloten stortplaats zelf geen inrichting en/of activiteit betreft. Enkel eventueel aanwezige installaties met voldoende vermogen, zoals onderhavig de pompinstallaties, blijven/zijn wel vergunningplichtig. Het koppelen van het volledige nazorgplan aan een beschikking is derhalve niet aan de orde, omdat dit niet (volledig) richt op de vergunningplichtige activiteit.

Hierbij wordt opgemerkt dat het door Nyrstar opgestelde nazorgplan en overgedragen dossier niet in overeenstemming blijkt met de feitelijke situatie in het veld. Naast het argument dat koppelen van het volledige nazorgplan derhalve niet aan de orde is, leidt dit tevens tot een praktisch onuitvoerbaar situatie.

Verder hebben Gedeputeerde Staten als beleid om iedere vijf jaar de nazorgplannen van stortplaatsen waarvan de in artikel 8.47 derde lid van de Wet milieubeheer bedoelde verklaring is afgegeven te evalueren en indien nodig te actualiseren. Een gewijzigd nazorgplan wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten bij besluit in de zin van artikel 1.3, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. Bij deze procedure wordt het besluit bekend gemaakt en staat het besluit open voor bezwaar en beroep. Derhalve is de rechtszekerheid van Nyrstar Budel B.V. voldoende geborgd.

De onderhavige beschikking tot ambtshalve wijziging van de omgevingsvergunning is een zelfstandige procedure en staat geheel los van het verkrijgen van duidelijkheid en zekerheid omtrent de inhoud van het nazorgplan. Het vaststellen van een nazorgplan is ook een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. De zienswijze geeft ons geen aanleiding het besluit te wijzigen.

Na heroverweging hebben wij het bestaande voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 ter volledigheid opgenomen in de paragraaf "overwegingen".

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Toetsingskader

Op grond van artikel 2.31, tweede lid, heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om een vergunning aan te passen. Deze mogelijkheid bestaat voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Overwegingen

Wij hebben het bestaande voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 getoetst aan uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Deze toetsing geeft aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende vergunning.

Het bestaande voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 luidt als volgt:

- 1.1.3 Vergunninghoudster dient de nazorgwerkzaamheden op de gesloten stortplaats, te weten: monitoring en controle, plegen van onderhoud, zorgdragen voor periodieke vervangingen, alsmede het management en beheer uit te voeren conform de beschrijvingen in het door Nyrstar Budel BV op 5 december 2011 ingediende nazorgplan, dat door Gedeputeerde Staten bij besluit van 31 januari 2012, met kenmerk C:2077507/2880852, is goedgekeurd.

Conclusie

Voorschrift 1.1.3 van de omgevingsvergunning van d.d. 17 november 2014 met kenmerk C2115953/3688262 wordt ambtshalve ingetrokken. De bescherming van het milieu verzet zich niet tegen

deze intrekking. Voorschrift 1.1.3 zoals opgenomen in onderhavig besluit onder 1.1 Bescherming gesloten stortplaats, vervangt vorenstaand voorschrift.

Bijlage: Zienswijze Nyrstar Budel B.V.



5840587
DIV_STAN

akd

ManE_LenV

AANGETEKEND

AAN Provincie Noord-Brabant

Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

VAN

TELEFOON

E-MAIL

POSTADRES Postbus 4302
3006 AH Rotterdam

INTERNET www.akd.nl

TEVENS PER E-MAIL

DATUM 16 januari 2024
 ONDERWERP Nyrstar / Omgevingswet
 UW KENMERK C2316878/5835639
 ONS KENMERK 256509

Ingekomen

17 JAN 2024

Provincie Noord-Brabant

Geachte heer Smeets,

Tot mij wendden zich Nyrstar Budel B.V. te Budel-Dorplein en Buzifac B.V. te Budel-Dorplein met betrekking tot een ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 3 juli 2023. Het betreft een voornemen om een omgevingsvergunning op basis van de Wabo ambtshalve te wijzigen. Ten gevolge op de reeds ingediende zienswijze vond op 7 november jl. een overleg plaats.

Dat overleg was een goede gelegenheid om over het ontwerp en achtergronden te spreken, hetgeen ook gebeurde.

Bij het overleg gaf u de gelegenheid om de reeds ingediende zienswijze nog aan te vullen, ik doe dat thans namens de hierboven genoemde vennootschappen.

Het voorgenomen besluit ziet op een ambtshalve wijziging van een op 17 november 2014 aan Gedeputeerde Staten verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, en wel voor het uitvoeren van de nazorg op de stortplaats aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein. Aan die nazorgactiviteit ligt een plan ten grondslag dat door Gedeputeerde Staten bij besluit van 31 januari 2012 is goedgekeurd.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

#60243342v1

pagina 1 van 3

Bij het overleg op 7 november kwam naar voren dat de aanleiding voor de voorgenomen wijziging in het volgende is gelegen. Kennelijk zijn sommige onderdelen van het plan niet exact zo uitgevoerd als in het plan beoogd was. Zo kwam op bespreking aan de orde, dat een aantal leidingen niet exact op de beoogde locatie in het plan zijn terecht gekomen. Verder kwam bij de bespreking aan de orde, dat het plan wellicht meer zaken omvat dan de aspecten waarvoor daadwerkelijk een omgevingsvergunning vereist is. De gedachte was daarom bij de opsteller van het voornemen opgekomen om het plan – als ik het goed heb begrepen – ten behoeve van dit voorgenomen besluit te reduceren tot datgene wat echt vergund dient te worden, of om in het uiteindelijke besluit duidelijk te maken, welke aspecten van het plan daadwerkelijk vergunning behoeft, en welke niet.

Bij het gesprek kwam in verband met het bovenstaande de wens van Gedeputeerde Staten naar voren, om het plan in lijn te brengen met de feiten. Daarop is dezerzijds gereageerd met de opmerking, dat daarvoor begrip kan bestaan. Tegelijkertijd blijft het zeer wenselijk dat zekerheid blijft bestaan over de activiteiten die daadwerkelijk ten behoeve van nazorg worden verricht in overeenstemming met het eerdergenoemde plan. Achter dat plan gaan afspraken en betalingen schuil.

Het lijkt er thans op dat het ontwerpbesluit enigszins "voorsorteert" op een later alsnog goed te keuren nazorgplan, dat het eerdere nazorgplan dan zou vervangen.

Het zou echter de voorkeur verdienen dat betrokkenen het eerst eens worden over de daadwerkelijke inhoud van een aangepast plan, waarna vervolgens kan worden gesproken over de beste juridische inbedding van de beoogde aanpassingen. De overwogen volgorde lijkt thans evenwel anders te zijn: eerst het juridisch kader (gedeeltelijk) aanpassen, om vervolgens naar de inhoud te gaan. Dat biedt de genoemde vennootschappen echter minder rechtszekerheid dan de ook bij de bespreking gesuggereerde alternatieve weg. Op de bespreking bleek overigens niet van juridische belemmeringen om eerst naar de inhoud te kijken en de juridische inbedding vervolgens daarop af te stemmen.

Als voornaamste zienswijze heeft dan ook te gelden, dat de voorgenomen beschikking op dit moment niet noodzakelijk is. Deze doet bovendien minder recht aan de rechtszekerheid van het voorafgaande besluit tot vergunningverlening en het goedgekeurde nazorgplan, dan mogelijk is.

Veeleer ligt het in de rede om eerst te streven naar een aangepast nazorgplan en het verkrijgen van overeenstemming daarover na gedachtewisseling, waarna het wordt goedgekeurd.

In samenhang met de goedkeuring zou de omgevingsvergunning aangepast kunnen worden door daarin een expliciete verwijzing naar het dan aangepaste plan op te nemen. Dat levert dan op het vlak van de rechtszekerheid in dit milieuspoor het beste resultaat op. De thans gekozen volgorde levert onzekerheden op die beter voorkomen kunnen worden.

Materieel is uiteraard van belang, dat partijen het eens worden over een (eventuele) aanpassing van het nazorgplan. Aan dat nazorgplan ligt, als opgemerkt, een overeenkomst ten grondslag. Het lijkt raadzaam, dat in ieder geval ook de destijds gemaakte afspraken in de overwegingen worden betrokken en gehonoreerd worden. Het zal dan zo nodig bezien moeten worden, welk gedeelte in

akd

publiekrechtelijke besluiten geborgd blijft en welk gedeelte dan voortaan elders (dus anderszins) geborgd moet worden of geborgd kan blijven.

Met vriendelijke groet,

