

Bekendmaking besluit tot vaststelling van de wegenlegger van de gemeente Hardinxveld-Giessendam van 12 december 2017, besluitnr.

PZH-2017-627465020

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Overeenkomstig artikel 34, eerste lid, van de Wegenwet hebben burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam op 3 maart 2015 een ontwerp-wegenlegger opgemaakt. Op 17 november 2015 hebben burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam ons verzocht de wegenlegger vast te stellen.

1. Procedure bij de gemeente

De ontwerp-wegenlegger heeft van 19 maart 2015 tot 29 april 2015 ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden een mondelinge of schriftelijke zienswijze indienen. De volgende personen of organisaties hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt:

1. Indiener 1;
2. Indiener 2;
3. Indiener 3;
4. Indiener 4;
5. Indiener 5;
6. Indiener 6;
7. Indiener 7;
8. Indiener 8;
9. Indiener 9;
10. Indiener 10.

2. Beoordeling aanvraag

Gedeputeerde Staten hebben de ontwerp-wegenlegger beoordeeld. De ontwerp-wegenlegger voldoet aan de vereisten, bedoeld in de artikelen 1 en 2 van het wegenleggerbesluit. Voor zover zienswijzen zijn ingediend over de ontwerp-wegenlegger volgt hierna onze reactie daarop. Verder dient de ontwerp-wegenlegger op diverse punten te worden aangepast. Daarop wordt hierna eveneens ingegaan.

2.1 Zienswijze Indiener 1

De zienswijze heeft betrekking op de vermelde onderhoudsverplichting bij 2 bruggen in de Achterdijk west (wegnummer 17, kunstwerk a en b).

Reactie Gedeputeerde Staten

Indiener 1 geeft aan dat er in het verleden afspraken over de onderhoudsverplichting zijn gemaakt. In de periode van 27 maart 2015 tot en met 7 mei 2015 heeft diverse mailwisseling plaatsgevonden tussen indiener 1 en het waterschap Rivierenland. Naar aanleiding van het overleg tussen betrokkenen op 7 april 2015 is een getekende overeenkomst opgesteld waarin is aangegeven dat het onderhoud van beide bruggen bij het waterschap berust.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de zienswijze van indiener 1 aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger. In tegenstelling tot het voorstel van de gemeente moet de aard van de brug worden vermeld in de ontwerp-wegenlegger.

2.2 Zienswijze Indiener 2

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. een verwarrende voorrangssituatie op het kruispunt Giessenzoom-Parallelweg (wegnummer 18).
- b. een verzoek om maatregelen te nemen voor het tegengaan van loslopende honden en fietsers.

Reactie Gedeputeerde Staten

Onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 2 is een verkeersvraag waarop de wegenlegger geen betrekking heeft.

Onderdeel b. van de zienswijze van Indiener 2 is een verzoek om maatregelen te treffen tegen honden en fietsers. Beiden worden niet geregeld in de wegenlegger. Het weren van fietsers wordt ondersteund door aanwezige borden met "voetpad". Het tegengaan van loslopende honden wordt geregeld in het hondenbeleid van de gemeente.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de zienswijze van Indiener 2 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

2.3 Zienswijze Indiener 3

In de zienswijze geeft Indiener 3 aan geen opmerkingen te hebben bij de ontwerp-wegenlegger.

Reactie Gedeputeerde Staten

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de zienswijze van Indiener 3 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

2.4 Zienswijze Indiener 4

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. de officiële benaming van Achterdijk west en Achterdijk oost voor wegnummer 12 en wegnummer 14 in plaats van de ontwerp-wegenlegger genoemde Achterdijk.
- b. de officiële benaming van Giessendamse Tiendweg voor wegnummer 18 in plaats van de in de ontwerp-wegenlegger genoemde Tiendweg.
- c. het ontbreken van de calamiteitenwegen langs de Betuweroute, genaamd Betuwepad in de ontwerp-wegenlegger.

Reactie Gedeputeerde Staten

Onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 4 verwijst naar de officiële benamingen van wegnummer 12 en wegnummer 14. Bij deze beide wegen wordt de naam "Achterdijk" niet genoemd in de ontwerp-wegenlegger. De benamingen Achterdijk west en Achterdijk oost komen respectievelijk voor bij wegnummer 17 en wegnummer 16.

Onderdeel b. van de zienswijze van Indiener 4 gaat over de benaming van wegnummer 18. In de ontwerp-wegenlegger wordt de Giessenzoom genoemd. De Giessendamse Tiendweg is wegnummer 10 uit de ontwerp-wegenlegger.

Onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 4 heeft betrekking op een verzoek tot het opnemen van calamiteitenwegen in de ontwerp-wegenlegger. Een weg kan alleen in de ontwerp-wegenlegger worden opgenomen als deze openbaar is op basis van bestemming of gebruik (verjaring). De wegen zijn niet bestemd voor het openbaar verkeer in de zin van de Wegenwet en zijn afgesloten met hekwerk.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de zienswijze van Indiener 4 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

2.5 Zienswijze Indiener 5

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. de omschrijving van de onderhoudsverplichtingen van Indiener 5. Deze lijken in de ontwerp-wegenlegger ruimer te zijn geformuleerd als volgens de wettelijke taak van Indiener 5 is toegestaan.
- b. de toegekende onderhoudsverplichting op de Neerpolderseweg, wegnummer 5.
- c. het in de ontwerp-wegenlegger vermelde gehele onderhoud op de Polderweg, wegnummer 6. Tevens vermeld Indiener 5 dat de rechtsopvolger van Keyrail nu ProRail is.
- d. de onderhoudsverplichting van Indiener 5. Deze strekt zich alleen uit tot het spoordragende deel van het viaduct in de Zwijnskaade, wegnummer 8, kunstwerk a.
- e. instemming van Indiener 5 op het uitgangspunt dat het viaduct in de Zwijnskaade, wegnummer 9 voor het spoordragende deel bij Indiener 5 ligt.
- f. de onderhoudsverplichting van de duiker in de Spoorweg, wegnummer 9, kunstwerk a.
- g. de onderhoudsverplichting van de Stationsstraat, wegnummer 11. Indiener 5 betwist dat deze bij Indiener 5 ligt.
- h. de onderhoudsverplichting van de Achterdijk, wegnummer 17. Indiener 5 betwist dat deze bij Indiener 5 ligt.
- i. de onderhoudsverplichting van de Giessenzoom, wegnummer 18. Indiener 5 betwist dat deze voor een deel bij Indiener 5 ligt, tenzij het tegendeel wordt aangetoond.

Reactie Gedeputeerde Staten

De in onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 5 benoemde onderhoudsverplichtingen zijn gebaseerd op de vigerende wegenlegger en anderzijds op het plan van wegen en waterlopen, behorende bij de ruilverkaveling Alblasserwaard. De verplichtingen hebben betrekkingen op spoorwegovergangen en kunstwerken over de spoorlijn. Dit is in overeenstemming met de wettelijke taak.

De in onderdeel b. van de zienswijze van Indiener 5 benoemde onderhoudsverplichting heeft alleen betrekking op de spoorwegovergang. De verplichting is overgenomen uit de vigerende wegenlegger. In het plan van wegen en waterlopen, behorende bij de ruilverkaveling Alblasserwaard, wordt vermeld; bestaande toestand handhaven.

De in onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 5 bedoelde onderhoudsverplichting is van toepassing op de brug over de Betuweroute. Het overige weggedeelte is in onderhoud bij het Waterschap Rivierenland. De benaming van Keyrail B.V. gaat over in ProRail B.V.

De in onderdeel d. van de zienswijze van Indiener 5 bedoelde onderhoudsverplichting is van toepassing op de brug over de Betuweroute. Het overige weggedeelte is in onderhoud bij het Waterschap Rivierenland. De benaming van Keyrail B.V. gaat over in ProRail B.V.

De in onderdeel e. van de zienswijze van Indiener 5 bedoelde onderhoudsverplichting betreft het viaduct in wegnummer 8, kunstwerk b. Wegnummer 9 sluit aan op deze weg. Dit viaduct kruist de Merwede-Lingelijn. Het overige weggedeelte is in onderhoud bij het Waterschap Rivierenland. De benaming van Keyrail B.V. gaat over in ProRail B.V.

De in onderdeel f. van de zienswijze van Indiener 5 genoemde duiker maakt geen onderdeel uit van de hoofdspoorweginfrastructuur en is in onderhoud bij Indiener 7, zie onderdeel c. van de betreffende zienswijze.

In de ontwerp-wegenlegger wordt bij de in onderdeel g. van de zienswijze van Indiener 5 bedoelde weg als onderhoudsplichtige de gemeente vermeld.

Bij het in onderdeel h. van de zienswijze van Indiener 5 genoemde weggedeelte in de Achterdijk west staat de eigenaar NS Poort als onderhoudsplichtige in de ontwerp-wegenlegger vermeld. Omdat NS Poort inmiddels is geprivatiseerd wordt het onderliggende kadastrale perceel in de ontwerp-wegenlegger opgenomen als onderhoudsplichtige.

De in onderdeel i. van de zienswijze van Indiener 5 benoemde onderhoudsverplichting heeft alleen betrekking op de spoorwegovergang. De verplichting is overgenomen uit de vigerende wegenlegger. In het plan van wegen en waterlopen, behorende bij de ruilverkaveling Alblasserwaard, wordt vermeld; bestaande toestand handhaven.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de onderdelen a, b, c, d, e en i. uit de zienswijze van Indiener 5 alleen aanleiding geeft om in de ontwerp-wegenlegger KeyRail B.V. te wijzigen in ProRail B.V.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het onderdeel f. van de zienswijze van Indiener 5 aanleiding geeft om de onderhoudsverplichting en het gezag van de duiker te wijzigen in het Waterschap Rivierenland in de ontwerp-wegenlegger.

Met de gemeente zijn wij van mening dat onderdeel g. van de zienswijze van Indiener 5 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger, maar op basis van artikel 27 van de Wegenwet moet de toegangsweg naar het station wel in de ontwerp-wegenlegger vermeld blijven.

Onderdeel h. van de zienswijze van Indiener 5 geeft aanleiding om het onderliggende kadastrale perceel als onderhoudsplichtige te vermelden in de ontwerp-wegenlegger, daar waar nu NS Poort als onderhoudsplichtige staat vermeld.

2.6 Zienswijze Indiener 6

De zienswijze is gericht tegen het aanwijzen van een openbare weg met brug op particulier eigendom.

Reactie van Gedeputeerde Staten

De weg komt voor in het vastgestelde plan van wegen en waterlopen, behorende bij de ruilverkaveling Alblasserwaard. Nadien heeft geen onttrekking aan het openbaar verkeer plaatsgevonden. Op basis van dit feit betreft het een openbare weg en moet deze worden opgenomen in de ontwerp-wegenlegger. Met de gemeente zijn wij van mening dat de zienswijze van Indiener 6 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

2.7 Zienswijze Indiener 7

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. een verzoek om op het openbare voetpad Kanaaldijk-Zuid (wegnummer 13) een verbod voor loslopende honden te vestigen.
- b. de in de ontwerp-wegenlegger vermelde onderhoudsverplichting bij de Huibjesbrug in de Parallelweg, wegnummer 4, kunstwerk a. Deze onderhoudsplicht ligt niet bij Indiener 7.
- c. de in de ontwerp-wegenlegger vermelde duiker in de Spoorweg, wegnummer 9, kunstwerk a. Het onderhoud en gezag berust bij Indiener 7.
- d. de in de ontwerp-wegenlegger vermelde onderhoudsverplichting bij kunstwerk a. in de Kanaaldijk-Noord, wegnummer 12. Deze onderhoudsplicht ligt niet bij Indiener 7. (Is hetzelfde kunstwerk als in wegnummer 4, kunstwerk a).
- e. de in de ontwerp-wegenlegger vermelde lengte van de Rivierdijk (wegnummer 15). De totale lengte van de weg is vanaf de komgrens 330.- m.
- f. de in de ontwerp-wegenlegger vermelde beperking van "Fietspad" op de Giessendamse Kade (wegnummer 21). Het betreft een voetpad.

Reactie van Gedeputeerde Staten

Onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 7 is een verzoek om maatregelen te treffen tegen loslopende honden. Dit wordt niet geregeld in de wegenlegger. Het tegengaan van loslopende honden wordt geregeld in het hondenbeleid van de gemeente.

De in onderdeel b. van de zienswijze van Indiener 7 genoemde Huibjesbrug wordt door de gemeente Hardinxveld-Giessendam onderhouden. Het gezag berust eveneens bij de gemeente.

De in onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 7 genoemde duiker is dezelfde als genoemd bij de zienswijze van Indiener 5, onderdeel f. Het onderhoud en het gezag van de duiker berust bij Indiener 7.

De in onderdeel d. van de zienswijze van Indiener 7 genoemde brug wordt door de gemeente Hardinxveld-Giessendam onderhouden. Het gezag berust eveneens bij de gemeente.

Bij de beoordeling van de in onderdeel e. van de zienswijze van Indiener 7 genoemde weglengte is gebleken dat de weg niet goed op de wegenleggerkaart is geplaatst. De weg is te ver doorgetrokken in oostelijke richting, maar stopt bij de komgrens. Daarnaast is bij het onderzoek gebleken dat het gedeelte van de aansluiting met wegnummer 14 tot de zijtakken uitsluitend toegankelijk is voor fietsers. Deze beperking moet in de omschrijving worden opgenomen. Hiermee bedraagt de lengte van het asfaltbeton geen 330 m. maar 181 m.

De in onderdeel f. van de zienswijze van Indiener 7 bedoelde weg staat in de ontwerp-wegenlegger vermeld met de beperking "fietspad". Dit pad is altijd gebruikt als voetpad. In de vigerende wegenlegger staat eveneens de beperking "voetpad" vermeld.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 7 geen reden geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het in onderdeel b. en d. van de zienswijze van Indiener 7 genoemde onderhoud en gezag van kunstwerk a. in wegnummer 4 en kunstwerk a. in wegnummer 12 moet worden gewijzigd in de gemeente Hardinxveld-Giessendam in de ontwerp-wegenlegger.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 7 aanleiding geeft om de onderhoudsverplichting en het gezag van de duiker te wijzigen in het Waterschap Rivierenland in de ontwerp-wegenlegger.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het onderdeel e. van de zienswijze van Indiener 7 aanleiding geeft tot het verwijderen van het weggedeelte binnen de bebouwde kom van de wegenleggerkaart en het wijzigen van de lengte van 541 m. in 181 m. en het toevoegen van de beperking "Fietspad" na 181 m. voorbij het begin van de weg in de ontwerp-wegenlegger.

Met de gemeente zijn wij van mening dat het onderdeel f. van de zienswijze van Indiener 7 aanleiding geeft tot het wijzigen van de beperking van wegnummer 21 in "voetpad" in de ontwerp-wegenlegger.

2.8 Zienswijze Indiener 8

De zienswijze is niet gericht tegen de ontwerp-wegenlegger, er worden alleen een aantal vragen gesteld:

- Behoort de weg aan de Giessenzoom, vanaf de spoorwegovergang in algemeen oostelijke richting ter lengte van 246 m. tot de openbare weg?
- Behoort de bestaande straatverlichting tot de openbare verlichting?
- Gaat de gemeente Hardinxveld-Giessendam in de toekomst het onderhoud daadwerkelijk uitvoeren?

Reactie van Gedeputeerde Staten

De in onderdeel a. van de zienswijze van Indiener 8 genoemde vraag kan bevestigend worden beantwoord. De Giessenzoom is als openbare weg opgenomen in de ontwerp-wegenlegger onder wegnummer 18.

De in onderdeel b. van de zienswijze van Indiener 8 genoemde vraag heeft waarschijnlijk betrekking op de verlichting langs de Giessenzoom, wegnummer 18. De aldaar aanwezige verlichting is openbare verlichting.

De in onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 8 genoemde onderhoudsverplichting voor de gemeente geldt alleen voor het gedeelte dat is verhard met asfaltbeton. De basaltkeien zijn in onderhoud bij NS Poort. De gemeente kan hierop alleen een onderhoudsverplichting krijgen op basis van een overeenkomst of beheersovergang op basis van verjaring (dit ontstaat als de gemeente Hardinxveld-Giessendam het onderhoud langer dan tien jaar heeft uitgevoerd). Van beide situaties is geen sprake. Omdat NS Poort inmiddels is geprivatiseerd wordt de eigenaar van het onderliggende kadastrale perceel vermeld als onderhoudsplichtige. Inmiddels is het eigendom overgedragen en daarmee wordt de nieuwe eigenaar automatisch onderhoudsplichtige.

Met de gemeente zijn wij van mening dat de onderdelen a. en b. van de zienswijze van Indiener 8 geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

Onderdeel c. van de zienswijze van Indiener 8 geeft aanleiding tot wijziging van de onderhoudsplichtige in het onderliggende kadastrale perceel in de ontwerp-wegenlegger.

2.9 Zienswijze Indiener 9

De ingediende zienswijze komt overeen met de zienswijze van Indiener 1.

Reactie van Gedeputeerde Staten

Zie onze reactie onder 2.1.

2.10 Zienswijze Indiener 10

Het betreft een ambtshalve wijziging waarin wordt opgemerkt dat er een verbindingsweg tussen wegnummer 20 en wegnummer 21 moet worden opgenomen in de ontwerp-wegenlegger op basis van feitelijk gebruik.

Reactie van Gedeputeerde Staten

Uit onderzoek met behulp van luchtfoto's is gebleken dat de weg in 2009 voor het eerst voorkomt. Daarvoor was de weg niet in gebruik. Omdat de weg nog geen 10 jaar in gebruik is, is er geen sprake van verjaring. Er is geen bestemmingsbesluit voor het openbaar verkeer genomen door de gemeenteraad. Wij zijn van mening dat de aangereikte ambtshalve wijziging geen aanleiding geeft tot wijziging van de ontwerp-wegenlegger.

2.4 Afwijkingen van het opgemaakte ontwerp

Op basis van onze reactie op de zienswijzen en op basis van de na bestudering van de ontwerp-wegenlegger geconstateerde onvolkomenheden moeten naar onze mening de onderstaande gegevens worden aangepast in rood (oranje is de doorhaling).

Wegnummer 4.

VI	VII	VIII	IX	X
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag
a. Brug van beton met geasfalteerd brugdek (Huibjesbrug) over het Kanaal van Steenenhoek 134 m. voorbij het begin van de weg. Lengte: 93,0 m. Breedte: 9,60 m.	Het waterschap Rivierenland De gemeente Hardinxveld-Giessendam	Het gehele onderhoud		Het waterschap Rivierenland De gemeente Hardinxveld-Giessendam

Wegnummer 6.

VI	VII	VIII	IX	X
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag
b. Brug van beton 688 m. voorbij het begin van de weg. Lengte: 8 m. Breedte: 7,50 m.	Keyrail bv Prorail B.V.	Het gehele onderhoud		De gemeente Hardinxveld-Giessendam

Wegnummer 7.

Va	Vb	Vb	Vb	Vc
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte
Asfaltbeton	5			979 940
Asfaltbeton	5.3			828 879
Asfaltbeton	5			711 972

Wegnummer 8.

Va	Vb	Vb	Vb	Vc	VI	VII
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte	Kunstwerk	Onderhoudsplicht
Asfaltbeton met verkeersgeleider (tot achterzijde verkeersgeleider)	10	23		21		Het waterschap Rivierenland
Asfaltbeton (rotonde)	5.60			135		De gemeente Sliedrecht
					a. Viaduct over de Betuwelijn Lengte: 8 m. Breedte: 7,50 m.	Keyrail bv Prorail B.V.

Wegnummer 9.

Va	Vb	Vb	Vb	Vc
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte
Steenmastiekasfalt	10			181
Asfaltbeton	5			898

VI	VII	VIII	IX	X
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag

a. Duiker van Prefab betonnen rechthoekige elementen 320 m. voor wegnr. 6. Lengte: 11 m. Breedte: 2,58 m.	Prorail bv Het Waterschap Rivierenland	Het gehele onderhoud	De gemeente Hardinxveld- Giessendam Het waterschap Rivierenland
---	---	----------------------	---

Wegnummer 10.

Va	Vb	Vb	Vb	Vc	VI	VII
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte	Kunstwerk	Onderhoudsplicht
Onverhard				1516 1350		Het waterschap Rivierenland
					a. Duiker van Plaatstaal (niet gegolfed) Vaste betonnen brug bij wegnr. 6l. Lengte: 3.50 m. Breedte: 3.0 m.	Het waterschap Rivierenland
					b. Duiker van ter plaatse gestort beton Betonnen duiker bij wegnr. 6ll Lengte: 3.50 m. Breedte: 3.20 m.	Het waterschap Rivierenland

Wegnummer 12.

VI	VII	VIII	IX	X
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag
a. Brug in Betonnen onderdoorgang onder wegnr. 4 Lengte in het fietspad: 72.35 15 m. Breedte in het fietspad: 9.80 3.40 m.	Het waterschap Rivierenland De gemeente Hardinxveld- Giessendam	Het gehele onderhoud		Het waterschap Rivierenland De gemeente Hardinxveld-Giessendam

Wegnummer 14.

VI	VII	VIII	IX	X	XI
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag	Opmerkingen
Geen	De gemeente Hardinxveld- Giessendam	Het gehele onderhoud		De gemeente Hardinxveld- Giessendam	De onder het fietspad gelegen brug is omschreven bij wegnummer 1, kolom VI, sub a.
	Het waterschap Rivierenland	Het gehele onderhoud		Het waterschap Rivierenland	

Wegnummer 15.

IV	Va	Vb	Vb	Vb	Vc
Beperking	Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte
Geen					
	Asfaltbeton	3			541 181
Fietspad	Beton	3			150

Wegnummer 17.

I	II	III	IV
Weg-nummer	Straatnaam	Richting	Beperking
17	Achterdijk west	Van de Giessenzoom (wegnr. 18) in westelijke, noordelijke, noordwestelijke, zuidwestelijke en westelijke richting tot de grens van de bebouwde kom van Hardinxveld-Giessendam.	Voetpad

Va	Vb	Vb	Vb	Vc	VI	VII
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte	Kunstwerk	Onderhoudsplicht

Beton (brugdek)	3.30	6	Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie L, perceelnummer 411 Het waterschap Rivierenland
Onverhard		56	Het waterschap Rivierenland
Beton (brugdek)	3.30	6	Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie L, perceelnummer 10 Het waterschap Rivierenland
Onverhard		531	Het waterschap Rivierenland
Onverhard		213	Ns Poort Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam sectie I, nr. 426.
Betonstraatstenen	0.90	366	Ns Poort Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam sectie I, nr. 426, 427, 310 en sectie G nr. 5581
			a. Vaste brug van beton 18 m. voorbij het begin van de weg Lengte: 6.- m. Breedte: 3.30 m.
			Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie L, perceelnummer 411 Het waterschap Rivierenland
			b. Vaste brug van beton 80 m. voorbij het begin van de weg Lengte: 6.- m. Breedte: 3.30 m.
			Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie L, perceelnummer 10 Het waterschap Rivierenland
			c. Brug van staal op betonnen landhoofden aan het einde van de weg. Lengte: 7.80 m. Breedte over het voetpad: 11.75 2 m.
			Ns Poort Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam sectie G, nr. 5581.

Wegnummer 18.

Va	Vb	Vb	Vb	Vc	VI	VII
Verharding	Breedte1	Breedte2	Breedte3	Lengte	Kunstwerk	Onderhoudsplicht
Asfaltbeton	4.0			180		De gemeente Hardinxveld-Giessendam
Basaltkeien	4.0			66		De gemeente Hardinxveld-Giessendam Het perceel kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie L, nr. 629

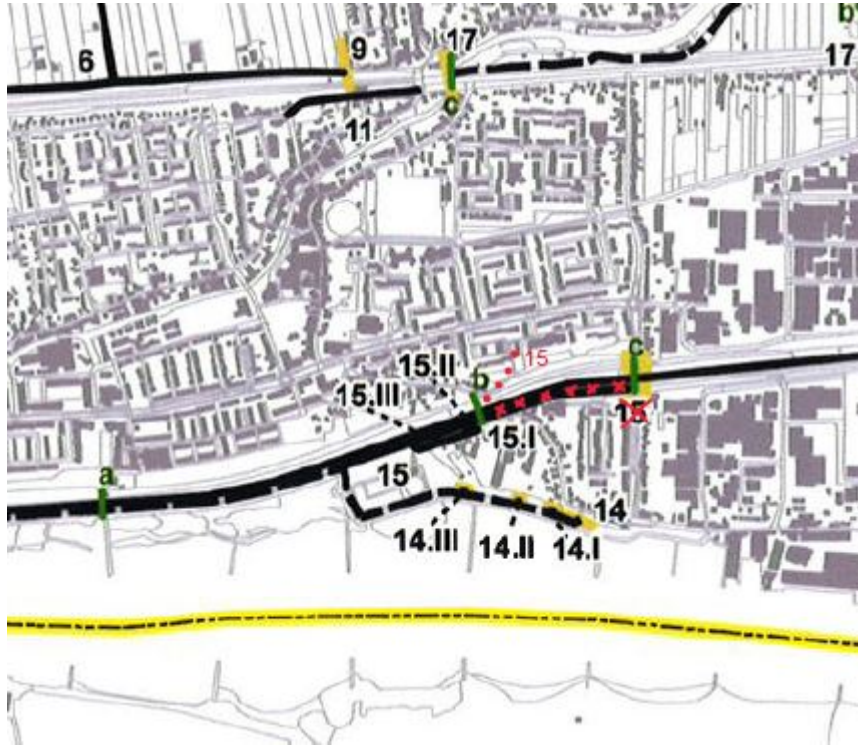
Wegnummer 21.

I	II	III	IV	Va	
Weg-nummer	Straatnaam	Richting	Beperking	Verharding	
21	Giessendamse kade	Van de grens met de gemeente Molenwaard in algemeen noordoostelijke richting tot de grens met de gemeente Molenwaard.	Fietspad Voetpad		
21				Steenslag	
VI	VII	VIII	IX	X	XI
Kunstwerk	Onderhoudsplicht	Omvang	Bijdrage	Gezag	Opmerkingen
a. Vaste brug van beton aan het einde van de weg. Lengte: 14.50 m. Breedte: 2.30 m.	Het waterschap Rivierenland	Het gehele onderhoud		Het waterschap Rivierenland	De grens tussen de gemeenten Hardinxveld-Giessendam en Molenwaard is gelegen over het midden van het kunstwerk vermeld in kolom VI, sub b a.

Aanpassing van het achterblad

1. Aldus opgemaakt door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hardinxveld-Giessendam, 3 november 2015 3 maart 2015 (datum).

Aanpassing wegenleggerkaart



2.5 Conclusie

Op grond van de ingebrachte zienswijzen, onze reactie daarop en de vermelde afwijkingen van het opgemaakte ontwerp zijn wij voornemens de ontwerp-wegenlegger te wijzigen. Artikel 35, tweede lid, van de Wegenwet schrijft voor dat wij alvorens over te gaan tot vaststelling van een gewijzigd ontwerp, eerst afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht toepassen.

3. Toepassing afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht

Het ontwerp besluit tot vaststelling van de wegenlegger van de gemeente Hardinxveld-Giessendam hebben wij gestuurd naar de bij ons bekende belanghebbenden en naar degene die bij de gemeente Hardinxveld-Giessendam eerder een zienswijze hebben ingediend. Wij hebben de gelegenheid geboden om binnen de periode van zes weken na bekendmaking van het ontwerp besluit schriftelijk of mondeling zienswijzen bij ons in te dienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

4. Conclusie

Nu gebleken is dat meerdere ingediende zienswijzen aanleiding geven om wijzigingen in de ontwerp-wegenlegger aan te brengen, kan de ontwerp-wegenlegger met inachtneming van de voornoemde wijzigingen worden vastgesteld.

BESLUITEN

1. Gelet op artikel 35, eerste lid van de Wegenwet;
2. Gelet op het Wegenleggerbesluit;
3. Overwegende de ingekomen zienswijzen en onze reactie daarop;

Artikel I

De volgende wegenleggers in te trekken:

1e en 2e wijzigingslegger respectievelijk van de voormalige gemeente Giessendam (gedeeltelijk en Hardinxveld) van 18 maart 1957

Artikel II

De wegenlegger van de gemeente Hardinxveld-Giessendam van 3 maart 2015 vast te stellen, met in achtneming van de in rood aangebrachte wijzigingen.

Artikel III

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van publicatie in het provinciaal blad.

Den Haag, 12 december 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

Namens deze,

Mw. Drs. E.I. van Tol-Eenschooten

Hoofd Juridisch Beheer ad interim

Beroep

Belanghebbenden die het met dit besluit niet eens zijn kunnen schriftelijk beroep indienen binnen zes weken na de verzending van dit besluit. Het beroepschrift moet voorzien zijn van een handtekening, naam en adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en waarom u het met dat besluit niet eens bent. Het beroepschrift moet worden gericht aan:
Arrondissementsrechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de voorzieningsrechter van de Arrondissementsrechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo’n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.